

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11P/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618205032
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618205032.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: E. X., L.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov : C. X., L.. XX.XX.XXXX, P. J. B., štátny občan SR a I. X., L.. XX.XX.XXXX, P. J. B., S.. N.. B.. D. XX, štátny občan SR, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

II. Súd u p r a v u j e styk otca I. X., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom S.. N.. B.. D. XX, XXX XX B. s maloletou E. X., L.. XX.XX.XXXX, J. S.. N.. B.. D. XX, XXX XX B. tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou každý párný víkend v mesiaci, kedy maloletú vyzdvihne v piatok po školskom vyučovaní v X. Š. E. XX, B., ktorú maloletá navštevuje a v nedeľu o 18.00hod. ju dovedie k bytu matky maloletej, Michaely Zauškovej, ktorej ju odovzdá.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

III. Toto uznesenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.

IV. Neodkladné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania o úpravu styku s maloletou E. X., ktoré je vedené na Okresnom súde Lučenec, pod sp.zn. 11P/59/2018.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 13.11.2018 doručila matka C. X. súdu návrh na úpravu styku s maloletým dieťaťom - E. X. spolu s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 367 Civilného mimosporového poriadku (ďalej „CMP“). V podanom návrhu žiadala matka nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by bol upravený styk s malol. E. X.Š., L.. XX.XX.XXXX tak, že otec maloletej I. X., L.. XX.XX.XXXX by bol oprávnený sa s maloletou E. stykať každý párný víkend v mesiaci, kedy by maloletú vyzdvihol v piatok po školskom vyučovaní v Základnej škole, Vajanského 47, Lučenec, ktorú maloletá navštevuje a v nedeľu o 18.00hod. by ju dovedol k bytu matky maloletej C. X., ktorej by ju odovzdal, a to až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

2. Svoj návrh matka maloletej odôvodnila tým, že jej otec dieťaťa opakovane bráni v styku s maloletou dcérou, berie ju zo školy bez predošlej dohody, a to aj napriek tomu, že má ešte mimoškolské povinnosti, obťažuje ju desiatkami telefonátov v čase, kedy podľa predošlej dohody by mala byť maloletá s matkou, pričom má matka obavu, že je týmto vážne narušený priaznivý vývoj ich maloletej dcéry. V návrhu ďalej uviedla, že styk otca s maloletou doteraz upravený nebol, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp.zn. 21P/102/2016 zo dňa 20.09.2017 bolo síce ich manželstvo rozvedené, maloletá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, avšak styk otca s maloletou upravený nebol, nakoľko styk upraviť nežiadali. V čase rozhodnutia otec maloletej pracoval dlhodobo v Rakúsku a domov sa vracal nepravidelne, preto bolo v podstate nereálne realizovať styk s maloletou podľa rozhodnutia súdu. Situácia sa zmenila

koncom mesiaca október t.r., kedy sa otec maloletej vrátil na Slovensko a oznámil jej, že sa vracia natrvalo. Pokiaľ sa na styku dohodnú, nikdy dohodu nedodrží. Problémy podľa matky nastávajú tiež v prípade, keď si má pre maloletú prísť, vtedy jej ju otec dieťaťa odmieta vydať, zatajuje sa, manipuluje s ňou. V návrhu ďalej uviedla, že vzhľadom k tomu, že otec je nezamestnaný a má množstvo voľného času, chodí pre maloletú aj do školy hneď po vyučovaní, pričom ignoruje skutočnosť, že maloletá má ďalšie povinnosti - krúžky, ktoré z tohto dôvodu vynecháva. Podľa matky nastala aj taká situácia, kedy sa k dcére nevedela dostať aj niekoľko dní, nakoľko ju otec odmietal matke odovzdať. Vo veci samej žiada matka rozhodnúť identickým rozsudkom ako v prípade nariadenia neodkladného opatrenia tzn. tak, aby otec bol oprávnený sa s maloletou stykať každý párný víkend v mesiaci počnúc piatkom až do nedele 18.00hod.

3. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Zb.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 329 ods. 1 CSP, veta prvá, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

6. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zohľadňovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť neodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti, je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

12. Z návrhu matky a pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec č.k.21P/102/2016, súd zisťuje, že maloletá bola po rozvode manželstva zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom styk s maloletou upravený nebol. Následne lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že dňa 15.11.2018 podal otec maloletej návrh na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti s týždňovým intervalom striedania. Konanie je vedené pod sp.zn. 5P/97/2018. S poukazom na vyššie citované

zákonné ustanovenia, ako aj obsah podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a návrhu otca dieťaťa na zverenie maloletej do striedavej osobnej starostlivosti, dospel súd k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle návrhu. V prípade, že je realizácia styku rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti problematická, alebo sa rodičia dieťaťa na realizácii styku nevedia dohodnúť, je potrebné, aby túto úpravu určil súd tak, aby bola najmä v záujme maloletého dieťaťa.

13. Súd má dbať, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Súd zdôrazňuje dôležitosť prítomnosti oboch rodičov pri výchove dieťaťa, ak o ňu obaja majú záujem, a ak je to dieťaťu na prospech. V prípade, že rodičia spolu nežijú, má rodič ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti právo podieľať na výchove svojho dieťaťa a má právo na pravidelný rovnocenný osobný styk s maloletým dieťaťom. Súd zdôrazňuje, že styk rodiča s maloletým dieťaťom sa uskutočňuje predovšetkým v záujme dieťaťa, nie rodiča. Jeho účelom je čo najvhodnejším spôsobom a čo v najväčšej miere zmenšovať nepriaznivé dôsledky narušených vzťahov medzi rodičmi, ktoré často majú nepriaznivý dopad na celkový psychický stav dieťaťa a jeho citovú výchovu. Styk rodiča s maloletým dieťaťom má zaistiť vytváranie a udržiavanie rodičovského vzťahu a upevnenie citového puta k oboom rodičom, aby dieťa v minimálnej miere pociťovalo výchovu v neúplnej rodine.

14. S poukazom na vyššie uvedené, súd týmto neodkladným opatrením dočasne upravuje styk otca s maloletou tak, aby otec dieťaťa mal právo aspoň v minimálnej miere počas doby dokedy súd vykonaná vo veci dokazovanie a právoplatne rozhodne o úprave styku s maloletou, prípadne o striedavej osobnej starostlivosti, stretávať sa s maloletou a tým sa podieľať na jej výchove. Neodkladným opatrením bude mať otec dieťaťa stanovený presný režim, kedy má právo realizovať styk s maloletou a kedy má maloletú po ukončení styku matke odovzdať, aby nedochádzalo medzi rodičmi k ďalším nedorozumeniam a prípadným sporom, ktoré by sa mohli ďalej vyhrocovať a mať nepriaznivý dopad nielen na vzťahy medzi rodičmi, ale v konečnom dôsledku aj na maloletú.

15. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho doručenia (§ 332 ods. 1 CSP), keďže sa jedná o neodkladné opatrenie nariadené podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP.

16. Nariadené neodkladné opatrenie v prejednávacej veci je neodkladným opatrením po začatí konania v súlade s § 330 ods. 1 CSP, preto súd zároveň určil, že neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania o úprave styku, ktoré je vedené na Okresnom súde Lučenec pod sp.zn. 11P/59/2018.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Súd zároveň apeluje na oboch rodičov, že vo vzťahu k svojmu dieťaťu majú rešpektovať jednak svoje vzájomné práva, najmä však právo dieťaťa na oboch svojich rodičov a vytvárať mu svojim vzájomným správaním sa k sebe kľudné prostredie pre jeho zdravý rast a vývoj a zároveň možnosť na budovanie si vzťahu s obidvomi rodičmi.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici. (§ 362 ods. 1 prvá veta CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).