

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 9Csp/144/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1417212364
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Taťána Poláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1417212364.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV sudkyňou JUDr. Taťanou Polákovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: H. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX/X, Bratislava, o zaplatenie 209,07 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 209,07 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 41,15 € od 28.03.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 116,58 € od 28.04.2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 51,34 € od 29.05.2015 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu 22.08.2017 domáhal zaviazať žalovaného na zaplatenie sumy 209,07 € s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 41,15 € od 28.03.2015 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 116,58 € od 28.04.2015 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 51,34 € od 29.05.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania z titulu uzatvorenej Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.02.2015 v zmysle § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v platnom znení, medzi právnym predchodcom žalobcu R.Slovakia, s.r.o. a žalovaným. Žalovaný neuhradil riadne a včas vystavené faktúry. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 28.11.2016 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplatených faktúr celkovo v sume 209,07 € postúpená na žalobcu. Keďže sa žalovaný so zaplatením faktúr dostal do omeškania, žalobca si uplatňuje aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania.

2. Rozsudkom č.k. 9Csp//144/2017-47 zo dňa 28.03.2018 súd žalobe vyhovel.

3. Proti rozsudku podal žalovaný odvolanie. Namietal, že súd prvej inštancie mu nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

4. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 16Co/163/2019 zo dňa 31.07.2020 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s odôvodnením, že nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovanému, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, a uvedený nedostatok nebolo možné napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

5. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že žalovaný nárok neuznáva. Telefónne číslo zo zmluvy nie je totožné s faktúrami.

6. Vzhľadom k tomu, že žalovaný je toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove, súd ho opakovane vyzval na vyjadrenie, či chce byť prítomný na pojednávaní o predmete sporu, alebo či súhlasí s pojednávaním aj bez jeho účasti s tým, že v prípade jeho nevyjadrenia sa v súdom určenej lehote bude mať súd za to, že súhlasí s pojednávaním i bez jeho účasti. Žalovaný sa na výzvu súdu nevyjadril. Súd vo veci určil termín pojednávania na deň 10.03.2022. Žalovanému bol o termíne pojednávania písomne upovedomený.

7. Listom doručeným tunajšiemu súdu 10.03.2022 žalovaný žiadal o ustanovenie obhajcu ex offio v tomto konaní, ktorý sa bude pojednávaní zúčastňovať, ak sa žalovaný rozhodne, že sa pojednávania nezúčastní.

8. V intenciách rozhodnutia krajského súdu súd vo veci opätovne vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 27.02.2015, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2016, špecifikáciou pohľadávky z čl. 10, faktúrami č. 1098496103, 1096557708, 1094524366, ako aj ostatným obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

9. Dňa 28.11.2016 došlo k postúpenia pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti R.Slovakia, s.r.o., so sídlom XX.XX.XXXX., na žalobcu.

10. Medzi právnym predchodcom žalobcu R.Slovakia, s.r.o., so sídlom B., IČO: R.a žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb. Spoločnosť R.sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Spoločnosť R.podľa uzavretej zmluvy poskytovala žalovanému služby, ktoré vyúčtovala nasledovnými faktúrami: fa zo dňa 08.04.2015 vedená pod VS 1098496103 na sumu 90,34 € s lehotou splatnosti 28.05.2015, - žalobca si uplatnil len zaplatenie sumy 68,34 €, fa zo dňa 15.04.2015 vedená pod VS 1096557708 na sumu 138,58 € s lehotou splatnosti 27.04.2015 - žalobca si uplatnil len zaplatenie sumy 116,58 a fa zo dňa 16.03.2015 vedená pod VS 1094524366 na sumu 41,15 € s lehotou splatnosti 27.03.2015. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu elektronické služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy neuhradil faktúry vystavené za poskytnuté verejné služby. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Žalovaný je s úhradou faktúr v omeškaní.

11. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

12. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkový vzťah z titulu uzatvorenej zmluvy o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému aktivovaný program služieb. Žalovaný bol v zmysle tejto zmluvy okrem iného povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu elektronické služby žalovanému riadne a včas poskytol a

sprístupnil, žalovaný mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy neuhradil odplatu za poskytované služby v zmysle zmluvy a podľa Tarify platnej ku dňu uzavretia Zmluvy. Žalobca do dňa podania žaloby evidoval voči žalovanému nedoplatok vo výške 209,07 €, ktorý pozostáva z platieb neuhradených faktúr: fa zo dňa 08.04.2015 vedená pod VS 1098496103 na sumu 90,34 € za obdobie od 08.04.2015 do 07.05.2015 s lehotou splatnosti 28.05.2015, - žalobca si uplatnil len zaplatenie sumy 68,34 €, fa zo dňa 15.04.2015 vedená pod VS 1096557708 na sumu 138,58 € za obdobie od 08.03.2015 do 07.04.2015 s lehotou splatnosti 27.04.2015 - žalobca si uplatnil len zaplatenie sumy 116,58 a fa zo dňa 16.03.2015 vedená pod VS 1094524366 na sumu 41,15 € za obdobie od 08.02.2015 do 07.03.2015 s lehotou splatnosti 27.03.2015. Keďže nedošlo k dobrovoľnému a včasnému plneniu zo strany žalovaného, súd ho rozsudkom zaviazal na úhradu dlžnej istiny spolu príslušenstvom, ktoré bolo určené v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z.z., platného v rozhodnom čase.

15. K žiadosti žalovaného o ustanovenie advokáta ex offa súd uvádza, že advokát ex offa je inštitút trestného práva. Ide o to, že keď si niekto v prípade povinnej obhajoby v trestnom konaní nevyberie advokáta sám, súd mu ho prideliť. Takýto advokát (ex offa) dostane náhradu trov právneho zastúpenia od štátu, ktorý si ju následne vymáha od odsúdeného. V civilnom sporovom konaní súd nikomu advokáta neprideľuje. V civilnom sporovom konaní sa môže dať strana sporu zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. O možnosti zastúpenia bol žalovaný súdom poučený.

16. Podľa § 255 odsek 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 odsek 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 odsek 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Na základe vyššie uvedeného, rozhodol súd v zmysle § 255 odsek 1, § 262 odsek 1 C.s.p. tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, nakoľko bol v konaní plne úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, za kých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha(odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.