

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/59/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418201360
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Eva Suchová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2018:1418201360.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, v konaní pred sudkyňou Mgr. Evou Suchovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - G. a otec - B. zastúpený advokátkou JUDr. Luciou Danišovičovou, Drieňová 1/D, Bratislava o návrhu matky na rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 21.3.2018 žiadala matka o rozhodnutie pri nezhode rodičov tak, že žiadala, aby súd rozhodol, že maloletý bude od 1.4.2018 navštevovať Základnú školu N.. Neskôr doplnila návrh a zároveň žiadala, aby súd o prestupe maloletého na ZŠ N. rozhodol od 1.9.2018. Podaním dourčeným súdu dňa 13.11.2018 zmenila návrh a žiadala, aby súd rozhodol o pridelení štátnej základnej školy v mieste trvalého bydliska, pričom na pojednávaní súdu návrh upresnila s tým, že navrhla, aby súd rozhodol o nezhode rodičov tak, aby bol nahradený súhlas otca so zmenou základnej školy, ktorou by od budúceho polroka školského roka, t.j. od 1.2.2019 bola Základná škola R.. Návrh odôvodnila tým, že maloletý Základnú školu R. už 2 týždne v školskom roku 2018/2019 navštevoval a v tejto škole sa mu páčilo, pričom nikdy nesúhlasila s tým, aby maloletý navštevoval Základnú školu SH. keďže nikdy nebola stotožnená s cirkevnou výchovou maloletého. Navyše, základná škola, ktorú maloletý aktuálne navštevuje, nemá podľa nej riešiť rodinné problémy, ktoré však práve táto škola vyhotila do neúnosnej miery. Maloletý sa v súčasnej škole necíti komfortne, nechce tam chodiť, neustále tam pretrvávajú problémy v tom smere, že škola nerešpektuje jeho diagnostikované poruchy, v dôsledku podnecovania a navádzania pracovníkov školy otcom maloletého dochádzalo k sledovaniu maloletého a vyvolávaniu strachu u neho, čím bolo ohrozené jeho psychické zdravie. V škole dochádza k sústavnému šikanovaniu maloletého a to aj zo strany jeho spolužiakov, ich rodičov a školou, pričom dokonca došlo aj k obmedzovaniu osobnej slobody maloletého zo strany pracovníkov školy.

2. Otec s návrhom matky nesúhlasil a v písomnom vyjadrení uviedol, že návrh matky obsahuje samé klamstvá a tvrdenia, že maloletému všetci ubližujú, čo je holý nezmysel. Matka maloletého je v permanentnom konflikte s množstvom ľudí a sama sústavne tieto konflikty vyvoláva, avšak najsmutnejšie na tom je to, že zneužíva na to svoje vlastné dieťa. Neváha maloletého psychicky týrať kvôli svojej nutkavej potrebe spôsobovať okolo seba rozruch a výsledkom jej správania sa je, že si vymýšľa nezmysly o tom, ako iní ubližujú N. a to aj bez ohľadu na to, aký stres a problémy to vyvoláva. Každý kto príde s maloletým do kontaktu riskuje zo strany matky krivé trestné oznámenie, krivú sťažnosť, alebo podnet na sociálku. Maloletý žije v strašnom strese kvôli vyčíňaniu jeho matky, ktorá ho neustále podnecuje

tak proti nemu ako aj proti zamestnancom školy a spolužiakom. Maloletému sa v Základnej škole E. vždy veľmi páčilo, školu navštevuje od 1. triedy, má tam dobrých kamarátov a partiu, s ktorou sa neraz stretli aj v rámci aktivít mimo školy. Správanie matky sa prejavuje aj na maloletom tak, že sa začal správať skratovo, pričom matka maloletého psychicky úplne ničí a obviňuje z toho školu a jeho. Ako dočasné riešenie situácie je to, že od januára 2018 prestal maloletého vyzdvihovať v škole, vďaka čomu matka aspoň začala rešpektovať povinnú školskú dochádzku maloletého a do školy ho posielala. To, čo už matka vystrája, je čisté šialenstvo. V období od 30.5.2018 do 6.7.2018 stihla matka podať na políciu 5 krivých trestných oznámení na viacero ľudí, vrátane dvoch N. maloletých spolužiačok a ako bonus podala na školskú inšpekciu sťažnosť voči škole. Maloletý je len obeťou vyčítania svojej matky, ktorá nielenže šikanuje jeho, ale šikanuje aj zamestnancov školy, šikanuje rodičov N. spolužiakov, ako aj samotných spolužiakov, tiež šikanuje svojho bývalého partnera, ktorému bráni v styku s jeho synom, šikanuje políciu podávaním krivých trestných oznámení a privolávaním hliadok a v konečnom dôsledku šikanuje aj súd svojimi nezmyselnými návrhmi plnými klamstiev a výmyslov, ktoré sa dajú počítať na stovky strán. Čo je ale najhoršie, dlhodobo psychicky ničí a týra svoje vlastné dieťa. Problém nie je v ňom alebo v maloletom alebo v škole, ale len a len v matke dieťaťa. Škola, ktorú maloletý navštevuje, patrí medzi najlepšie školy v bratislavskom kraji, N. v škole poznajú, keďže tam chodí od 1. triedy a v prípade preradenia na inú školu by musel kompletne zmeniť svoje zázemie a kolektív, čím by nepochybne trpel. Navyše súčasná škola je blízko bydliska matky ako aj blízko k jeho bydlisku, pričom pri preradení do inej školy by musel maloletý ďaleko cestovať. Navyše v súčasnej škole maloletý aj tri krát do týždňa navštevuje hudobný krúžok.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa so spismi Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/282/2017 a 17P/37/2018, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č.k. 9C/142/2010-254 zo dňa 04.06.2013, právoplatným dňa 16.07.2013, bolo manželstvo rodičov maloletého rozvedené a maloletý bol na čas po rozvode zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý párný kalendárny týždeň v roku od pondelka od 8:00 hod. do stredy do 8:00 hod. a od piatku od 15:00 hod. do pondelka nasledujúceho kalendárneho týždňa do 8:00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň od stredy od 8:00 hod. do piatku do 15:00 hod. a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého každý párný kalendárny týždeň od stredy od 8:00 hod. do piatku do 15:00 hod., každý nepárny kalendárny týždeň od pondelka od 8:00 hod. do stredy do 8:00 hod. a od piatku od 15:00 hod. do pondelka nasledujúceho kalendárneho týždňa do 8:00 hod. s výnimkou letných prázdnin, Vianočných sviatkov a Veľkonočných sviatkov, školských prázdnin určených vyhláškou MŠ SR. Počas letných školských prázdnin bude otec zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v párnom kalendárnom roku od 8:00 hod. dňa 1.7. do 8:00 hod. dňa 8.7., od 8:00 hod. dňa 15.7. do 8:00 hod. dňa 22.7., od 8:00 hod. dňa 29.7. do 8:00 hod. dňa 5.8., od 8:00 hod. dňa 12.8. do 8:00 hod. dňa 19.8., od 8:00 hod. dňa 26.8. do 8:00 hod. dňa 2.9. a v nepárnom kalendárnom roku od 8:00 hod. dňa 8.7. do 8:00 hod. dňa 15.7., od 8:00 hod. dňa 22.7. do 8:00 hod. dňa 29.7., od 8:00 hod. dňa 5.8. do 8:00 hod. dňa 12.8. a od 8:00 hod. dňa 19.8. do 8:00 hod. dňa 26.8. Počas letných školských prázdnin matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého v párnom kalendárnom roku od 8:00 hod. dňa 8.7. do 8:00 hod. dňa 15.7., od 8:00 hod. dňa 22.7. do 8:00 hod. dňa 29.7., od 8:00 hod. dňa 5.8. do 8:00 hod. dňa 12.8., od 8:00 hod. dňa 19.8. do 8:00 hod. dňa 26.8. a v nepárnom kalendárnom roku od 8:00 hod. dňa 1.7. do 8:00 hod. dňa 8.7., od 8:00 hod. dňa 15.7. do 8:00 hod. dňa 22.7., od 8:00 hod. dňa 29.7. do 8:00 hod. dňa 5.8., od 8:00 hod. dňa 12.8. do 8:00 hod. dňa 19.8. a od 8:00 hod. dňa 26.8. do 8:00 hod. dňa 2.9. Počas zimných prázdnin bude otec zabezpečovať starostlivosť o maloletého v párnom kalendárnom roku od 8:00 hod. prvého dňa zimných prázdnin určených vyhláškou MŠ SR do 15:00 hod. dňa 24.12., od 15:00 hod. dňa 25.12. do 15:00 hod. dňa 26.12., od 15:00 hod. dňa 2.1. nasledujúceho roku do 8:00 hod. prvého dňa po skončení školských zimných prázdnin nasledujúceho roka a v nepárnom roku bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého od 15:00 hod. dňa 24.12. do 15:00 hod. dňa 25.12., od 15:00 hod. dňa 26.12. do 15:00 hod. dňa 2.1. nasledujúceho roka. Počas zimných prázdnin bude matka zabezpečovať starostlivosť o maloletého v nepárnom roku od 8:00 hod. prvého dňa zimných prázdnin určených vyhláškou MŠ SR do 15:00 hod. dňa 24.12., od 15:00 hod. dňa 25.12. do 15:00 hod. dňa 26.12., od 15:00 hod. dňa 2.1. nasledujúceho roku do 8:00 hod. prvého dňa po skončení školských zimných prázdnin a v párnom roku bude zabezpečovať starostlivosť o maloletého od 15:00 hod. dňa 24.12. do 15:00 hod. dňa 25.12. a od 15:00 hod. dňa 26.12. do 15:00 hod. dňa 2.1. nasledujúceho roka. Počas jarných prázdnin určených vyhláškou MŠ SR každý nepárny kalendárny rok bude osobnú

starostlivosť o maloletého zabezpečovať otec od 18:00 hod. v piatok, ktorý predchádza prvému dňu jarných prázdnin do 8:00 hod. v pondelok, ktorý nasleduje po poslednom dni prázdnin. Počas jarných prázdnin určených vyhláškou MŠ SR každý páry kalendárny rok bude osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať matka od 18:00 hod. v piatok, ktorý predchádza prvému dňu jarných prázdnin do 8:00 hod. v pondelok, ktorý nasleduje po poslednom dni prázdnin. Počas Veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok bude osobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať otec od 18:00 hod. v stredu, ktorá predchádza Veľkonočnému štvrtku do 13:00 hod. vo Veľkonočný pondelok a každý nepáry kalendárny rok bude obdobnú starostlivosť o maloletého zabezpečovať matka vždy od 18:00 hod. v stredu, ktorá predchádza Veľkonočnému štvrtku do 13:00 hod. vo Veľkonočný pondelok. Odovzdávanie a preberanie maloletého dieťaťa bude prebiehať v predškolskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje s výnimkou dní pracovného pokoja, pracovného voľna a školských prázdnin, kedy odovzdávanie a preberanie dieťaťa bude prebiehať na adrese bydliska maloletého dieťaťa. Ďalej súd uložil otcovi vyživovaciu povinnosť vo výške 180,- eur mesačne a právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok ponechal obom rodičom.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV č.k. 17P/37/2018-52 zo dňa 26.10.2018 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala o rozhodnutie pri nehode rodičov v súvislosti s návštevou základnej školy maloletého. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

6. Matka vo výpovedi uviedla, že maloletý navštevuje školu E. v podstate z donútenia a čaká na to, kým otec zmení svoj postoj a dúfa, že otec mu dá šancu navštevovať jednoduchšiu školu, pretože v súčasnosti je frustrovaný z toho, že v škole nestíha. Maloletý má diagnostikovanú poruchu - dysortografiu, čo je problém v slovenskom jazyku a potrebuje viac času na vypracovanie úloh, pričom má aj rečovú logopedickú poruchu, ktorá spočíva v tom, že nevie vyslovovať sykavky, robí mu problém spodobovanie a skloňovanie. Na poslednom vysvedčení v 4. triede mal jednu dvojku zo slovenčiny, inak mal samé jednotky, ale maloletý musí vynakladať omnoho viac úsilia na to, aby zvládol štúdium a ona sa mu snaží výrazne pomáhať, keďže je pedagogička. Pýta sa otca, prečo nechce dať N. ancú na zmenu školy a aký má vlastne pre N. význam to, že skončí takúto náročnú školu, keď sa neskôr nebude vedieť uplatniť v živote. Maloletý je nadpriemerne inteligentný, má aj logické myslenie a teda na manuálnu prácu nie je vhodný. Sám N. nechce do tejto školy chodiť, je však veľmi citlivý, trpezlivý a poslušný chlapec a teda čaká, kým mu otec povolí zmeniť školu. V tomto školskom roku, t.j. 2018/2019 už na začiatku školského roka chodil dva týždne na ZŠ R. a po návrate späť na ZŠ E. sám N. konštatoval, že ZŠ R. je jednoduchšia. Keďže má syn diagnostikované poruchy učenia, bolo by pre neho jednoduchšie študovať na ľahšej škole, i keď pripúšťa, že aj na súčasnej škole má výborné výsledky. N. však v škole nechce integrovať, keďže sa priamo zo školy dozvedela, že nemajú na to kapacity. V súčasnosti zmenila sebe aj maloletému trvalý pobyt do D. na O. a plánujú sa presťahovať do D., kde chce kúpiť byt. Zatiaľ však reálne bývajú na adrese D. v L. K výpovedi dodala, že počas dvoch týždňov, kedy maloletý chodil na ZŠ R. si hneď po dvoch dňoch našiel kamarátov, pričom v súčasnej škole síce svojich spolužiakov rešpektuje, ale hnevá sa na nich. V triede majú osem chlapcov, z toho štyria alebo piati sú integrovaní, na hodinách je hluk a Dávid sa nevie sústrediť. Podotkla, že pokiaľ by otec s návrhom na zmenu školy súhlasil, N. by toto vnímal pozitívne a mohlo by to viesť aj k zlepšeniu ich vzťahu.

7. Otec vo výpovedi uviedol, že doteraz matka produkovala vo svojich podaniach stovky dôvodov na zmenu školy, vrátane šikanovania, pričom v súčasnosti vyprodukovala dôvod o údajnom ťažkom štúdiu na škole, ktorú v súčasnosti syn navštevuje. V minulosti matka podala niekoľko neodôvodnených trestných oznámení na neho, na riaditeľa školy ZŠ E. ako aj na ďalších pracovníkov školy, dokonca na N. spolužiačky. Navyše bolo podaných niekoľko anonymných podnetov na sociálku ohľadom nestarostlivosti o deti a to v súvislosti s jeho dcérou Y. a ďalšími N. spolužiakmi a teda je evidentné, kto tieto anonymné podania urobil. I keď boli všetky podnety vyhodnotené ako neopodstatnené, bolo veľmi nepríjemné, keď rodiny navštevovali pracovníci zo sociálneho oddelenia. Sama matka vo výpovedi uviedla, že N. je mimoriadne inteligentný a teda sa pýta, prečo by mal chodiť do školy, kam chodia priemerné deti. Súčasná škola ho ťahá dopredu a teda aj v budúcnosti bude mať väčšie šance uspieť. Navyše N. chodí do tejto školy od 1. triedy, vždy mal vynikajúce vysvedčenie a štúdium mu išlo a nikdy sa nesťažoval na náročnosť štúdia. Kým matka nezačala mariť jeho kontakt s N., tak sa s ním riadne učieval a vie, že N. mal rád svojich spolužiakov, s ktorými trávil čas aj mimo školy. Vždy sa cítil v škole dobre a to až do minulého školského roka, kedy matka začala robiť v škole škandály, čo sa prirodzene prejavilo aj na N., ktorý je naozaj veľmi citlivý. Keď sa podarilo v tomto školskom roku vybaviť, že sa N. dňa 24.9.2018 opäť vrátil do školy E. tak mu deti spontánne zatlieskali, čo bolo prejavom toho, že ho

majú radi. Je pravdou, že mu určitý problém robí slovenčina a dejepis, ale ostatné predmety zvláda bez problémov a integráciu nepotrebuje, pričom matka sa sústavne snaží nájsť u neho nejaké poruchy. Matka sa zo všetkých síl snaží synovi zmeniť školu, aby mala lepšiu pozíciu v konaní o zmene zverenia, ktoré prebieha a ide cez mŕtvolky. Kým sa podarilo to, že sa N. vrátil do pôvodnej školy, matka ho stihla zobrať na psychiatriu a dala ho vypísať. Podotkol, že matka nerešpektuje vôbec nič a to žiadne rozhodnutie súdu, pričom jeho súhlas so zmenou školy pokladá iba za ďalšiu pascu na neho.

8. Zo správy o maloleťom zo Spojenej školy E., L. zo dňa 30.10.2018 vyplýva, že maloleťý je riadnym žiakom 5.A tejto školy. Žiakom školy je od 1.ročníka, jeho prospech bol vždy veľmi dobrý, na koncoročnom vysvedčení po 2. a 3. ročníku mal celkové hodnotenie „prospel s vyznamenaním“ a na konci 4.ročníka mal iba dve dvojky, inak samé jednotky, avšak jeho celkové hodnotenie bolo „prospel“ keďže zároveň mal zníženú známku zo správania na stupeň 2. V tomto školskom roku má dobré známky, i keď sa medzi priebežnými známkami objavili aj 3 a 4, čo pri prechode na druhý stupeň základnej školy a s ohľadom na N. rodinnú situáciu, nie je prekvapujúce. N. je v škole načas, riadne pripravený, nosí si pomôcky a jeho prospech je dobrý. Znamky sú primerané jeho schopnostiam. Bezprostredne po vyučovaní odchádza domov k matke, na obedy v školskej jedálni nechodí a nie je prihlásený na žiadny krúžok, ktorý poskytuje škola. V tomto školskom roku 2018/2019 je N. správanie bezproblémové. Od 24.9.2018 nemá vymeškané žiadne vyučovacie hodiny a zúčastňuje sa všetkých aktivít a akcií spolu s triedou. Školská dochádzka v tomto školskom roku bola komplikovaná. Od 3.9.2018 do 14.9.2018 navštevoval N. ZŠ R. hoci sa preukázalo, že na túto školu nebol právoplatne prijatý. Dochádzka do tejto školy bola uznaná v rámci povinnej školskej dochádzky a nemal teda žiadnu absenciu. Od 17.9.2018 do 21.9.2018 maloleťý nebol v škole, ale hodiny má riadne ospravedlnené matkou. Od 24.9.2018 matka priviedla maloleťého do súčasnej triedy 5.A, kde si riadne plní školskú dochádzku. S maloleťým neevidujú žiadne výchovné problémy a k jeho správaniu nemajú tento školský rok žiadne výhrady. Škola má vedomosť, že maloleťý je už niekoľko mesiacov napriek striedavej starostlivosti iba u svojej matky. V druhom polroku minulého školského roka otec ustúpil zo svojho nároku na stretávanie sa so synom, pretože v dňoch kedy mal byť N. u otca, ho matka do školy neprivádzala. Škola si uvedomuje komplikovanú rodinnú situáciu maloleťého ako aj napätie medzi rodičmi. Napriek odlišným skúsenostiam a úrovni spolupráce zo strany matky a otca, škola zachováva nestranný, priateľský a pomáhajúci postoj voči obojmu N. rodičom. Vzhľadom k tomu, že N. je už niekoľko mesiacov výlučne u matky, ktorá v minulom školskom roku vyjadrovala tvrdé obvinenia voči pracovníkom školy, zaujímala škola ústupčivejší postoj práve voči matke, s cieľom, dohodnúť sa aspoň na elementárnej spolupráci. Žiaden pracovník školy nikdy nekomentoval postoje a vyjadrenia rodičov pred maloleťým. Naopak, snažili sa, aby bola škola bezpečnou istotou pre maloleťého, ktorému nefungujúca striedavá starostlivosť a konflikt medzi rodičmi prináša do života stres a frustráciu. K otázke, či škola odporúča prestup maloleťého na inú základnú školu sa vyjadrili tak, že maloleťý nastúpil do základnej školy E. od 1.ročníka a už vtedy bol v striedavej starostlivosti oboch rodičov. Dieťa potrebuje stabilitu a pokoj pre svoj zdravý psychický a telesný vývoj. Potrebný pokoj nachádzal N. niekoľko rokov práve v tejto škole, kde vyrastal 3 roky v známej komunite spolužiakov, učiteľiek a vychovávateľiek. Tri roky nezaznamenali výraznejšie problémy pri spolupráci rodičov a školy. Vážnejšie problémy sa prejavili v minulom školskom roku (2017/2018), v dôsledku vyhroteného konfliktu medzi rodičmi. Škola bola nútená na základe požiadaviek súdu, štátnej školskej inšpekcie, polície, sociálnej kurately, vydávať stanoviská. Niekde tu sa začal prejavovať nepriateľský postoj matky G. k škole. Voči tomuto sa škola nemôže brániť, pretože nechcú vrhnúť žiaden tieň na matku pred jej synom a napokon to nie je téma medzi zamestnancami školy a malým dieťaťom. Existujú teda dva protichodné princípy. Po prvé, Spojená škola E. je stabilizujúcim významným prvkom v živote maloleťého N.. Ich školský vzdelávací a výchovný program má silné sociálne akcenty a z povahy cirkevnej školy vyplýva inklinovanie k pomoci slabším a zraneným. Navyše je škola veľmi uznávanou školou a výsledky školy hodnotené štátnou organizáciou U. alebo mimovládnu organizáciou B., zaraďujú školu medzi najlepšie na Slovensku. O školu je výrazný záujem a za 10 rokov narástla z počtu 160 žiakov na 740 žiakov. Po druhé, pokiaľ bude maloleťý N. u svojej matky a nezmení sa jej interpretácia života školy a N. v nej, je takmer nemožné nadviazať pozitívnu spoluprácu medzi rodinou a školou. Sú však odhodlaní a ochotní dať N. a jeho rodičom novú šancu na spoluprácu na N. vzdelávaní a pozitívnom osobnom raste. Sú presvedčení, že je pre N. najlepšie, aby sa rodičia dohodli na spoločnom jednotnom názore, ktorú školu má N. navštevovať, nech by to bola ich škola, ZŠ R. alebo hociktorá iná škola v R.. N. potrebuje pokoj a stabilitu aspoň v hlavných pilieroch jeho života, ku ktorým škola jednoznačne patrí. Je pre neho zničujúce, aby škola bola miestom konfliktu medzi jeho rodičmi, či niektorým z N. rodičov a učiteľkami.

9. Zo správy z Referátu poradensko-psychologických služieb o realizácii nariadeného výchovného opatrenia pre rodičov a maloletého zo dňa 16.11.2018 vypracovanej D. psychológom ÚPSVaR vyplýva, že v rámci nariadeného výchovného opatrenia rodičia navštívili poradňu viackrát samostatne a maloletý zatiaľ absolvoval jedno stretnutie, ktoré bolo realizované psychológom úradu a kolíznou opatrovníčkou G.. Jednotlivé stretnutia s rodičmi boli zatiaľ realizované iba samostatne kvôli tomu, aby rodičia mali možnosť vyjadriť svoj postoj k problému, ktorý je riešený súdom a tiež z toho dôvodu, že matka G. zatiaľ nie je schopná prekonať zábrany, aby stretnutia mohli prebiehať s otcom maloletého spoločne. Na prekonanie jej psychických zábran bude potrebných ešte niekoľko samostatných sedení. Ak by matka nebola schopná svoje zábrany prekonať, potom bude do istej miery funkčnosť nariadeného výchovného opatrenia narušená. Stretnutie s maloletým prebehlo bez komplikácií, maloletý N. ochotne a spontánne komunikoval a je ochotný v stretnutiach pokračovať. Už na prvom stretnutí bolo zjavné, že jeho vzťah k otcovi je ambivalentný, to znamená, že otca ako keby odmietal iba formálne, ale citovo nie je vyrovnaný s jeho odmietaním. Z tohto dôvodu bude potrebné, aby maloletý ako aj otec nemali prerušené stretávanie sa. Na druhej strane však by malo byť stretnutie otca so synom regulované veľmi citlivo, aby syn neprežíval iba povinnosť sa s otcom stretávať. Tento problém bude riešený na Referáte priebežne tak s maloletým ako aj s rodičmi. Pozitívne pri riešení problému je to, že otec je ochotný rešpektovať akékoľvek odporúčania psychológa, aby bolo možné eliminovať stres maloletého. V otázke školskej dochádzky maloletý neprejavil výrazný odpor navštevovať školu, ktorú navštevuje od 1. triedy. Do istej miery sa na spolužiakov hnevá, keďže mali „dávať na neho pozor“, aby zo školy neušiel v tých dňoch, keď ho mal vybrať otec. Strach z otca mal maloletý kvôli tomu, že sa bál, že ho otec zoberie od mamy. Perspektívne z psychologického hľadiska je pre maloletého menej stresujúce navštevovať pôvodnú základnú školu, ako ísť do úplne iného školského prostredia a to zvlášť kvôli tomu, že v novom prostredí sa v tomto veku oveľa ťažšie sociálne zladí so spolužiakmi, ktorých vôbec nepozná a môže mu hroziť isté agresívne správanie od spolužiakov alebo sociálna izolácia pomerne dlhý čas. Ostať v súčasnej škole je pre maloletého psychicky výhodnejšie (maloletý je veľmi senzitívny, citlivý a nedisponuje takmer žiadnou agresivitou). Otec je ochotný sa prispôbiť a maloletého zo školy nevyberať, pokiaľ s tým sám maloletý nebude súhlasiť. Vzhľadom k tomu už nie je dôvod na to, aby mal maloletý strach ísť do školy, alebo zo školy utekať.

10. Kolízny opatrovník uviedol, že návrh matky na zmenu školy maloletého odporúča zamietnuť ako nedôvodný. Maloletý sa na úradu práce, sociálnych vecí a rodiny vyjadril dňa 6.11.2018 v tom smere, že nemá problém navštevovať ZŠ E.. Mal za to, že je menej stresujúce pre maloletého navštevovať súčasnú školu, ako keby malo dôjsť k zmene základnej školy. V ostatnom sa pridržiaval písomne vypracovanej správy psychológa úradu.

11. Podľa § 35 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

12. Na základe vykonaného dokazovania bolo jednoznačne preukázané, že maloletý N. navštevuje Základnú školu - Spojenú školu E., od 1.ročníka, pričom v tomto školskom roku už je v 5. triede. Zároveň bolo preukázané, že študijné výsledky maloletého sú vynikajúce a počas prvých troch ročníkov návštevy školy neboli u maloletého zaznamenané žiadne výraznejšie výchovné ani iné problémy. Určité problémy škola zaznamenala v školskom roku 2017/2018, avšak po spolupráci s otcom problémy ustali. Aktuálne maloletý po krátkom 2-týždňovom prerušení opäť navštevuje túto základnú školu a v tomto školskom roku škola nezaznamenala žiadne výchovné ani študijné problémy maloletého. Sám maloletý N. sa na pohovore u psychológa vyjadril, že mu nerobí žiaden problém súčasnú školu navštevovať. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že maloletý sa vyjadril dňa 6.11.2018 a teda ide o úplne aktuálne stanovisko, ktoré vyslovil v rámci realizácie výchovného opatrenia pred psychológom úradu a kolíznou opatrovníčkou. Súd teda nevyhovel návrhu matky na opätovný výsluch maloletého pred súdom a navrhnuté doplnenie dokazovania v tomto smere zamietol ako nadbytočné. Navyše súd konštatuje, že pohovor s maloletým bol vykonaný odborne spôsobilými pracovníkmi úradu práce, sociálnych vecí a rodiny za účasti psychológa a teda argumenty matky o nesprávnom vedení rozhovoru súd vyhodnotil ako účelové a subjektívne hodnotiace. Súd zároveň poukazuje na tú skutočnosť, že medzičasom bolo rozhodnuté aj o neodkladnom opatrení, ktorým sa matka domáhala nahradenia súhlasu otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého na Základnej škole R., resp. na štátnej škole v mieste jeho trvalého bydliska tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol ako nedôvodný,

príčom sa jednalo už o tretí návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v podobnom smere. Vyhodnotiac celé dokazovanie s prihliadnutím na dokazovanie vykonané v ostatných poručenských konaniach súd konštatuje, že neexistuje žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by mal byť nahradený súhlas otca so zmenou základnej školy, ktorú maloletý navštevuje. Obaja rodičia zhodne uviedli, že maloletý je nadpriemerne inteligentné dieťa a teda aj z tohto pohľadu sa javí pre maloletého vhodnejšie absolvovať povinnú školskú dochádzku v škole, ktorá v hodnoteniach škôl dosahuje vynikajúce výsledky a celkovo je škola hodnotená na 3 mieste v rebríčku 10.najlepších základných škôl na Slovensku. Zmena školy by maloletému neprosperovala ani z hľadiska jeho zdravého psychologického vývinu, nakoľko zmena sociálneho prostredia a celkového zázemia by mohla na jeho psychiku pôsobiť skôr negatívne tak, ako konštatoval psychológ. Z uvedených dôvodov súd návrh matky ako nedôvodný zamietol.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku, podané na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.