

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 1T/82/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8318010477
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2018:8318010477.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v trestnej veci obžalovaného Q. O., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, o obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Humenné sp.zn. 1Pv 219/18/7702 zo dňa 28.06.2018, podľa § 284 ods. 1 Trestného poriadku, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. novembra 2018 v Humennom, takto

rozhodol:

Obžalovaný Q. O., K.. XX.XX.XXXX B. Z.,
I. O. P. Z. XXX/X, XXX XX Q.,

uznáva sa za vinného, že

v období od 15.12.2017 do 13.03.2018 uskutočňoval neoprávnený odber elektriny na odbernom mieste v bytovom dome na ul. P. Z. Č.. XXX/X B. Q., v pretože ako odberateľ elektriny mal na izolovanom kábli distribučnej siete nízkeho napätia vedenom v blízkosti bytového domu pomocou skrutiek na fázový a nulový vodič pripojený kábel CYKY 2 x 2,5 mm², ktorého druhý koniec napájal elektroinštaláciu užívaného bytu, a to bez elektromera na meranie spotreby elektrickej energie a bez riadne uzatvorenej zmluvy o pripojení, čím takto pre B. P., U.. W., T. Q. Č.. XX, S., H.: XX XXX XXX, spôsobil škodu v celkovej výške 23,46 eur, pričom za taký čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/59/2016 zo dňa 18.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2016, a aj rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/88/2016 zo dňa 11.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2017,

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody na 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona, súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, súd zaväzuje obžalovaného nahradiť škodu poškodenej strane B. P., U..W.. S., Q. XX, H.: XXXXXXXX, G. B. R. R. S. H., R. W., B. XXXX/V, vo výške 23,46 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd odkazuje poškodenú stranu B. P., U..W.. S., Q. XX, H.R.: XXXXXXXX, G. B. R. R. S. H., R. W., B. XXXX/V, so zvyškom jej nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Humennom podal na obžalovaného Q. O. obžalobu pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedený v obžalobe i vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vo veci vydal dňa 19.07.2018 trestný rozkaz, ktorým obžalovaného uznal za vinného zo skutku uvedeného v obžalobe a uložil mu trest odňatia slobody na šesť mesiacov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia s povinnosťou nahradiť poškodenému škodu 23,46 eur a so zvyškom jeho nároku ho odkázal na civilný proces.

Obvinený proti trestnému rozkazu podal odpor. Trestná vec obžalovaného bola prerokovaná na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.11.2018; dokazovanie vo veci bolo vykonané výsluchom obžalovaného, svedka, prečítaním odborného vyjadrenia H.. P. a ostatných listinných dôkazov.

Zisťovaním osobných pomerov obžalovaného bolo preukázané, že Q. O. O.Ý. B. Q. K. T.. P. Z. XXX/X, na druhom poschodí, číslo bytu povedať nevie. Býva s manželkou a svojím bratom, ktorý tam žije spolu s družkou a deťmi.

Obžalovaný Q. O. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v tom čase nebol doma, lebo pracuje v Čechách. Susedia napájali elektrinu aj pre ich byt tam, kde býva on. Aj pred hlavným pojednávaním sa len nedávno vrátil z Čiech, kde chodí za prácou, aby mohol mať lepší zárobok. Na návrh prokurátora bola prečítaná aj jeho výpoveď z prípravného konania, kde uviedol, že k skutku sa dobrovoľne priznáva a spáchal ho tak, ako to je uvedené v uznesení o stíhaní. Elektrickú energiu odoberal načierno, v čase kontroly bol doma. Mal ju zapojenú tak, že do izolovaného kábla pred bytovkou boli naskrutkované skrutki, na tie boli pripevnené dva káble a tie mal potom cez balkón potiahnuté do svojho bytu. Na takto zapojené káble potom pripevnil zástrčku a túto dal do zásuvky v byte. Elektrina nebola nijako meraná a nemal uzatvorenú nijakú zmluvu o dodávke elektriny s Východoslovenskou distribučnou, a.s., ani s inou spoločnosťou. Čo sa týka škody, chce sa dohodnúť na jej splácaní. Obvinený na hlavnom pojednávaní potvrdil, že vypovedal tak, ako mu to bolo prečítané. Policajti mu jeho výpoveď prečítali, súhlasil s ňou a zápisnicu podpísal. Nenamieta nič ani proti sume, ktorú si uplatnila poškodenej strane, len by ju chcel uhrádzať v splátkach.

Zástupca svedka-poškodeného W.. B. P. U..W.. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že robili hromadnú kontrolu na ul. P. Z., kde aj s kolegom p. Q. Q. zistili, že na kábloch, ktoré mali byť zaizolované a sú vedené po fasáde obytného domu, sú neoprávneným zásahom pripevnené samorezné šrubky, ktorými boli prichytené vodiče vedúcich do jednotlivých bytov. Takýto zásah do elektroinštalácie je neoprávnený. Keďže elektrické vedenie istené a merané, dochádzalo tým k neoprávnenému odberu. Nepamätá si už, či obžalovaný bol alebo nebol prítomný pri ich meraní. Kontroly neoprávnených odberov elektrickej energie v Q. sa vykonávajú dosť často a väčšinou je to na základe hlásenia. O neoprávnenom odbere svedok vyhotovil zápis; aj po nahliadnutí do zápisu o neoprávnenom odbere zo spisu potvrdil, že je jeho autorom. Z neho vyplynulo, že pri zistení neoprávneného odberu bol prítomný aj Q. O.Ž.. Uviedol, že kontroly sa vykonávajú v súčinnosti s políciou a táto pri nich aj identifikuje odberateľov.

Z odborného vyjadrenia č. 17/2018 vypracovaného znalcom z odboru Elektrotechniky P.. H.. B. P. dňa 13.06.2018 vyplynulo, že celková spotreba elektrickej energie za obdobie od 15.12.2017 do 13.03.2018 vyjadrená v eurách s DPH je 23,46 eur.

Súd vykonal dokazovanie aj prečítaním listinných dôkazov, a to faktúry VSD, a.s. s uplatnenou škodou voči obvinenému, zápisu o zistenom neoprávnenom odbere z 13.03.2018, výpisu z katastra nehnuteľností - listu vlastníctva č. XXXX týkajúceho sa predmetného bytu, rozsudku Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/88/2016 z 11.01.2017, ktorým bol obvinený uznaný vinným z rovnakej trestnej činnosti za neoprávnený odber v roku 2015, trestných rozkazov Okresného súdu Humenné sp. zn. 3T/59/2016, sp. zn. 3T/108/2015, sp. zn. 4T/136/2014 a sp. zn. 1T/15/20147, z ktorých dva sa takisto týkali neoprávneného odberu elektrickej energie zo strany obžalovaného v skoršom období.

Obžalovaný na otázku samosudcu uviedol, že vlastníčkou bytu je jeho švagriná, bratova žena. Vie o tom, že tento byt bol vydražený na dražbe a jeho vlastníkom je V. A. X. G. V.. Nikdy s ním nebol v kontakte.

Na hlavnom pojednávaní prokurátor poukázal na to, že už v prípravnom konaní sa obvinený priznal ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu. Aj na hlavnom pojednávaní bol obvinený vykonaným dokazovaním z tohto skutku usvedčený, preto ho navrhol uznať za vinného v zmysle obžaloby a uložiť mu nepodmienečný trest odňatia slobody v strede trestnej sadzby so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň navrhol rozhodnúť aj o škode.

Obžalovaný v rámci záverečnej reči nechcel povedať nič a nevyužil ani právo prednesu posledného slova.

Po takto vykonanom dokazovaní súd nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný Q. O. svojím konaním od polovice decembra 2017 do takmer polovice marca 2018 v byte obývanom svojou rodinou a rodinou svojho brata v Q. neoprávneným odberom elektrickej energie naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže, a to podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona aj podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, keďže za rovnaký čin bol opakovane odsúdený aj v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch.

Pri ukladaní trestu súd prihliadal na kritéria uvedené v základných zásadách ukladania trestov (§ 34 TZ), najmä v ustanovení odseku 4, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného podľa vypracovanej správy o povesti Q. Q. nie sú známe prípady jeho protiprávneho konania na verejnosti. Podľa Výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR bol obvinený Q. O.R. od júla 2013 11- krát riešený v priestupkovom konaní na Obvodnom oddelení PZ v Medzilaborciach, a to najmä pre priestupky proti verejnému poriadku, za ktoré mu bola prevažne uložená pokuta, ktorú na mieste nezaplatil. Podľa odpisu registra trestov sa obžalovaný do stretu so zákonom dostal doposiaľ desaťkrát, naposledy v roku 2016 bol rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/88/2016 uznaný vinným z rovnakého prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), ods. 3 písm. b) Tr. zák., pričom súd u neho upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie OS Humenné v konaní sp. zn. 3T/59/2016 za rovnaký prečin.

Pri ukladaní trestu súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu ani priťažujúcu okolnosť, pretože na okolnosť, ktorá je zákonným znakom trestného činu, nemožno prihliadnuť ako na poľahčujúcu či priťažujúcu okolnosť. Trestná sadzba pri prečine krádeže podľa § 212 ods. 3 je pri odňatí slobody šesť mesiacov až tri roky. Obžalovaný napĺňa znaky tzv. špeciálnej recidívy, pretože pretrvávajúcim neoprávneným odberom elektrickej energie sa opakovane dopúšťa rovnakej trestnej činnosti. Zohľadniac všetky skutočnosti súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody na desať mesiacov, pretože je toho názoru, že za spáchaný skutok, z ktorého bol uznaný vinným, ako aj s ohľadom na trestnú minulosť obžalovaného, je na jeho prevýchovu potrebná už izolácia od spoločnosti a fakticky odňatá sloboda. Pre výkon tohto trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch obžalovaný bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Poškodená B. P., U..W.. S., si uplatnila nárok na náhradu škody spôsobenej obžalovaným vo výške 224,38 eur. Podľa odborného vyjadrenia vyžadovaného v prípravnom konaní je cena spotrebovanej elektrickej energie za obdobie od 15.12.2017 do 13.03.2018 vo výške 23,46 eur, preto súd rozhodol o

povinnosti obžalovaného nahradiť poškodenej spoločnosti škodu vo výške 23,46 eur a so zvyškom jej nároku ju odkázal na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Humenné. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe a poškodený môže odvolanie podať pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že takýto výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní ktoré predchádzalo rozsudku ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že je výrok nesprávny, alebo že chýba. Po vyhlásení rozsudku sa môže oprávnená osoba odvolania výslovne vzdať.