

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11S/186/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4018200601
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Felix
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4018200601.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: F. M., nar. XX. XX. XXXX, P. XX, F., zastúpeného JUDr. Romanom Juríkom, advokátom, Jazerná 19, Nové Zámky, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102483734/2017 zo dňa 29. 11. 2017, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 05. 02. 2018, doručenu tunajšiemu súdu dňa 06. 02. 2018, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 102483589/2017 zo dňa 29. 11. 2017, č. 102483431/2017 zo dňa 29. 11. 2017, č. 102483828/2017 zo dňa 29. 11. 2017, č. 102483802/2017 zo dňa 29. 11. 2017, č. 102483909/2017 zo dňa 29. 11. 2017, č. 102483859/2017 zo dňa 29. 11. 2017, č. 102483734/2017 zo dňa 29. 11. 2017 a č. 102483946/2017 zo dňa 29. 11. 2017.

2. Uznesením č. k. 11S/30/2018-81 zo dňa 31. 07. 2018 tunajší súd rozhodol tak, že vylúčil žalobu žalobcu zo dňa 05. 02. 2018 o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí žalovaného č. 102483589/2017 zo dňa 29. 11. 2017, č. 102483431/2017 zo dňa 29. 11. 2017, č. 102483828/2017 zo dňa 29. 11. 2017, č. 102483802/2017 zo dňa 29. 11. 2017, č. 102483909/2017 zo dňa 29. 11. 2017, č. 102483859/2017 zo dňa 29. 11. 2017, č. 102483734/2017 zo dňa 29. 11. 2017 a č. 102483946/2017 zo dňa 29. 11. 2017 na samostatné konania, pričom predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 11S/30/2018 zostalo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102483589/2017 zo dňa 29. 11. 2017. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 08. 2018.

3. Následne tunajší súd výzvou zo dňa 09. 10. 2018 vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za podanú žalobu (v právnej veci o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 102483734/2017 zo dňa 29. 11. 2017) v sume 70,- eur v lehote do 10 dní odo dňa doručenia výzvy s poučením, že ak v určenej lehote súdny poplatok nezaplatí, konanie bude zastavené. Zásielka s uvedenou výzvou na zaplatenie súdneho poplatku bola zaslaná právnemu zástupcovi žalobcu, pričom mu bola elektronicky doručená dňa 03. 11. 2018.

4. Podľa § 5 ods. 1 písm. a/ zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, poplatková povinnosť vzniká podaním žaloby, návrhu, odvolania, žaloby na obnovu konania, dovolania, kasačnej sťažnosti alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom žalobca alebo navrhovateľ, odvolateľ, ten, kto podal žalobu na obnovu konania, dovolateľ a ten, kto podal kasačnú sťažnosť.

Podľa § 8 ods. 1 vyššie citovaného zákona, poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 vyššie citovaného zákona, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa § 14 ods. 1, 3, 4 vyššie citovaného zákona, ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a).

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplatenie súdneho poplatku.

V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

5. Podľa § 25 veta prvá zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, ak tento zákon neustanovuje inak, použijú sa na konanie pred správnym súdom primerane ustanovenia prvej a druhej časti Civilného sporového poriadku okrem ustanovení o intervencii.

6. Z vyššie uvedených ustanovení zákona o súdnych poplatkoch vyplýva, že poplatková povinnosť vznikla žalobcovi podaním žaloby na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, a to podľa položky 10 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov (zo správnej žaloby proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy) v sume 70,- eur, ktorý je prílohou k zákonu o súdnych poplatkoch. Výzvou zo dňa 09. 10. 2018 tunajší súd žalobcu vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku, pričom zásielka s touto výzvou bola zaslaná právnenému zástupcovi žalobcu a doručená mu bola elektronicky dňa 03. 11. 2018. Žalobca predpísaný súdny poplatok na základe výzvy súdu v zákonom stanovenej lehote, ktorá mu podľa ust. § 121 ods. 3, 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) uplynula dňom 13. 11. 2018, nezaplatil, resp. poplatok nezaplatil vôbec.

7. S poukazom na tieto skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia a konanie v predmetnej veci zastaviť, keďže súdny poplatok nebol zaplatený v lehote určenej súdom. Ide o zákonnú prekážku konania na súde, ktorá bráni meritórnemu rozhodnutiu vo veci samej.

8. O trovách konania správny súd rozhodol podľa ust. § 170 písm. b/ zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok, tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná. (§ 239 ods. 1 ,2 CSP)

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. (§ 240 ods. 1 CSP)

Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. (§ 242 CSP)

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. (§ 243 CSP)
Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. (§ 244 CSP)

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné. (§ 245 CSP)

Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. (§ 246 CSP)