

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 7C/153/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7608213594
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7608213594.25

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Darina Puklušová, v právnej veci žalobcu: Š. B., P. XX.X.XXXX, I. H. XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Milana Szöllössyho, advokáta so sídlom Mlynská 28, Košice proti žalovanej: KOOOPERATIVA poisťovňa a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, o náhradu straty na zárobku počas práceneschopnosti a po skončení práceneschopnosti, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu straty na zárobku pri invalidite za obdobie od 2.12.2007 do 30.9.2018 v sume zaostalej úrazovej renty vo výške 8.510,88 EUR,

s 10,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 763,30 EUR od 31.12.2008 do zaplataenia,
s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 774,26 EUR od 31.12.2009 do zaplataenia,
s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 796,73 EUR od 31.12.2010 do zaplataenia,
s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 648,77 EUR od 31.12.2011 do zaplataenia,
s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 571,50 EUR od 31.12.2012 do zaplataenia,
s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 588,- EUR od 31.12.2013 do zaplataenia,
s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 601,33 EUR od 31.12.2014 do zaplataenia,
s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 609,74 EUR od 31.12.2015 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.068,71 EUR od 31.12.2016 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.183,32 EUR od 31.12.2017 do zaplataenia,
s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 905,22 EUR od 30.9.2018 do zaplataenia,
to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný platiť žalobcovi do budúca náhradu za stratu na zárobku pri invalidite vo forme mesačnej renty v sume 123,11 EUR počnúc od 1.10.2018 vždy do 15. dňa v mesiaci.

III. V časti o zaplataenie sumy 3,58 EUR s prísl. súd konanie zastavuje.

IV. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietá.

V. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 73,80 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd domáhal od žalovaného zaplataenia straty na zárobku počas pracovnej neschopnosti (ďalej len počas PN) vo výške 7.588,- Sk s 8,5 % ročným úrokom od 10. 6. 2008 do zaplataenia, ďalej zaostalej renty vo výške 36.079,- Sk s 8,5 % ročným úrokom od 8. 8. 2008 až do zaplataenia a plataenia mesačnej renty od 1. 11. 2008 do budúca vo výške 3.387,- Sk s 8,5 % ročným úrokom od 1. 11. 2008 až do zaplataenia. Zároveň požadoval náhradu trov právneho zastúpenia.

2. Žalobný návrh, ktorý bol podaný v októbri 2008 (takže sumy boli uvádzané vo vtedy platnej mene, teda v Slovenských korunách), odôvodnil tým, že pri dopravnej nehode dňa 24. 12. 2006 utrpel ťažké zranenia. Účastníkom dopravnej nehody bol ako spolujazdec, a to v motorovom vozidle zn. Seat Ibiza, EČ: Y. - XXX B., ktoré bolo vedené vodičom O. Š., P. XX. XX. XXXX, na ceste I/18 v smere Dravce - Spišský Štvrtok, ktorý pri prejazde nepriehľadnej pravotočivej zákruty nesprávne predchádzal pred sebou idúce motorové vozidlo, dostal šmyk a narazil do dopravnej značky a následne do stromu. Na základe uznesenia Okresného riaditeľstva PZ v Poprade zo dňa 22. 2. 2007, ČVS: ORP-1385/OEK-LE-2006, bolo trestné stíhanie vo veci trestného činu ublíženia na zdraví zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. poriadku, nakoľko vodič O. Š. utrpel zranenia, na základe ktorých zomrel.

3. Žalobca poukázal na ustanovenie § 420 a § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorých zodpovednosť prevádzateľa a vodiča motorového vozidla, ktorým bola žalobcovi spôsobená škoda na zdraví, je daná podľa týchto zákonných ustanovení. Zodpovedný prevádzateľ mal uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so žalovaným, a to v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z., takže pasívna legitímácia žalovaného vyplýva z § 15 a poistné krytie z § 4 ods. 1 citovaného zákonného ustanovenia.

4. V dôsledku úrazu žalobca utrpel rozdrvenie mozgového tkaniva, zlomeninu 2. až 4. rebra, zlomeninu lebečnej spodiny, zlomeninu spánkovej kosti vľavo s následkom vážnych mozgových a duševných porúch po ťažkom poranení mozgu, centrálnej kvadruparézy, kŕčov končatín, unikania moču, nedomykavosti ritných zvieračov a obmedzenia hybnosti hrudníka. Žalobca bol v ústavnom ošetrovaní od úrazu, teda od 24. 12. 2006 do 28. 3. 2007, opätovne od 4. 4. 2007 do 24. 5. 2007 a od 5. 11. 2007 do 30. 11. 2007. V Národnom rehabilitačnom centre Kováčová bol od 20. 6. 2007 do 15. 8. 2007.

5. Následkom dopravnej nehody bol žalobca práceneschopný od 24. 12. 2006 do 2. 12. 2007, t. j. 344 dní. Žalobca predložil potvrdenie zamestnávateľa - X.P., N.. H.. E. zo dňa 7. 6. 2007, podľa ktorého denný vymeriavací základ (ďalej len DVZ) je 431,61 Sk. Jeho právny zástupca vypočítal stratu na zárobku počas PN na sumu 37.507,- Sk (1. až 3. deň počas PN 55 % DVZ 237,38 x 3 = 712,- Sk, 4. až 344. deň počas PN 25 % DVZ 107,9 x 341 dní = 36.795,- Sk).

6. Dňa 23. 4. 2008 žalobca uplatnil u žalovaného stratu na zárobku počas PN vo výške 37.507,- Sk. Žalovaný plnil tento nárok oznámením zo dňa 10. 6. 2008, avšak po odpočítaní spoluviny 20 % a to vo výške 29.919,- Sk. Žalobca sa teda prvým výrokom žaloby domáha doplatenia rozdielu, teda sumy vyplatenej titulom straty na zárobku počas PN vo výške 7.578,- Sk s príslušným úrokom od 10. 6. 2008.

7. Na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne, Ústredia zo dňa 27. 2. 2008 bol žalobcovi priznaný invalidný dôchodok od 2. 12. 2007 a to vo výške 7.934,- Sk mesačne. Z tejto sumy vychádzal žalobca pri výpočte straty na zárobku po skončení PN - úrazovej renty, pričom mesačnú úrazovú rentu vypočítal na sumu 3.225,- Sk ($30,4167 \times 0,8 \times 431,6111 \times 1 = 10.503,- \text{ Sk} + \text{valorizácia k 1. 7. 2007 } 6,25 \% = 656,- \text{ Sk}$, spolu je to 11.159,- Sk - invalidný dôchodok 7.934,- Sk = 3.225,- Sk).

8. Zaostalú rentu od 2. 12. 2007 do 30. 4. 2008 t. j. 4 mesiace a 30 dní vypočítal na sumu 16.081,- Sk. Žalobca si zaostalú rentu v tak vypočítanej sume uplatnil u žalovanej a od 1. 5. 2008 mesačnú rentu do budúca a do zmeny pomerov vo výške 3.225,- Sk. Žalovaná mu však písomne oznámila dňa 8. 8. 2008 že po odpočítaní spoluviny 20 % žalobca nemá nárok na vyplácanie úrazovej renty.

9. Žalobca mal zato, že vzhľadom k preukázaným skutkovým okolnostiam v trestnom konaní s poukazom na ustanovenie § 441 Občianskeho zákonníka nie je možné uňho ustáliť spoluvinu. Žalobca sa teda v tomto konaní domáhal pohľadávok, a to straty na zárobku počas PN, po skončení PN (zaostalej renty) a mesačnej renty od 1. 1. 2008 do budúca vo výškach, ako je uvedené v úvode tohto odôvodnenia.

10. K žalobe predložil dôkazné listiny, a to potvrdenie o strate na zárobku počas PN zo dňa 7. 6. 2007 od vtedajšieho zamestnávateľa, kde bol žalobca pracovne zaradený ako frézar, oznámenie o poistnom plnení zo dňa 10. 6. 2008, ktoré bolo poukázané v zmysle § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka na účet JUDr. Milana Szöllösyho na sumu 29.919,- Sk, vyrozumienie k oznámeniu poistnej udalosti, uplatnenie nároku na náhradu škody a ublíženie na zdraví a návrh dohody o vyrovnaní za sťaženie spoločenského

uplatnenia zo dňa 23. 4. 2008 vrátane nárokov straty na zárobku počas PN a po jej ukončení, zaostalej renty a mesačnej renty do budúca adresované žalovanému.

11. Žalovaný navrhoval žalobu zamietnuť ako nedôvodnú, žalobcom uplatňovaný nárok v celom rozsahu neuznala. Uviedol, že odškodnil žalobcu, čo sa týka straty na zárobku počas PN sumou 29.919,- Sk, t. j. 996,13 eur, t. j. poskytol žalobcovi úrazový príplatok za obdobie od 24. 12. 2006 do 1. 12. 2007 pri uplatnení spoluviny poškodeného vo výške 20 %, a to s poukazom na § 441 Občianskeho zákonníka. Vychádzal z potvrdenia zamestnávateľa o výške DVZ 431,61 Sk.

12. Čo sa týka straty na zárobku po skončení PN, s poukazom na ustanovenie § 447 Občianskeho zákonníka v spojení s § 89 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. vypočítal úrazovú rentu na sumu 195,21 eur (DVZ 431,61 Sk t. j. 14,33 eur, 70 % pokles pracovnej schopnosti, výpočet úrazovej renty poškodeného po odrátaní spoluviny: $30,4167 \times 80 \% \text{ z } 431,61 \times 70 / 100 - 20 \% \text{ spoluvina} = 5.881,- \text{ Sk, t. j. } 195,21 \text{ eur}$). Nakoľko výška invalidného dôchodku (7.934,- Sk, t. j. 263,36 eur) vyplácaného Sociálnou poisťovňou je vyššia ako úrazová renta, žalobcovi nárok na vyplácanie úrazovej renty nevznikol. S poukazom na uvedený výpočet a konečný záver žalovaný navrhoval žalobu zamietnuť ako nedôvodnú.

13. Súd prevedeným dokazovaním výsluchom právnych zástupcov účastníkov konania a za použitia dôkazných listín, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8C 152/2008, vyšetrovacieho spisu OR PZ v Poprade, ÚJKP, pracovisko Levoča ČVS: ORP-1385/OEK-LE-2006, z kópie škodového spisu, znaleckého posudku, ktorý bol vyhotovený pre účely tohto konania a písomných vyjadrení Sociálnej poisťovne, pobočky v Spišskej Novej Vsi, zistil tento skutkový stav:

14. Z výpovede právneho zástupcu žalobcu (ktorý ospravedlnil neúčasť samotného žalobcu z dôvodu jeho zlého zdravotného stavu, nakoľko tento je pripútaný na invalidný vozík) a z vyšetrovacieho spisu súd zistil, že žalobca pri dopravnej nehode dňa 24. 12. 2006 ako spolujazdec v motorovom vozidle, ktoré riadil vodič O. Š., utrpel v dôsledku úrazu ťažké zranenia, následkom ktorých mu bola priznaná invalidita, takže je poberateľom invalidného dôchodku a to od 2. 12. 2007. Pri šetrení dopravnej nehody bolo zistené, že za dopravnú nehodu nesie zodpovednosť vodič O. Š., ktorý utrpel zranenia, na následky ktorých zomrel. V priebehu tohto konania súd zistil, že pre účely konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8C 152/2008 bol vyhotovený znalecký posudok č. 35/2009 D.. N. C., zo záverov ktorého nebolo možné jednoznačne konštatovať, že u žalobcu je preukázané spoluzavinenie a to vo výške 20 %. Vzhľadom na to, že vyriešenie otázky spoluzavinenia bolo základom pre rozhodnutie v konaní sp. zn. 8C 152/2008, kde si žalobca uplatňoval nároky a to náhradu škody z ublíženia na zdraví, bolestné a sťaženie spoločenského uplatnenia (ďalej len SSU), súd uznesením toto konanie prerušil do ukončenia veci vedenej na súde pod sp. zn. 8C 152/2008.

15. Z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 8C 152/2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 9. 9. 2010, súd zistil, že pri uplatňovaní náhrady za bolesť a za sťaženie a zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia súd vychádzal pri vyriešení spornej otázky - spoluzavinenia žalobcu (pre ktoré žalovaný aj v tomto konaní znížil odškodnenie, teda náhradu za bolesť a náhradu za SSU) zo záverov znaleckého posudku, ktorý bol pre toto konanie vyhotovený D.. N. C., znalcom v odbore zdravotníctva a farmácie, odvetvie súdneho lekárstva pod č. 35/2009.

16. V tomto konaní sa súd v celom rozsahu stotožnil so závermi znaleckého posudku, ktorý bol vyhotovený pre účely konania sp. zn. 8C 152/2008 a pre toto konanie si tieto závery aj osvojil. Zároveň v celom rozsahu sa stotožnil so závermi v rozsudku tunajšieho súdu aj odvolacieho súdu v konaní sp. zn. 8C 152/2008, z ktorých jednoznačne vyplynulo konštatovanie, že u žalovaného nebolo preukázané spoluzavinenie dopravnej nehody, a teda ani spoluzavinenie na škodu, ktorá bola spôsobená žalobcovi následkom predmetnej dopravnej nehody.

17. Postup žalovaného pri odškodňovaní, resp. pri vyplácaní nároku žalobcu - teda straty na zárobku počas PN, pri ktorom žalovaný prihliadal na spoluzavinenie poškodeného vo výške 20 % a túto výšku spoluviny odpočítal a poskytol poistné plnenie len vo výške 29.919,- Sk, je nesprávny a teda nezákonný. Súd pri tomto odškodňovaní teda postupoval v zmysle ustanovení § 446 a § 447 Občianskeho zákonníka a § 87 a § 89 ods. 1, 2 zákona č. 461/2003 Z. z., v zmysle ktorých zákonných ustanovení má žalobca na v žalobe požadované plnenie nárok.

18. Ako už bolo vyššie uvedené, žalobca sa pojednávania osobne zo zdravotných dôvodov nezúčastňoval. Súd preto pri zistení, akého rozsahu boli poškodenia následkom úrazu vychádzal z dôkazného spisu sp. zn. 8C 152/2008 a z tam vykonaných dôkazov, na ktoré súd v tomto konaní poukazuje a ktoré si pre toto konanie zároveň osvojuje. Zo znaleckého posudku D.. N. C. súd zistil, že žalobca, teda poškodený, následkom úrazu zostal úplne nesebestačný, odkázaný na pomoc druhých a je natrvalo vylúčený z doterajšieho a vzhľadom k jeho veku aj budúceho plnohodnotného osobného a spoločenského života. Vážne zranenia, ktoré utrpel, ho budú ohrozovať a obmedzovať po celý zvyšok života. Jeho stav sa po operáciách a rehabilitáciách čiastočne ustálil s trvalými následkami, ako sú vážne mozgové a duševné poruchy, spastická kvadruparéza, organický psychosyndróm, poruchy reči, pamäti a orientácie, inkontinencia, nedomykavosť ritných zvieračov a obmedzenie hybnosti hrudníka. Je odkázaný na invalidný vozík (ktorý ovláda iba čiastočne), resp. na lôžko. Nedokáže sám vykonávať základné hygienické potreby, nevie sa obliecť, najesť, čo negatívne vplyva na jeho psychiku. Je výrazne obmedzený v možnosti uplatniť sa v živote, v pracovnom zaradení, v osobných záľubách, v kultúrnom využití, v športe a v možnosti založiť si rodinu.

19. Pred úrazom sa venoval najmä športu, najmä futbalu a hokeju, hudbe, zúčastňoval sa stolnotenisových turnajov v rámci obce. Často chodil do kina, na koncerty, na diskotéky. Má ukončené úplné stredoškolské vzdelanie, odbor mechanik a nastavovač pre obrábacie stroje. Plánoval rozširovať svoje vzdelanie štúdiom na vysokej škole (strojársky odbor), aktívne ovláda nemecký jazyk. Je narušená jeho psychika, ktorá je predovšetkým spojená s úzkosťou, bezcennosťou a bezmocnosťou. Je apatický, trpí permanentnou únavou, nespavosťou, častými depresiami a fóbiou z dopravných prostriedkov. Úraz s fatálnymi následkami pre ďalší život utrpel vo veku 22 rokov. Následkom úrazu sa stal invalidný s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 %. Posudkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Levoči zo dňa 4. 10. 2007 je poškodenému určená miera funkčnej poruchy 90 %. Súd na základe rozhodnutia Sociálnej poisťovne, Ústredia zo dňa 27. 2. 2008 pod č. 840 327 9412 zistil, že poškodenému bol priznaný invalidný dôchodok od 2. 12. 2007 vo výške 7.934,- Sk mesačne. Následkom úrazu bol poškodený práceneschopný od 24. 12. 2006 do 2. 12. 2007 t. j. 344 dní. Podľa potvrdenia zamestnávateľa X., N.. H.. E. zo dňa 7. 6. 2007 denný vymeriavací základ je 431,6111 Sk.

20. Žalobca dňa 16. 5. 2011 pristúpil k čiastočnému späťvzatiu žaloby a zároveň rozšíreniu žalobného návrhu, teda upravil žalobný petit tak, že domáha sa zaplata strany na zárobku počas pracovnej práceneschopnosti vo výške 251,88 eur s 8,5 % úrokom z omeškania od 10. 6. 2008 až do zaplata, ďalej zaostalej renty vo výške 1.536,35 eur s 8,5 % ročným úrokom od 8. 8. 2008 až do zaplata a mesačnej renty od 1. 6. 2011 do budúca vo výške 38,90 eur. Túto úpravu vykonal s poukazom na potvrdenie Sociálnej poisťovne, pobočky v Spišskej Novej Vsi zo dňa 6. 5. a 9. 5. 2011, kedy bola žalobcovi od 2. 12. 2007 určená miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 80 %.

21. K ďalšej úprave, resp. zmene návrhu žalobca pristúpil dňa 2. 3. 2016. Zmeneným návrhom sa domáhal zaplata náhrady straty na zárobku pri invalidite za obdobie od 2. 12. 2007 do 31. 3. 2016 v sume 10.726,75 eur s prísl. a mesačnú úrazovú rentu do budúca vyčíslil na sumu 118,33 eur do budúca počnúc mesiacom apríl 2016 vždy do 15. dňa v mesiaci. K tomuto výpočtu dospel s tvrdením, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, ktorá bola doteraz určená Sociálnou poisťovňou vo výške 80 %, nie je tou mierou, ktorá by mala byť použitá pri výpočte úrazovej renty tak, ako je upravená v § 88 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. 22. Žalobca si urobil záver, že miera poklesu pracovnej schopnosti vzhľadom na jej zákonnú definíciu je vo výške 100 %, nakoľko žalobca vykonával pred úrazom povolanie frézara v spoločnosti X., N.. H.. E., pričom vzhľadom na jeho zranenie a rozsiahle poškodenie nemôže toto povolanie vykonávať ani len čiastočne. Súd uznesením zo dňa 2. 3. 2016 pripustil poslednú zmenu návrhu a o prvej zmene návrhu zo dňa 16. 5. 2011 rozhodol uznesením zo dňa 19. 9. 2014.

23. Žalovaný sa s navrhovaným spôsobom výpočtu zaostalej a úrazovej renty do budúca, pri ktorom sa má použiť 100 % miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, nestotožňoval s tvrdením, že takýto postup nemá oporu v zákone.

24. Súd pre správny výpočet nárokov žalobcu ustanovil pre toto konanie znalca, ktorého úlohou bolo vypočítať výšku straty na zárobku počas práceneschopnosti za obdobie od 24. 12. 2006 do 2. 12. 2007, berúc do úvahy medzi účastníkmi nesporný denný vymeriavací základ vo výške 431,61 Sk. Ďalšou

úlohou bolo vypočítať stratu na zárobku po skončení PN od 2. 12. 2007 ku dňu vyhotovenia znaleckého posudku, pričom oba výpočty mal znalec zrealizovať bez 20 %-tného zohľadnenia odpočtu za spoluvinu.

25. Zo záverov znaleckého posudku M. D. O., znalca z odboru ekonómie a manažmentu, súd zistil, že žalobca mal stratu na zárobku v čase trvania dočasnej PN v čiastke 37.399,09 Sk, t. j. 1.241,42 eur (za obdobie od 24. 12. 2006 do 2. 12. 2007). Ďalším znaleckým skúmaním bolo zistené, že žalobca mal stratu na zárobku po skončení PN (úrazovú rentu) v čase od 2. 12. 2007 do 30. 6. 2013 (do dátumu vyhotovenia znaleckého posudku) vo výške 1.283,20 eur.

26. Žalovaná sa so závermi znaleckého posudku stotožnila. V písomnom vyjadrení zo dňa 15. 11. 2013 (čl. 124 spisu) uviedla, že predmetný znalecký posudok iba potvrdil správnosť spôsobu výpočtu náhrady straty na zárobku po PN žalovanou tak, ako to súdu predložila v písomnom vyjadrení k žalobe, t. j. že strata na zárobku po PN sa správne vypočítava tak, že valorizácii podlieha jedine samotná renta a nie iný nárok.

27. Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení k znaleckému posudku (čl. 117 spisu) uviedol, že znalcom stanovený zvolený postup pri výpočte určenia straty na zárobku počas PN, ako aj po skončení PN bol správny. Namietal len tú skutočnosť, že pri určení úrazového príplatku znalec nesprávne pracoval s denným vymeriavacím základom na 2 desatinné miesta, aj keď podľa § 84 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. sa tento zaokrúhľuje na 4 desatinné miesta nahor. Z toho dôvodu vznikol rozdiel pri výpočte úrazového príplatku po konečnom zaokrúhlení k výplate vo výške 0,91 Sk. Postup znalca pri určení úrazovej renty hodnotil ako správny. Naďalej však zotrval na svojom stanovisku, že je potrebné vychádzať u žalobcu vzhľadom na jeho zdravotné poškodenie z miery poklesu pracovnej schopnosti vo výške 100 % a na zrealizovanie nového výpočtu podľa tohto stanoviska navrhoval ďalšie znalecké dokazovanie.

28. V súvislosti s takýmto stanoviskom žalobcu súd poukázal na písomné vyjadrenie Sociálnej poisťovne zo dňa 1. 12. 2015, podľa ktorého u žalobcu nedošlo k žiadnej zmene invalidity, naďalej je uznaný invalidným s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vo výške 80 % s dátumom od 2. 12. 2007. Aj z uvedeného písomného vyjadrenia je zrejmé, že miera poklesu schopnosti vo výške 80 % je Sociálnou poisťovňou určená pre účely vykonávania zárobkovej činnosti u žalobcu vo všeobecnosti. Vzhľadom na možnosť vykonávať zárobkovú činnosť nie je tu špecifikované, či je to stanovené len pre výpočet invalidného dôchodku a že táto miera poklesu sa nemá používať pre výpočet úrazovej renty. S poukazom na vyššie uvedené preto súd zamietol návrh žalobcu na vykonávanie ďalšieho dokazovania.

29. Súd teda v závere pri výpočte nárokov žalobcu vychádzal z rozhodnutia Sociálnej poisťovne, Ústredia o priznaní invalidného dôchodku zo dňa 27. 2. 2008, z potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Spišskej Novej Vsi zo dňa 6. 5. 2011 a 9. 5. 2011 a zo záverov znaleckého posudku M. D. O. č. 20/2013, z dôkazov ktorých zistil, že miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u žalobcu v percentách je vo výške 80 %. Dátum vzniku invalidity poškodeného je 2. 12. 2007, pričom invalidný dôchodok bol určený vo výške 7.934,- Sk.

30. Za použitia ustanovení § 420 ods. 1, § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka a § 4 ods. 1 až 3, § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z., § 447 Občianskeho zákonníka, § 54 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. a § 89 ods. 1 a 2 a § 90 citovaného zákona rozsudkom zo dňa 23. 3. 2016 priznal žalobcovi náhradu straty na zárobku počas PN za obdobie od 24. 12. 2006 do 1. 12. 2007 v sume 248,30 eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne z uvedenej sumy od 11. 6. 2008 až do zaplatenia.

31. Žalovanému ďalej určil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu straty na zárobku pri invalidite - zaostalú úrazovú rentu za obdobie od 2. 12. 2007 do 31. 3. 2016 v sume 1.997,82 eur, s 10,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 219,78 eur od 31. 12. 2008 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 224,04 eur od 31. 12. 2009 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 231,60 eur od 31. 12. 2010 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 236,40 eur od 31. 12. 2011 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 244,80 eur od 31. 12. 2012 do zaplatenia, s 5,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 253,20 eur od 31. 12. 2013 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 259,20 eur od 31. 12. 2014 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 262,20 eur od 31. 12. 2015 do zaplatenia, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 44,- eur od 29. 2. 2016 do zaplatenia,

to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Určil žalovanému povinnosť platiť žalobcovi do budúca mesačnú úrazovú rentu v sume 22,- eur počnúc mesiacom apríl 2016 vždy do 15. dňa mesiaca. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietal. O trovách konania si súd vymienil rozhodnúť po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej samostatným uznesením.

32. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca, ktorý navrhol napadnutý rozsudok v zamietavej časti zmeniť tak, že súd prizná žalobcovi náhradu straty na zárobku pri invalidite v takej výške, ako uviedol v poslednom zmenenom návrhu teda vo výške 10.726,75 eur s príslušnými úrokmi z jednotlivých dlžných súm za jednotlivé dlžné obdobia a mesačnú úrazovú rentu do budúca požadoval vo výške 118,33 eur od apríla 2016. Naďalej zotrval v odvolaní na svojom tvrdení, že u žalobcu je v jeho prípade miera poklesu pracovnej schopnosti v rozsahu 100 %, nakoľko ňo ide o ťažké pracovné postihnutie, pre ktoré nemôže vykonávať tie pracovné činnosti, ktoré vykonával pred úrazom. Trval na tom, aby súd zo svojej úradnej moci vyzval Sociálnu poisťovňu na poskytnutie súčinnosti v tomto smere, aby táto stanovila v súlade s § 88 ods. 3 pokles pracovnej schopnosti ňo. Alternatívne navrhoval znalecké dokazovanie na vyriešenie tejto otázky.

33. Žalovaný v písomnom vyjadrení k odvolaniu vzniesol námietku premlčania nárokov uplatnených oboma zmenami žalôb, o ktorých súd rozhodoval uznesením zo dňa 19. 9. 2014 a 2. 3. 2016. Podľa jeho názoru možno v tomto prípade vzniesť námietku premlčania aj v konaní pred odvolacím súdom, a to vzhľadom na znenie prechodných ust. zák.č.160/15 Civilného sporového poriadku, a to konkrétne § 470 ods.2 druhá veta (citovala jeho znenie). Zdôraznil, že uznesenie z 2.3.2016, ktorým súd pripustil zmenu žaloby, bolo jej doručené až s rozhodnutím vo veci samej. K meritu veci uviedol, že súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z úplne zisteného skutkového stavu veci a vec aj správne právne posúdil. Stotožnil sa s rozhodnutím a dôvodmi, ktoré súd uviedol v odôvodnení svojho rozhodnutia. K odvolaniu žalobcu a k jeho výpočtom uviedol, že strata na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti sa správne vypočítava tak, že valorizácii podlieha jedine samotná renta a nie iný nárok. Napokon na uvedené poukázal aj súd vo svojom rozhodnutí (citoval, čo uviedol). Poukázal na to, že výpočty uskutočnené žalobcom nie sú správne, preto navrhovala rozsudok súdu prvej inštancie potvrdiť ako vecne správny.

34. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 5Co/245/2016 z 27. 4. 2017 rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti zrušil, a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Zvyšná časť rozsudku nebola odvolaním napadnutá, preto vo zvyšnej časti prvoinštančný rozsudok nadobudol právoplatnosť (teda v tejto časti nebol v odvolacom konaní rozsudok preskúmaný). Odvolací súd v odôvodnení zrušujúceho uznesenia konštatoval, že súd nesprávne právne posúdil, lebo nepoužil § 88 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a v dôsledku toho nevykonal žalobcom navrhnuté dôkazy.

35. V intenciách odôvodnenia zrušujúceho uznesenia krajského súdu súd prvej inštancie posudzoval opodstatnenosť námietky premlčania vznesenej žalovaným o hlavných nárokoch uplatnených zmenenými žalobami a po zistení, že nároky žalobcu nie sú premlčané následne vyžiadal od posudkového lekára Sociálnej poisťovne, pobočky v Spišskej Novej Vsi odborné vyjadrenie o tom, do akej miery a v akom rozsahu poklesla pracovná schopnosť žalobcu v zmysle § 88 ods. 3 zákona č. 461/2003 Z. z.

36. Podľa lekárskej správy a lekárskeho posudku vypracovaného MUDr. Alžbetou Pollákovou, posudkovou lekárkou Sociálnej poisťovne, pobočky v Spišskej Novej Vsi vyhotoveného dňa 10. 5. 2018, súd vzal za preukázané, že miera poklesu pracovnej schopnosti žalobcu pre účely výpočtu úrazovej renty bola stanovená na 100 %, a to od 1. 11. 2008. V odbornom posudku posudková lekárka uviedla, že žalobca je toho času 34-ročný, je v sledovaní odborných lekárov pre stav po kraniocerebrálnom poranení s predĺženou poruchou vedomia s ťažkou spastickou kvadraparézou a rozvinutým organickým psychosyndrómom. Absolvoval série hyperbarickej oxigenoterapie, opakovane komplexnú rehabilitačnú liečbu v Kováčovej a chirurgickú liečbu svalovo-šľachových kontraktúr kolien. Kontrolnými vyšetreniami je dokumentovaná spastická kvadraparéza s akcentom na ľavú hornú a pravú dolnú končatinu, hypotrafia lýtkového svalstva vľavo, skrútené flexory v kolenných a bedrových kĺboch, chôdza paraparetická za opory vychádzkovej palice. Kontrolným psychologickým vyšetrením sú dokumentované ľahko organicky deteriorované mnestické funkcie a pomalšie psychomotorické tempo, organická emočná porucha. V závere lekárka uviedla, že v dôsledku nepracovného úrazu stratil žalobca

svoju pracovnú zručnosť, takže miera poklesu pracovnej schopnosti je určená na 100 % od 1. 11. 2008. Lekárska správa - posudok bol vypracovaný dňa 10. 5. 2018.

37. Nakoľko ani jedna zo strán sporu predmetný odborný posudok nerozporovala a nepredkladala ďalšie dôkazy preukazujúce iné závery ohľadom predmetného odborného posudku, súd z týchto záverov vychádzal pri konečnom rozhodnutí.

38. Žalobca po oboznámení sa s predmetným odborným znaleckým posudkom, pristúpil k ďalšej zmene žaloby, ktorou sa domáhal zaplata náhrady straty na zárobku pri invalidite za obdobie od 2. 12. 2007 do 30. 9. 2018 v sume 14.435,81 eur s príslušnými úrokmi z jednotlivých dlžných súm, jednotlivých vypočítaných za roky 2008 až 2018. Ďalej sa domáhal zaplata mesačnej renty do budúca v sume 123,11 eur od 1. 10. 2018. Súd uznesením túto zmenu žaloby pripustil.

39. Nakoľko žalovaný pri vyššie uvedenej zmene žaloby nezohľadnil sumu, ktorá bola súdom priznaná už pôvodným rozsudkom vo výške 1.997,82 eur a ďalej neodpočítal plnenia, ktoré boli žalovaným uhrádzané ako zaostala úrazová renta už za predošlé roky spolu vo výške 2.641,56 eur, po odpočte týchto nárokov pristúpil ku konečnej úprave žaloby v tomto znení:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu straty na zárobku pri invalidite za obdobie od 2. 12.2007 do 30.9.2018 v sume zaostalej úrazovej renty vo výške 9 793,43 EUR, s 10,5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 763,30 EUR od 31. 12.2008 do zaplata, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 774,26 EUR od 31.12.2009 do zaplata, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 796,73 EUR od 31. 12. 2010 do zaplata, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 810,24 EUR od 31.12.2011 do zaplata, s 8,75% úrokom z omeškania ročne zo sumy 836,28 EUR od 31. 12.2012 do zaplata, s 5,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 860,76 EUR od 31.12.2013 do zaplata, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 880,44 EUR od 31.12.2014 do zaplata, s 5,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 892,44 EUR od 31.12.2015 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.116,04 EUR od 31.12.2016 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 1.183,32 EUR od 31.12.2017 do zaplata, s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 905,22 EUR od 30.9.2018 do zaplata, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je povinný platiť žalobcovi do budúca náhradu za stratu na zárobku pri invalidite vo forme mesačnej úrazovej renty v sume 123,11 EUR počnúc od 1.10.2018 vždy do 15. dňa mesiaca.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

40. Súd uznesením na pojednávaní dňa 19. 11. 2018 túto konečnú zmenu žaloby pripustil. Rozhodol tak potom, čo vzal za preukázané, že žalobca správne pri tejto úprave, resp. zmene žaloby zohľadnil čiastočné plnenie zo strany žalovaného a odpočítal časť nároku, ktorá už bola priznaná predchádzajúcim právoplatným rozhodnutím súdu prvej inštancie.

41. Žalobca k vznesenej námietke premlčania zo strany žalovaného uviedol, že žalovaným vznesená námietka premlčania vzhľadom na ustanovenie § 112 Občianskeho zákonníka je irelevantná. Má zato, že žalobca sa náhrady škody, ktorá je predmetom tohto konania, domáhal podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka v 2-ročnej zákonnej lehote. Zmenou návrhu, a to rozšírením žaloby zo dňa 11. 5. 2011 a následne dňa 20. 9. 2016 sa žalobca nedomáhal žiadneho nového nároku, ale iba toho, čo od začiatku predstavovalo predmet konania, čo znamená, že vzhľadom na ustanovenie § 112 Občianskeho zákonníka premlčacia doba ohľadom celého nároku v priebehu konania nebeží, ale spočíva. V tejto súvislosti žalobca poukázal aj na právny názor vyslovený k § 112 Občianskeho zákonníka a to v rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/34/2011 z 26. 2. 2013, kde krajský súd vyslovil názor - rozšírenie žaloby žalobcu v priebehu konania v súlade so závermi znaleckého posudku nie je novým nárokom. Rovnaký právny názor bol vyslovený aj v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 21Co/84/2014 a sp. zn. 5Co/206/2016.

42. Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

43. Podľa § 112 Občianskeho zákonníka ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

44. Podľa § 110 ods. 3 Občianskeho zákonníka úroky a opakujúce sa plnenia sa premlčujú v troch rokoch; ak však ide o práva právoplatne priznané alebo písomne uznané, platí táto premlčacia doba, len pokiaľ ide o úroky a opakujúce sa plnenia, zročnosť ktorých nastala po právoplatnosti rozhodnutia alebo po uznaní.

45. Podľa § 447 Občianskeho zákonníka náhrada za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti poškodeného alebo pri invalidite sa posúdi a suma tejto náhrady sa určí rovnako ako suma úrazovej renty podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení.

46. Súd vzal za preukázané, že žalobca sa stal invalidným, a to na základe písomného dôkazu - rozhodnutia Sociálnej poisťovne o jeho invalidite, ktorá bola ustálená od 2. 12. 2007. Týmto dátumom začala plynúť premlčacia lehota na podanie predmetných nárokov. Nakoľko žaloba bola podaná dňa 2. 10. 2008, s poukazom na vyššie uvedené stanovisko právneho zástupcu žalobcu súd má zato, že žalobca sa svojich nárokov domáhal v zákonnej premlčacej lehote.

47. Žalobca pri podaní pôvodnej žaloby pri výpočte náhrady straty na zárobku pri invalidite vychádzal z miery poklesu pracovnej schopnosti vo výške 100 %. Následne tento výpočet dňa 11. 5. 2011 upravil tak, že vychádzal z poklesu pracovnej schopnosti len v miere 80 %. Pri ďalšej úprave zo dňa 29. 2. 2016 vychádzal opakovane z miery poklesu pracovnej schopnosti vo výške 100 %. Súd sa stotožňuje s názorom právneho zástupcu žalobcu, že žalobca sa nedomáhal žiadneho nového nároku, iba toho, čo od začiatku predstavovalo predmet konania, pričom nárok na náhradu za stratu na zárobku po skončení PN sa premlčuje ako celok, a preto v danom prípade nejde o premlčanie celého nároku. Súd má však zato, že za obdobie od 11. 5. 2011 do 20. 9. 2016 nie je možné žalobcovi priznať vyššiu sumu, ak sa pôvodným nárokom pri zmene žaloby v roku 2011 domáhal, preto za toto obdobie súd priznal žalobcovi tú sumu, ktorá zodpovedá výpočtom, pri ktorých sa vychádzalo z miery poklesu pracovnej schopnosti vo výške 80 %. Súd považuje za nesprávne, ale pre tento prípad len účelové tvrdenie žalovaného (v písomnom vyjadrení zo dňa 5. 9. 2018 - č. I. 319 spisu), v ktorom tento k vyjadreniu k odbornému posudku MUDr. Alžbety Pollákovskej sa vyjadril, že posudkovým lekárom bola miera poklesu pracovnej schopnosti určená do budúcnosti, a teda nevzťahuje sa aj na úrazovú rentu. Toto tvrdenie je v rozpore so závermi odborného posudku, v ktorom menovaná lekárka uvádza, že miera poklesu pracovnej schopnosti je 100 %-tná od 1. 11. 2008.

48. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

49. Podľa § 427 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky. Rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

50. Podľa § 4 ods. 1 až 3 zákona č. 381/2001 Z. z. poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťovnej zmluve.

Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poisťné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poisťné plnenie,

d) ušlého zisku.

Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom 6b) uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom.

51. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať. 21)

52. Podľa vyšetrovacieho spisu OR PZ, Úradu justičnej a kriminálnej polície súd zistil, že trestné stíhanie voči prevádzateľovi (vodičovi) motorového vozidla O. Š. bolo zastavené uznesením zo dňa 22. 2. 2007. V danom prípade bolo trestné stíhanie neprípustné, nakoľko nemožno vzniesť obvinenie proti tomu, kto umrel. Žalobca sa teda správne domáha svojich nárokov voči žalovanej, ktorá je v tomto konaní pasívne legitimovaným subjektom, nakoľko vodič O. Š. mal uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so žalovanou v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z.. Žalovaný v tomto konaní pasívnu legitimáciu ani nenamietal.

53. Podľa § 447 Občianskeho zákonníka náhrada za stratu na zárobku po skončení pracovnej neschopnosti poškodeného alebo pri invalidite sa posúdi a suma tejto náhrady sa určí rovnako ako suma úrazovej renty podľa všeobecných predpisov o sociálnom poistení.

54. Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. ak nemocenské poistenie trvalo nepretržite najmenej od 1. januára kalendárneho roka predchádzajúceho kalendárnemu roku, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie nemocenskej dávky, do dňa, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie nemocenskej dávky, rozhodujúce obdobie na zistenie denného vymeriavacieho základu je kalendárny rok predchádzajúci kalendárnemu roku, v ktorom vznikol dôvod na poskytnutie nemocenskej dávky.

55. Podľa § 89 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. suma úrazovej renty sa určí ako súčin 30,4167-násobku sumy zodpovedajúcej 80% denného vymeriavacieho základu poškodeného a koeficientu určeného ako podiel čísla zodpovedajúceho percentuálnemu poklesu pracovnej schopnosti a čísla 100.

56. Podľa § 89 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. ak sa poškodenému vypláca invalidný dôchodok, zníži sa suma úrazovej renty určená podľa odseku 1 o sumu tohto dôchodku. Úrazová renta sa vypláca v sume zníženej podľa prvej vety aj vtedy, ak zanikol nárok na výplatu dôchodkovej dávky.

57. Podľa § 90 písm. a/ zákona č. 461/2003 Z. z. poškodený má nárok na jednorazové vyrovnanie, ak v dôsledku pracovného úrazu alebo choroby z povolania má pokles pracovnej schopnosti najmenej 10% a najviac 40%.

58. Čo sa týka nároku, a to zaostalej úrazovej renty za obdobie od 2. 12. 2007 do 30. 9. 2018 a úrazovej renty do budúcnosti, súd vychádzal tak, ako v pôvodnom konaní, z výpočtov uskutočnených znalcom v predmetnom znaleckom posudku M.. D. O. pod č. 20/2013 a na základe odborného posudku Sociálnej poisťovne, pobočky Spišská Nová Ves vyhotoveného D.. N. E.. Žalobca má vzhľadom na vykonané dokazovanie nárok na náhradu za stratu na zárobku pri invalidite nasledovne:

Obdobie: renta za obdobie:	Mesačná renta:	Počet mesiacov, resp. dní	Zaostalá
2.12.2007 -31.12.2007	2 730,00 Sk	30 dni z 31 dni v danom mesiaci	2 642,00 Sk (87,70 EUR)
1.1.2008 - 31.6.2008	2 730,00 Sk	6 mesiacov	16 380,00 Sk (543,72 EUR)
1. 7 .2008 - 31.12.2008	2 867,00 Sk	6 mesiacov	17 202,00 Sk (571,00 EUR)
1.1.2009 - 31. 12.2009	101,78 EUR	12 mesiacov	1 221,36 EUR
1. 1. 2010 - 31. 12. 2010	104,88 EUR	12 mesiacov	1 258,56 EUR
1. 1. 2011 - 15. 5. 2011	106,77 EUR	4,5 mesiacov	
16. 5. 2011 - 31. 12. 2011	85,416 EUR	7,5 mesiacov	1.119,77 EUR
1. 1. 2012 - 31. 12. 2012	88,23 EUR	12 mesiacov	1.058,70 EUR
1. 1. 2013 - 31. 12. 2013	90,92 EUR	12 mesiacov	1.091,04 EUR

1. 1. 2014 - 31. 12. 2014	93,008 EUR	12 mesiacov	1.116,01 EUR
1. 1. 2015 - 31. 12. 2015	94,23 EUR	12 mesiacov	1.130,78 EUR
1. 1. 2016 - 31. 12. 2016	93,664 EUR	12 mesiacov	1.372,63 EUR
1. 1. 2017 - 31. 12. 2017	120,70 EUR	12 mesiacov	1448,40 EUR
1. 1. 2018 - 30.9.2018	123,11 EUR	9 mesiacov	1 107,99 EUR

59. Náhrada za stratu na zárobku pri invalidite za vyššie uvedené obdobie teda predstavuje zaostalú úrazovú rentu vo výške 13.127,66 eur, teda o 1.308,15 eur menej, ako sa vo svojich výpočtoch domáhal poslednou úpravou žaloby žalobca, vzhľadom na to, že vychádzal z miery poklesu pracovnej schopnosti vo výške 100 % za celé dlžné obdobia, teda aj za roky 2011 až 2016.

60. Podľa písomného vyjadrenia žalovaného k 30. 9. 2018 žalobcovi uhradil titulom plnenia úrazovej renty 2.641,56 eur. Po zohľadnení vyššie uvedeného plnenia a sumy 1.997,82 eur, ktorá bola rozsudkom súdu prvej inštancie už právoplatne priznaná, predmetný nárok žalobcu je vo výške 8.510,88 eur.

61. Druhým výrokom súd určil žalovanému povinnosť vyplácať mesačnú rentu v sume 123,11 eur od 1. 10. 2018. Ďalším výrokom zastavil konanie v časti o zaplatenie sumy 3,58 eur, nakoľko v tejto časti zobral žalobca návrh späť (zvyšný, pôvodne uplatnený nárok žalobcu na náhradu za stratu na zárobku počas PN).

62. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

63. Súd priznal žalobcovi ním uplatnené úroky z omeškania z jednotlivých súm zo zaostalej úrazovej renty, pričom žalobca špecifikoval úrok z omeškania tak, že počiatok omeškania stanovuje vždy na posledný deň toho-ktorého kalendárneho roka a to v celkovej sume úrazovej renty nevyplatenej za daný rok, v znení, ako je uvedené v enunciaci tohto rozsudku. Súd samozrejme aj pri tomto nároku zohľadnil plnenia, ktoré boli doteraz uhradené zo strany žalovaného, ako aj časť príslušenstva, ktoré už bolo súdom právoplatne priznané rozsudkom zo dňa 23. 3. 2016.

64. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

65. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

66. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

67. Žalobca sa zmeneným návrhom domáhal zaplatenia sumy vo výške 9.793,43 eur. Úspešný bol v časti o zaplatenie sumy 8.510,88 eur, čo predstavuje úspech v pomere 86,90 %, neúspešný bol v časti o zaplatenie sumy 1.283,55 eur, čo predstavuje neúspech v pomere 13,10 %. Rozdiel pomeru úspechu a neúspechu činí 73,80 %, v takomto pomere má žalobca nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.