

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 18Co/101/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317208325  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Babinová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8317208325.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Babinovej a sudcov JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v právnej veci žalobcu X. B., nar. X.X.XXXX, S. XXXX/XX, Z., zast. Agátou Vasilovou, nar. 16.11.1966, Košická 15, Humenné proti žalovanému POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Humenné, č. k. 5Csp 209/2017-58 zo dňa 26.2.2018, jednohlasne takto

### rozhodol:

Potvrďuje rozsudok vo výroku I. a III.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom zaviazal súd prvej inštancie žalovaného zaplatiť žalobcovi 1160,4,- eur v lehote do 15. dní od právoplatnosti tohto rozsudku. V prevyšujúcej časti konanie vo veci zastavil. Žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 1,2,3,4 a § 8 zákona č. 258/2001. Ďalej ust. § 52, 53, 54 a § 451, § 458 Občianskeho zákonníka. Poukázal na to, že išlo o spotrebiteľský vzťah a bolo potrebné tento vzťah podrobiť súdnej kontrole a hlavne či sú splnené všetky zákonom stanovené podmienky, ktoré vyžaduje v podobe obligatórnych náležitostí zmluvy. Vyčítal v zmluve absenciu údajov o konečnej splatnosti úveru, RPMN o výške, počte a termínoch splátok istiny úrokov iných poplatkov. Už absencia týchto náležitostí spôsobuje, že úver je bez poplatkov a bez úrokov. Ďalej konštatoval, že ide o žalovaný nebankový subjekt, ktorý dlhodobu poskytuje pôžičky, spotrebiteľské úvery a teda musí predkladať zmluvy v súlade so zákonom. Išlo o formulárovú zmluvu, kde dokonca bola dohodnutá rozhodcovská doložka, ktorá mala za následok posúdenie nárokov strán len v rozhodcovskom konaní. Toto konanie sa však nezaoberala žiadnou kontrolou obsahu zmluvy. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 6Co 134/2016. Dospel k záveru, že rozhodcovský rozsudok na základe neplatnej zmluvnej podmienky o rozhodcovskom konaní je nulitný právny akt.

3. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie žalovaný. Poukázal na to, že prostriedky prijal žalobca ako podnikateľ. Je to vyznačené v zmluve a preto to platí. Žalovaný v dobrej viere uzatváral so žalobcom takúto zmluvu. Namietal subjektívnu premlčaciu lehotu, keďže žaloba bola podaná 18.8.2017 a premlčacia doba začala plynúť 28.1.2013 vzhľadom k tomu, že žalobca už mal vedomosť o úhrade úveru a to preto, že žalovanému hradil toto dobrovoľne. Zároveň svojim podpisom na zmluve súhlasil s rozhodcovským konaním, s podmienkami tam uvedenými a preto nemožno vôbec súhlasiť s odôvodnením súdu prvej inštancie. Preto navrhol a žiadal zrušiť rozhodnutie súdu prvej inštancie, vrátiť ho na ďalšie konanie, resp. zmeniť rozhodnutie a zamietnuť žalobu.

4. K odvolaniu žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý s odvolaním nesúhlasí. Uviedol, že zmluvu pripravenú už vopred podpísal ako fyzická osoba a až pod jeho označením bolo zaškrtnuté že zmluvu uzatvára ako na podnikateľské účely, čo nie je pravdou, preto aj správne súd posudzoval veci ako spotrebiteľský úver a podrobil zmluvu súdnej kontrole. Nebol dostatočne informovaný o rozhodcovskom konaní. Vôbec individuálne táto podmienka s ním dohodnutá nebola. Rovnako ako nebola z jeho strany aktivita na to, že prostriedky má použiť na svoje podnikateľské účely. Použil ich ako na bežné svoje potreby. Rozhodcovská doložka je absolútne neprijateľná. Podmienili doslova poskytnutie finančných prostriedkov tým, že musí podpísať všetky listiny, ktoré mu predložili.

5. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd podľa ust. § 34 CSP prejednal rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 378 a násl. CSP a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné. Súd prvej inštancie dostatočným spôsobom zistil skutočnosti rozhodujúce pre rozhodnutie vo veci a vec aj správne právne posúdil. Na týchto skutkových a právnych záveroch sa nič nezmenilo ani v štádiu odvolacieho konania.

6. S prihliadnutím na vyššie uvedené súd prvej inštancie rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že strany sporu uzavreli dňa 15.5.2009 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 350 eur. Žalobca sa zaviazal túto sumu vrátiť žalovanému, zvýšenú o príslušný poplatok 106 eur, t.j. celkovo zaplatiť sumu 456 eur v 2 mesačných splátkach po 228 eur, počnúc 17.6.2009. V zmluve nie je uvedená výška ročnej úrokovej sadzby, RPMN, priemerná výška RPMN, konečná splatnosť úveru. Dlžník vyhlásil, že finančné prostriedky sú mu poskytnuté na výkon podnikania. Úver dlžník zabezpečil zmenkou s dátumom vystavenia 15.5.2009.

8. Zo spisu tunajšieho súdu pod sp. zn. 21Er/180/2011 súd zistil, že exekučným titulom pre vydanie poverenia pre súdneho exekútora bol Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, IČO: 35922761 zo dňa 2.12.2010, sp. zn. SR 11367/10, ktorým bola žalovanému X. B. G., miesto podnikania S. XX, Z., IČO: XX XXX XXX uložená povinnosť uhradiť žalobcovi POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598 sumu 478 eur spolu so zmenkovým úrokom 0,25% denne zo sumy 478 eur od 30.3.2010 do zaplatenia, zákonným úrokom 6% ročne zo sumy 478 eur od 13.9.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy rozhodcovského konania 175,88 eur.

9. Uznesením zo dňa 19.1.2012 č. k. 21Er/180/2011-40 súd žiadosť súdneho exekútora X.. Y. S. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zo dňa 7.3.2011 sp. zn. Ex 3467/2011 v časti „o vymoženie zmenkového úroku vo výške 0,25% denne z dlžnej sumy 478 eur od 30.6.2010 do zaplatenia“ zamietol. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.3.2012 a vykonateľnosť dňa 16.2.2012.

10. Následne uznesením zo dňa 15.3.2012 č. k. 21Er/180/2011-47 súd exekučné konanie v časti „o vymoženie zmenkového úroku vo výške 0,25% denne z dlžnej sumy 478 eur od 30.6.2010 do zaplatenia“, zastavil. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.4.2012 a vykonateľnosť dňa 26.3.2012.

11. Vo veci súd poveril súdneho exekútora X.. Y. S. poverením zo dňa 7.5.2012 na vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť 478 eur s úrokom z omeškania 6% ročne od 13.9.2010 do zaplatenia, trovy rozhodcovského konania 175,88 eur a trovy exekúcie a to od povinného X. B., IČO: XXXXXXXX v prospech oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o.. Reálne bol poskytnutý žalobcovi úver 350 eur a vrátil žalobca žalovanému celkovo sumu 1.510,40,- eur, preto vyhovel žalobe vo vzťahu k sume 1.160,40,- eur ako sumu, ktorú zaplatil viac ako obdržal istinu od žalovaného.

12. Odvolací súd sa plne stotožňuje s odôvodnením súdu prvej inštancie o absencii obligatórnych náležitostí úverovej zmluvy. To, že samotné vyplnenie zmluvy okrem mena, priezviska, osobných údajov žalobcu, bola uvedená aj okolnosť, že tento úver je poskytovaný žalobcovi, ako na podnikateľské účely, samo o sebe a nesvedčí o tom, že uzatváral zmluvu ako nie spotrebiteľ. Ďalej tiež to, že bola táto zmluva vopred pripravená formulárová vrátane zaškrtnutej rozhodcovskej doložky, k čomu sa vyjadril žalobca pri svojom výsluchu a uviedol to aj v žalobe. Žalobca nemal na výber, pokiaľ chcel finančné prostriedky, musel podpísať pripravenú zmluvu.

13. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalovaným túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné obchodné podmienky úveru, ktoré žalobca ovplyvniť nemohol, nakoľko boli už vopred pripravené pre veľký počet spotrebiteľov. Žalovaný má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v priebehu konania nebolo žalovaným preukázané, aby úver poskytol žalobcovi za účelom výkonu obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti tohto účastníka. S prihliadnutím na možný výskyt zastierania skutočného účelu uzatvorenia zmluvy má v prípade pochybností dôkazné bremeno na preukázanie nespotebiteľského charakteru dodávateľ. Existujúce pochybnosti treba odstrániť spôsobom známym pre dôkazné konanie, čo znamená, že nespotebiteľský charakter musí byť preukázaný bezpečne spôsobom nevzbudzujúcim odôvodnené pochybnosti. Bezpečným preukázaním nemôže v žiadnom prípade byť len všeobecný nič nehovoriaci údaj o poskytnutí úveru na výkon povolania, zamestnania, resp. podnikania, ktorý neposkytuje odpoveď na otázku, aký konkrétny súvis má výkon povolania, zamestnania, resp. podnikania s uzatvorením konkrétnej zmluvy a či dlžník pri uzatváraní zmluvy konal v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Túto dôkaznú povinnosť si žalovaný nespĺnil, čo má na posudzovanie právneho vzťahu vzniknutého medzi účastníkmi rovnaký vplyv, ako keby v zmluve účel uzatvorenia uvedený nebol.

14. Podľa citovaného zákona č. 258/2001 Z.z., obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, o ročnej úrokovej sadzbe, údaj o výške, počte a termínoch splátky istiny, úrokov a iných poplatkov, údaj o RPMN a celkových nákladoch spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, údaj o priemernej hodnote RPMN (§4 ods. 2 písm. g), h), i), j), k)). V súlade s ust. § 4 ods. 3 zákona o absencia vyššie uvedených údajov nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

15. Z týchto dôvodov súd potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1,2 CSP. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 396 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Vzhľadom k tomu, že úspech v konaní mal žalobca, žalovaný nebol úspešný v odvolacom konaní. Žalobcovi, však s týmto konaním preukázateľne v odvolacom konaní žiadne trovy konania nevznikli, preto ani žiadne nepriznal.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).