

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Pu/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7821203183
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Svičinová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:7821203183.4

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci umiestneného: S. H., J.. XX.XX.XXXX, G. K., A. XXXX/X, t. č. v Psychiatrickej liečebni Samuela Bluma v Plešivci, Gemerská 233, 049 11 Plešivec, zast. procesnou opatrovníčkou JUDr. Ing. L. K., zamestnankyňou Okresného súdu Rožňava, za účasti Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma v Plešivci, Gemerská 233, 049 11 Plešivec, o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení, takto

rozhodol:

I. Držanie umiestneného S. H., J.. XX.XX.XXXX v ústavnej zdravotnej starostlivosti Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma, so sídlom Gemerská 233, Plešivec, je prípustné.

II. Štát nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je prípustnosť držania umiestneného v zdravotníckom zariadení.

2. Dňa 18.11.2021 bol umiestnený prijatý do Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma, Gemerská 233, Plešivec (ďalej v texte aj ako „zdravotnícke zariadenie“). Do zariadenia bol eskortovaný z väzby z ÚVV a ÚVTOS Prešov, na základe rozhodnutia Krajskej prokuratúry Prešov zo dňa 18.11.2021, sp.zn. Kv 34/21/7700-47. Jeho pobyt na slobode je pre spoločnosť nebezpečný. V psychiatrickej liečebni Plešivec bude mať nariadenú ústavnú ochrannú liečbu. Podľa psychiatrického súdno - znaleckého posudku trpí na vážnu duševnú chorobu, pod vplyvom ktorej spáchal závažný zločin vraždy a jeho pobyt na slobode je nebezpečný pre spoločnosť. Z uvedeného dôvodu preto zdravotnícke zariadenie dňa 19.11.2021 nahlásilo nedobrovoľnú hospitalizáciu na tunajší súd.

3. Uznesením tunajšieho súdu č.k.: 12Pu/8/2021 - 10 zo dňa 19.11.2021, právoplatným dňa 07.12.2021, súd rozhodol, že prevzatie umiestneného do ústavnej zdravotníckej starostlivosti Psychiatrickej liečebne Samuela Bluma, so sídlom Gemerská 233, 049 112 Plešivec, je prípustné.

4. Podaním doručeným súdu dňa 26.01.2022 oznámilo zdravotnícke zariadenie, že umiestnený je hospitalizovaný v PL Plešivec od 18.11.2021. Pacient bol dovezený z väzby v Prešove policajnou eskortou, kde bol umiestnený pre závažný zločin vraždy, keď mal po hádke s matkou túto zabiť nožom. Na základe rozhodnutia Krajskej prokuratúry Prešov zo dňa 18.11.2021 sp. zn. Kv 34/21/7700-47 bol eskortovaný do zariadenia k nútenej liečbe, nakoľko jeho pobyt na slobode je pre spoločnosť nebezpečný. V zariadení bude mať nariadenú ochrannú ústavnú psychiatrickú liečbu. Podľa psychiatrického súdne-znaleckého posudku pacient trpí na vážnu duševnú chorobu, pod vplyvom ktorej spáchal závažný zločin vraždy a jeho pobyt na slobode je nebezpečný pre spoločnosť. Preto prokurátor žiada o prijatie do PL Plešivec s tým, že počas hospitalizácie bude pacientovi nariadená ochranná ústavná psychiatrická liečba. Počas hospitalizácie v PL Plešivec dostali z Okresného súdu v Prešove predvolanie na verejné zasadnutie o návrhu na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou, ktoré sa bude konať dňa 14.02.2022 o 13:45 hod. na vyššie uvedenom súde. Pacient bude na

verejné zasadnutie predvedený policajnou eskortou z Obvodného oddelenia PZ v Plešivci. U pacienta sa predpokladá dlhoročná ochranná liečba ústavnou formou vzhľadom na jeho diagnózu a chýbanie sociálneho zázemia.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil listinné dôkazy, a zistil takýto skutkový stav:

6. Na pojednávaní konanom dňa 10.03.2022 ustanovená znalkyňa uviedla: Ako sa to uvádza v súdnoznaleckom posudku, posudzovaný S. H., J.. XX.XX.XXXX trpí vážnou duševnou poruchou a to schizoafektívnou poruchou. Táto porucha je u posudzovaného prítomná od mladého veku, avšak vzhľadom na nedisciplinovanosť menovaného dochádzalo k častým relapsom ochorenia s následnými hospitalizáciami v zdravotníckych zariadeniach. Liečba posudzovaného je dlhodobá, aj vzhľadom na vážnosť spáchaného skutku, posudzovaný si úplne neuvedomuje následky svojho konania, preto je potrebné ďalšie jeho držanie v zdravotníckom zariadení a následná psychiatrická liečba až do doby právoplatného rozhodnutia o nariadení ochranného ústavného psychiatrického liečenia.

7. Procesný opatrovník umiestneného na predmetnom pojednávaní uviedol: Vzhľadom na vykonané dokazovanie, podľa jej názoru, je potrebné rozhodnúť o ďalšom držaní S. H. v tejto ústavnej starostlivosti vzhľadom na to, že jednak môže byť nebezpečný tak pre seba ako aj pre spoločnosť.

8. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie z odboru psychiatrie a zo záveru znaleckého posudku znalca MUDr. N. Ž. vyplýva, že umiestnému je diagnostikovaná „F25.2“ Schizoafektívna porucha, zmiešaný typ s hlbokým postpsychotickým deficitom EPS poliekový (tras P ruky) v dok. St.p. úraze chrbtici v práci. Jedná sa o 47-ročného rozvedeného muža so stredoškolským vzdelaním, bez vážnejších somatických/ telesných/ ťažkostí, rodičia boli rozvedení, s nebohým otcom neudržiaval veľmi kontakt, mama zomrela tragicky/ zabil ju posudzovaný/, mladšia sestra žije v zahraničí. Posudzovaný bol od mladosti psychiatricky liečený, ambulantne aj ústavne, liečba bola často krát nedostatočná z dôvodu nedodržiavania liečebného režimu- prestal užívať lieky, čo je pri tomto procesuálnom ochorení, trvalého charakteru nanajvýš podstatné a nevyhnutné, z toho pramenili aj časté psychiatrické hospitalizácie, mnoho krát aj dlhodobé. Znalkyňa u posudzovaného S. H. zistila vážne duševné ochorenia a to Schizoafektívnu poruchu, ide o vážne duševné ochorenie v zmysle psychózy, ktorej začiatok sa objavuje v mladom veku, hlavným príznakom tejto psychotickkej poruchy je porucha myslenia a vnímania, prítomné sú aj symptómy afektívne poruchy/ teda poruchy nálady/. Táto duševná porucha vyúsťuje do výrazných patologických zmien správania, prežívania, emócií a často v akútnej fáze aj do straty schopnosti viesť zodpovedný, sociálne a ekonomicky usporiadaný život, chorý môže byť emočne nestabilný a hypersenzitívny, apatický, emočne plochý. Dané ochorenie má u posudzovaného trvalý charakter, je možné ho liečebným režimom, hlavne pravidelným užívaním liekov stabilizovať, zlepšiť spoluprácu, kritickosť, sociabilitu, zaradiť ho do bežného života, avšak v oblasti emócií je posudzovaný nestály, nevyspytateľný, plochý. Aj po malom podnete môže dôjsť u neho k neprimeranej, skratovej reakcii sprevádzanej nekontrolovateľnými afektívnymi výbuchmi, absentuje ľútosť nad svojím správaním(ako sám udáva k činu „ matka si to zaslúžila“), postoj k celému trestnému konaniu a dôsledkom jeho správania a konania je aj vzhľadom na jeho osobnostnú výbavu bez racionálneho náhľadu. Dlhodobá psychiatrická liečba- psychofarmakologická medikácia a psychosociálna intervencia má za úlohu zmierniť výbušnosť, zlepšiť náhľad a sociabilitu, u posudzovaného je potrebná celoživotná liečba, nakoľko v dôsledku svojej choroby ohrozuje svoje okolie ale aj seba, preto odporúčam pokračovať v ústavnej starostlivosti aj napriek nepodpísaní informovaného súhlasu k liečbe.

9. Podľa ustanovenia § 265 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), po právoplatnosti uznesenia, ktorým súd vyslovil, že prevzatie umiestneného do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné, pokračuje súd v konaní o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení.

10. Podľa ust. § 266 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, súd na prejednanie veci nariadi pojednávanie.

(2) Súd nariadi znalecké dokazovanie a vyslúchne znalca. Za znalca nemôže súd ustanoviť lekára zdravotníckeho zariadenia, v ktorom sa umiestnený nachádza. Od znaleckého dokazovania možno upustiť, ak súd s ohľadom na vykonané dokazovanie má za to, že ďalšie držanie umiestneného v zdravotníckom zariadení je neprípustné.

(3) Pri výsluchu umiestneného súd postupuje podľa § 260.

11. Podľa ust. § 267 Civilného mimosporového poriadku, uznesenie o prípustnosti držania v zdravotníckom zariadení musí byť vydané do troch mesiacov od právoplatnosti uznesenia o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia.

12. Najneskôr do uplynutia lehoty jedného roka od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd vyslovil, že držanie v zdravotníckom zariadení je prípustné, súd rozhodne o začatí konania o prípustnosti ďalšieho držania v zdravotníckom zariadení za predpokladu, že umiestnenie trvá a toto konanie sa nezačalo už skôr na návrh. (ust. § 269 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

13. Súd dospel k záveru, že ďalšie držanie umiestneného v ústavnej zdravotnej starostlivosti je dôvodné, a to do času, kým nebude právoplatne rozhodnuté o nariadení ochrannnej psychiatrickej liečby ústavnou formou Okresným súdom v Prešove. Aktuálny zdravotný stav umiestneného a jeho postoj k danej situácii odôvodňujú takýto postup. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že schizoafektívna porucha, ktorou trpí umiestnený, má u neho trvalý charakter, je možné ho liečebným režimom, hlavne pravidelným užívaním liekov stabilizovať, zlepšiť spoluprácu, kritickosť, sociabilitu, zaradiť ho do bežného života, avšak v oblasti emócií je posudzovaný nestály, nevyspytateľný, plochý. Aj po malom podnete môže dôjsť u neho k neprimeranej, skratovej reakcii sprevádzanej nekontrolovateľnými afektívnymi výbuchmi, absentuje ľútosť nad svojím správaním(ako sám udáva k činu „ matka si to zaslúžila“), postoj k celému trestnému konaniu a dôsledkom jeho správania a konania je aj vzhľadom na jeho osobnostnú výbavu bez racionálneho náhľadu. V dôsledku vážneho ochorenia, umiestnený ohrozuje svoje okolie ale aj seba, súd preto rozhodol tak, že držanie umiestneného v zdravotníckom zariadení je prípustné. Súd sa pri rozhodovaní oprel predovšetkým o odborné posúdenie zdravotného a psychického stavu umiestneného.

14. O trovách štátu súd rozhodol v zmysle ustanovenia. § 271 Civilného mimosporového poriadku tak, že trovy dôkazov platí štát.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP , v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).