

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 3T/82/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318010168  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318010168.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alice Gálovej a prísediacich Mgr. Kvetoslavy Ďuriančíkovej a Mgr. Viery Hľadajovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. novembra 2018, takto

### r o z h o d o l :

obžalovaný G. X., nar. XX. XX. XXXX v W., trvale bytom W., C. XX/XX, prechodne bytom W., M. 1

je vinný, že

1/ dňa 29. 10. 2016 v čase okolo 21:00 hod. v kancelárii pohostinstva Západ v Brezne, na ulici Q. XX zhadil pri hádke svoju manželku P. B. X., rodenú I. na zem, kde ju začal kopať nohami, na ktorých mal obuté topánky, do oblasti hlavy, hrudníka a nôh, následne ju tiež viackrát udrel päťami ruky do oblasti hlavy a hrudníka, pričom jej tiež vulgárne nadával a tiež jej hovoril, že je neschopná žena a poľská židovka, pričom v dôsledku jeho útoku utrpela P. B. X., rodená I. pomliaždenie tváre v okoločnej oblasti, pomliaždenie hrudníka vpravo a pomliaždenie pravého stehna, ktoré si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrovanie s dobou liečenia 3 až 5 dní a neobmedzovali ju v obvyklom spôsobe života,

2/ v presne nezistené dni v mesiaci október 2017 v Brezne, v byte na ulici M. 1, ale aj v pohostinstve Západ v Brezne, na ulici Q. XX viackrát slovne urážal a vulgárne nadával svojej manželke a tiež jej povedal, že je poľská židovka, že spáva s polovicou krčmy, vyhrážal sa jej, že je zoberie deti, že jej zabije psa, škrečka a papagája, že ju vyhodí von a bude spávať pod mostom,

a dňa 03. 01. 2018 v čase okolo 12.00 hod. v Brezne v kancelárii v pohostinstve Západ, na ulici Q. XX sa slovne vyhrážal svojej manželke, že zavolá sociálku a zoberie jej deti, že nemá právo na nič a že bude žobrať o chlieb,

teda

v bode 1/ obžaloby

inému sa pokúsil úmyselne ublížiť na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe,

v bode 2/ obžaloby

inému sa vyhrážal inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe, blízkej osobe,

čím spáchal

v bode 1/ obžaloby

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona,

v bode 2/ obžaloby

pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona,

za to sa

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody, nakoľko trest odňatia slobody vo výmere 1 rok s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov, ktorý bol uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Brezno, č. k. 4T/85/2018-189 zo dňa 27. 09. 2018, sa považuje za dostatočný pre nápravu obžalovaného.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 30. 05. 2018 obžalobu na obvineného G. X. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), e), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. 09. 2018 urobil vyhlásenie podľa § 257 Trestného poriadku, že je nevinný. Na svoju obranu ku čiastkovému útoku zo dňa 29. 10. 2016 uviedol, že sa vtedy poškodenej ani nedotkol. Poškodená v ten večer pila, potom sa zavrela v kancelárii a nechcela ju otvoriť. V dôsledku toho obžalovaný vyrazil dvere. Keďže poškodená ležala na zemi, dvere ju zasiahli, preto mala zranenia, o čom však obžalovaný nevedel. V dôsledku toho ju ani obžalovaný neodviezol k lekárovi, až na druhý deň mu povedala, že bola u lekára. Čo sa týka čiastkového útoku zo dňa 23. 06. 2017 tak nič z toho, čo je uvedené v obžalobe nie je pravda. Na čiastkový útok z augusta 2017 si obžalovaný nespomína. Takisto nie sú pravdivé skutočnosti ohľadne skutku z októbra 2017. Poškodenej sa nevyhrážal, nikdy by do hádok nezaťahoval deti. Nemohol sa jej vyhrážať ani vyhodením z bytu, keďže ten byt bol poškodenej. Podľa obžalovaného bolo spolužitie medzi ním a poškodenu do novembra 2017 dobré. Mali medzi sebou nejaké problémy, ale tie súviseli jednak s chodom ich spoločnej firmy, s podnikaním, keď viedli pohostinstvo Západ v Brezne. Ak aj poškodená tvrdí, že na ňu obžalovaný žiarlil, tak poškodená na neho žiarlila oveľa viac, na zákazníčky, na čašníčky. Ďalší problém v spolužití vznikol z toho, že obžalovaný v dôsledku stresu z práce začal požívať alkohol vo zvýšenej miere, najviac sa to vystupňovalo v zime roku 2017. Preto aj hádky vznikali hlavne vtedy, keď bol pod vplyvom alkoholu. Vtedy chcela poškodená riešiť problémy a on bol vtedy agresívnejší. Ohľadne čiastkových útokov zo dňa 19. 11. 2017 vo večerných hodinách, tak obžalovaný priznáva, že poškodenú napadol, viackrát ju udril dlaňami do ruky a pästou do oblasti hlavy, ale stalo sa to v dôsledku toho, že poškodená do neho rýpala, vyskakovala do neho a tak sa dostala do jeho osobnej zóny. Poprel však, že by sa v ten deň okolo 20. hod. poškodenej vyhrážal zabitím. Obžalovaný ďalej poprel, že by sa 03. 01. 2018 vyhrážal poškodenej, že zavolá sociálku, že jej zoberie deti, že nebude môcť žobrať o chlieb, priznal však, že v januári 2018 jej zobral mobil. Urobil to v zlosti ako dôsledok vyostrenia ich vzájomných hádok, keď nechcel, aby ďalej pracovala vo firme. Neskôr poškodenej mobil vrátil. Dňa 19. 01. 2018 zobral poškodenej Metro kartu, ostatné preukazy nie. Ako by tieto preukazy poškodená mala, keď bol následne vzatý do väzby. Obžalovaný ako hlavný motív podania trestného oznámenia zo strany poškodenej videl v tom, že dňa 20. 01. 2018 opustil spoločnú domácnosť. Vedel už predtým, že poškodená sa na niečo chystá, že ho

asi pôjde udať pre týranie. Obžalovaný preto so svojou mamou išiel dňa 20. 01. 2018 podať trestné oznámenie na poškodenú.

Okrem výsluchu obžalovaného, senát na hlavnom pojednávaní prečítal výpoveď poškodenej P. B. X. z prípravného konania, nakoľko poškodená na hlavnom pojednávaní využila svoje právo ako manželky obžalovaného nevypovedať, ďalej vypočul svedkyňu Y. Q., znalkyňu z odvetvia psychológie F. P. M., F., so súhlasom obžalovaného a prokurátora prečítal znalecké posudky, a to znalca z odvetvia chirurgia a traumatológia P. H., znalca z odvetvia psychiatria P. U. O. a znalkyne z odvetvia psychológie F. P. M., F., premietol si kamerový záznam ohľadne čiastkového útoku zo dňa 19. 11. 2017 o 1.30 hod. z pohostinstva Západ v Brezne, pričom zistil nasledujúci skutkový stav:

Svedkyňa poškodená P. B. X. v prípravnom konaní vo svojej výpovedi zo dňa 23. 01. 2018 uviedla, že po pobyte v zahraničí sa vrátili obžalovaný a poškodená na Slovensko a v januári 2016 podpísali zmluvu na spoločnú s.r.o. Obaja začali pracovať, snažili sa dostať kaviareň podnik Západ na nejakú úroveň. S.r.o. majú obaja ale papier je napísaný len na meno obžalovaného, všetko fungovalo tak ako malo byť. Všetky finančné a zdravotné problémy riešili vždy spolu. Dňa 29.10.2016 na haloweenskej party okolo 21:00 hod. sa pohádali. Ona ušla do kancelárie, tam zavrela dvere, obvinený bol agresívny a vrieskal. Povedala mu, že dvere neotvorí, on ich z celej sily vykopol. Zhodil ju na zem, kopol ju, mal také veľké topánky, ležala na zemi, taká zvinutá - schúlená, kopol ju v oblasti hrudníka, hlavy, nôh, kde sa len dalo. Následne sa jej podarilo z kancelárie ujsť a bežala domov pešo. Doma si umyla ruky, tvár a zavrela sa v spálni, aby ju deti nevideli, ráno sa zobudila a bolela ju hlava a celé telo. Následne zvracala, tak zavola kamarátku, ktorá ju nahovorila na vyšetrenie v nemocnici, kde zistili otras mozgu, pomliaždenie hrudníka a pravého stehna. Chceli si ju v nemocnici nechať, ona to však odmietla, podpísala reverz a odišla k svojim deťom domov. Na políciu to nenahlásila kvôli tomu, že je to rodina. Na otázku vyšetrovateľa, čo bolo dôvodom hádky s manželom uviedla, že si nespomína, možno to bolo kvôli šatám, čo mala na sebe oblečené, boli krátke, chrbát bol odhalený, nikdy jej nepovedal prečo, pri tom ako ju bil jej nadával štetka, kurva, poľská židovka. Na otázku vyšetrovateľa, aké bolo ich ďalšie spolužitie uviedla, že sa snažil dostať z toho, že jej takto ublížil, bol ako predtým, snažil sa byť dokonalý otec, manžel, neospravedlnil sa jej zato. Začal požívať neprimerane alkohol, bral ho z podniku, požíval ho na prevádzke, pil sám.

Dňa 23.06.2017 došlo k ďalšiemu útoku v byte na M. X o 14:00 hod., kedy prišla z práce domov, načo sa jej on spýtal, že kde bola, že je hladný, následne vznikla hádka, chytil ju dvoma rukami za krk, oprel ju o zábradlie a začal ju škrtiť. V byte bola jej dcéra, začal po nej kričať, že ma ujsť, ona na ňu kričala, aby sa nebála, že všetko bude dobré. Vtedy sa mu vytrhla, obvinený ju hodil na gauč a chytil stolík, ktorý majú v obývačke a tento hodil po nej. Stolík bol drevený a mal strašne hrubé nohy. Ako stolík hodil, tak sa pri páde z neho odlomila jedna noha. Ona z jednej strany gauča ušla na druhú stranu a on chytil tú nohu, ktorá

odpadla zo stolíka a bil ju ňou celú. Potom nevie ako, ale ušla z obývačky. Bolo to maximálne 6 a minimálne 4 údery po celom tele, a to na hrudník a nohy, hlavu si kryla rukami. Následne ušla do spálne, on za ňou zatvoril dvere, chytil ju zas za krk, oprel ju o skriňu, predtým jej nadával aká je neschopná žena, štetka, kurva. Ako ušla nevie. Následne si obvinený sadol na posteľ a bol normálny, ona si sadla na druhú stranu postele. Opýtala sa ho prečo, on jej povedal, že ju ľúbi. Pri tomto útoku bol obvinený pod vplyvom alkoholu. V ten istý deň išla svedkyňa poškodená na nemocnicu, mala povrchové zranenie hlavy, pomliaždený hrudník, potom sa vrátila naspäť domov.

Ďalšie útoky boli v auguste 2017, kedy mali deti prázdniny a oni nemali dosť času, aby išli na dovolenku. Ona sa ho spýtala, či môže odvieť deti k sestre do Nemecka, strašne sa pohádali, vyfackal ju, chytil ju za ramená a pridrжал ju pri stene, čo trvalo zhruba 2-3 minúty. Potom mu povedala, že nebude nikam chodiť, ostane doma s deťmi a budú chodiť na kúpaliská. Obvinený si rád vypil sám, zo začiatku začal piť ráno a skončil v noci, bolo to viac ako pol litra. Bolo aj 10 dní, kedy nepil a vtedy nikde nechodil, bol len doma, nevychádzal. V októbri 2017 začal na ňu útočiť slovne, v práci, za barom, stál jej za chrbtom, hovoril jej, že či taká poľská štetka môže chodiť po zemi, že je štetka, kurva, že spáva s polovicou krčmy, že jej zoberie deti, zabije psa, utopí škrečka, vypustí papagája von, že ju vyhodí z bytu, bude spať pod mostom, napchá zápalky do dverí, a to opakoval na prevádzke pred všetkými. Toto sa opakovalo v októbri každý druhý deň, obvinený už pil nonstop.

Dňa 19.11.2017 o 01:00 hod v noci ju stiahol na prevádzku, že nevie urobiť uzávierku, načo ona prišla. Na slovné útoky, štetka, kurva, poľská židovka, neschopná žena mu ona tiež tak isto odpovedala. Kopal ju

päsťami, udieral do hlavy, do krku a do zadnej časti tela. Ona následne odišla z prevádzky, išla domov a na druhý deň prišla na prevádzku, neotvoril dvere, volala mu, zdvihol a nadával, že ju zničí, že si nenájde prácu a všetkým bude hovoriť, že je ona zlý človek a že s kadekým spáva. V ten istý deň oznámila jeho mame, čo sa udialo, ale tá jej povedala, že ona je na vine, vraj sa mu nesmie stavať. Večer dňa 19.11.2017 po 21:00 hod. prišla na prevádzku, sadla si na stoličku pred bar, jeho mama stála pri bare, on bol zavretý v miestnosti vzadu a v tom momente vyletel a začal všetkým nadávať, že ako sa opovažuje vstúpiť na prevádzku, že všetko zničila, tým sa to pre ňu všetko skončilo a tak odišla z prevádzky preč.

Na Silvestra jej zobral mobil, ktorý mala položený za barom v poličke, aby ho nestratila. Keď hľadal mobil a pýtala sa ho kde je, on jej povedal, že ho stratila. Dňa 03.01.2018 jej zavolali, že má prísť na prevádzku, že čašníčky robia inventúru, obvinený bol pod vplyvom alkoholu. V kancelárii sa jej pri rozhovore za prítomnosti jeho matky začal vyhrážať, že zavolá sociálku, že jej zoberú deti, že v tom podniku skončila, že bude žobrať, že zavolá sociálku, že jej zoberú deti a že v tom podniku skončila, že bude žobrať. Dňa 19.01.2018 keď nastúpila do práce, robila s B. O. a X. S., tak je manžel povedal, že v nedeľu končí. S B. odchádzali z podniku okolo 3:30 hod. a tak sa dohodli, že pôjdu do mesta na pomelo - nealkoholické pivo. Keď sa vrátila ráno o 6:00 hod., muž ju čakal na chodbe, nadával je štetka, kurva, poľská židovka ako vždy a že s takou handrou nebude bývať. Zbalil si všetky veci, počítač, tablety, zobral jej kabelku a v spálni vysypal všetko na zem, rozhodil jej veci, stále jej nadával, zobral jej kľúče od podniku, poľskú občianku, slovenský preukaz na pobyt na území SR, karty pre deti a odišiel preč. Dňa 09.01.2018 ju zavolať do podniku do kancelárie, že potrebuje niečo riešiť s papiermi, po neprijemnom rozhovore jej muž vrátil mobil. Deň potom sa jej spýtal, či je rada, že má mobil naspäť, načo mu povedala že áno. Úprimne mala strach, čo bude ďalej kvôli tomu čo sa udialo. Na otázku vyšetrovateľa, či má z manžela strach, obavu o svoj život uviedla, že v posledných dňoch to bolo peklo, vymenila FABku, keď pil, nevšimol si realitu, stále jej nadával, z manžela strach mala. Svedkyňa poškodená vo svojej výpovedi v prípravnom konaní zo dňa 09. 04. 2018 vypovedala v časti v rozpore so skutočnosťami, ktoré uviedla pri výsluchu zo dňa 13. 01. 2018, keďže na niektoré skutočnosti si svedkyňa poškodená s odstupom času nevedela spomenúť.

Svedkyňa Y. Q., ktorá robila čašníčku v pohostinstve Západ Brezno, ktoré prevádzkovali obžalovaný a poškodená, uviedla, že asi od augusta 2017 často chodila poškodená do práce vyplakaná. Často bola roztrasená a zdôvodňovala to tým, že sa jej muž vyhrážal, že jej nadával, ale konkrétne jej nikdy nepovedala. Jedine čo videla, tak to bol kamerový záznam z prevádzky zo dňa 19. 11. 2017. V ten večer prišiel na prevádzku obžalovaný, poškodená aj jeho matka. Bola svedkom ako obžalovaný nadával vulgárne poškodenej, povedal jej, že je poľská kurva. Nebola však svedkom toho, že by sa obžalovaný niekedy vyhrážal poškodenej fyzickou ujmu, len poškodená jej hovorila, že sa obžalovaný vyhrážal zabitím, že jej vulgárne nadáva.

Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia chirurgia, traumatológia MUDr. H. H. ohľadne čiastkového útoku zo dňa 29. 1.0 2016 senát zistil, že poškodená bola dňa 30. 10. 2016 prijatá na chirurgické oddelenie NsP Brezno s diagnózou otras mozgu, pomliaždenie tváre okolo očnej oblasti, pomliaždenie hrudníka v pravo a odreniny a pomliaždenie pravého stehna. Poškodená v bezvedomí nebola, na úrazový dej si dobre nepamätala. Podľa znalca poškodená otras mozgu neutrpela a diagnóza bola stanovená len na základe údajov o bolesti a točení hlavy. Tieto zranenia mohli byť poškodenej spôsobené útokom inej osoby, a to opakovaným kopnutím nízkej intenzity. Rovnako mohli vzniknúť iným tupým mechanizmom, napr. opakovaným úderom päťou nízkej intenzity alebo otvorenou dľaňou strednej intenzity. Z medicínskeho hľadiska však nie je vylúčený aj vznik poranení aj bez zavinenia inej osoby, napríklad pádom v ebriete. Poranenia boli ľahké, vyžiadali si len jednorazové ošetrovanie.

Ohľadne čiastkového útoku zo dňa 23. 06. 2017 zo znaleckého posudku senát zistil, že poškodená sa dostavila na traumatologickú ambulanciu NsP Brezno, keď udala, že bola inzultovaná manželom. Boli jej diagnostikované pomliaždenie hlavy a jarmovočelustnej oblasti obojstranne, pomliaždenie a odreniny hrudníka, ľavého ramena a chrbta vľavo. Išlo o jednorazové ošetrovanie. Z medicínskeho hľadiska je zrejmé, že zranenia vznikli opakovaným tupým úderom alebo nárazom na rôzne časti poškodenej - hlava, tvár, hrudník, ľavé rameno a chrbát. Zranenia mohli vzniknúť útokom inej osoby, pričom však ak bola použitá drevená noha stolíka, intenzita takéhoto útoku bola nízka. Pri vysokej intenzite by boli poranenia závažnejšie (ťažie pomliaždenie, zlomeniny). Znamky škrtenia poškodenej popísané neboli. Poranenia mohli vzniknúť aj pri bežnom zápase poškodenej s obžalovaným, tupým úderom rukou, alebo opakovaným pádom pri zápase, alebo aj opakovaným slabým kopnutím. Išlo o ľahké poranenia, ktoré si

PN nevyžiadali, iba jednorazové ošetrenie. Zavinenie inou osobu je vzhľadom na postihnutie viacerých častí tela pravdepodobné.

Zo znaleckého posudku znalkyne z odvetvia psychológie F.r. P. M., PhD. ohľadne poškodenej senát zistil, že vyšetrením poškodenej neboli u nej zistené sklony k fantazijnému spracovaniu skutočností, vedomému klamstvu, sugestibilite a samopoškodovaniu. Vzhľadom na jej osobnostnú charakteristiku, ako samolúbošť, vyššia sebadôvera až neomylnosť, nedostatok sebakritiky, tendencia javiť sa v lepšom svetle a túžba po obdive, sčasti môže poškodená niektoré situácie spracovávať alibisticky. Poškodená úkorne prežívala prípadné násilné konanie zo strany obžalovaného, hlavne prvé fyzické napadnutie vnímala ako najhorší okamih v jej živote. Osobu obžalovaného hodnotila kladne, problém videla v jeho nadužívaní alkoholu a negatívnom zasahovaní svokry do ich spolužitia. U poškodenej nebolo zistené také zlé zaobchádzanie zo strany obžalovaného, ktoré by sa vyznačovalo vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti, určitou trvalosťou, ktoré by poškodená pociťovala ako ťažké príkorie. Ide skôr o taxatívne vymenované epizódy, v ktorých obžalovaný použil väčšie množstvo alkoholu a pod vplyvom alkoholu ju slovne a fyzicky atakoval. Na základy vyšetrenia obžalovaného G. X. znalkyňa zistila v jeho osobnej charakteristike labilitu, nahromadené psychosomatické napätie, podráždenosť, neistotu, nižšie sebavedomie, nedôverčivosť až podozrievavosť a popieranie agresívnych tendencií. Možno tiež konštatovať nedostatok sebakritiky a samolúbošť v snahe urobiť dobrý dojem. Znalkyňa však u obžalovaného nezistila výraznú tendenciu k agresívnemu reagovaniu na záťažové situácie. Psychicky záťažové situácie voči svojmu okoliu má sklon riešiť nekonštruktívne (vrátane posilňovania sebavedomia alkoholom). Dlhodobo sa obžalovaný mohol správať neprimerane submisívne (čo mohlo spôsobiť nahromadenie intrapsychického napätia) s následnou možnou neprimeranou reakciou vzdoru a agresivity, vrátane telesného presadenia sa.

Aj na hlavnom pojednávaní znalkyňa PhDr. M. zotrvala na záveroch svojich znaleckých posudkov. Poškodená prípadné fyzické napadnutie zo strany obžalovaného pociťovala úkorne, zasiahlo ju to, ale v jeho prípade sa jednalo o epizodické konania. Nemožno povedať, že zo strany obžalovaného išlo o sústavné a systematické agresívne konanie, ktoré by poškodená pociťovala ak ťažké príkorie a ktoré by jej aj zasahovalo do bežného spôsobu života. Podľa znalkyne je obžalovaný submisívny typ, ktorý tlmí svoje pocity navonok, ale pod vplyvom alkoholu sa u neho môže prejavovať agresívne správanie aj vzhľadom na problematické rodinné prostredie, problémy s podnikaním aj vzhľadom na negatívny vplyv matky obžalovaného, ktorá mala neprirodený vzťah so synom, vzhľadom na to, že bol ženatý a mal vlastnú rodinu.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatrie, ktorý vyšetřil obžalovaného, senát zistil, že obžalovaný netrpí ani netrpel žiadnou duševnou chorobou alebo poruchou. Jeho ovládacie schopnosti mohli byť znížené vplyvom väčšieho množstva skonzumovaného alkoholu, avšak len v miere, vo forézne nevýznamnej miere. Obžalovaný teda mohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania. Takisto znalec u obžalovaného nezistil syndróm závislosti na alkohole alebo iných návykových látkach. Pri prípadnom spáchaní trestného činu sa u obžalovaného uplatňoval prirodzený účinok alkoholu, ktorý môže vyvolávať agresívnejšie formy správania sa alebo znižovať zábrany k takémuto konaniu. Alkohol mohol u obžalovaného odblokovať agresívnejšie formy správania, ktoré je v triezvom stave obžalovaný schopný racionálne kontrolovať.

Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia psychiatrie ohľadne duševného stavu poškodenej, senát zistil, že u poškodenej nebola zistená postraumatická stresová porucha, ani žiadne iná duševná porucha, či choroba, ktorá by bola v priamej príčinnej súvislosti s agresívnym správaním sa obžalovaného k poškodenej. Poškodená netrpela ani netrpí v súčasnej dobe žiadnou duševnou chorobou alebo poruchou. U poškodenej nebola zistená závislosť na alkohole alebo iných omamných látkach a ani patologická agresia.

Senát vyhodnotil dokazovanie, ktoré bolo vykonané na hlavnom pojednávaní a dospel k záveru, že v konaní nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že konanie obžalovaného voči poškodenej v období od 29. 10. 2016 až do 19. 01. 2018, ktoré je bližšie špecifikované čiastkovými útokmi v zmysle výroku tohto rozsudku, napĺňa skutkovú podstatu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona. Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu sa vyžaduje určitá hromadnosť a sústavnosť konania obžalovaného, teda nemôže ísť o konanie, ktoré trvá určitý krátky prechodný čas, ale musí ísť o sústavné konanie, ktoré sa vyznačuje istým stupňom

bezohľadnosti, hrubosti a bolestivosti, a ktorú aj poškodená strana, v tomto prípade poškodená manželka obžalovaného, pociťovala ako psychické a fyzické utrpenie. Konanie obžalovaného bolo zo strany obžaloby preukazované len výpoveďou poškodenej, ktorú urobila v prípravnom konaní v januári 2018. Poškodená vtedy popísala jednotlivé čiastkové útoky, ktoré sa mali stať jednak v októbri 2016, následne potom až v júni 2017, auguste a októbri 2017, následne potom v novembri 2017 a v januári 2018. Pri svojej ďalšej výpovedi v prípravnom konaní v apríli 2018 však poškodená svoju výpoveď čiastočne pozmenila, uvádzala, že si na niektoré skutočnosti už nespomína a na hlavnom pojednávaní ako manželka obžalovaného využila svoje právo nevypovedať. Obžalovaný tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie jednotlivých čiastkových útokov okrem čiastkového útoku zo dňa 19. 11. 2017 v čase o 1.30 hod. nakoľko z tohto čiastkového útoku je vyhotovený obrazový záznam. Senát nakoniec dospel k záveru, že je pravdivá výpoveď poškodenej, ktorú urobila v januári 2018. Poškodená vtedy vypovedala v krátkom čase potom, čo podala na obžalovaného trestné oznámenie, pričom uviedla, že vzhľadom na posledné udalosti, ktoré sa stali v januári 2018, keď sa jej obžalovaný vyhrážal, zobral jej mobilný telefón, bankomatové a kreditné karty, mala z obžalovaného strach. Nakoniec vzatie mobilného telefónu, ako aj Metro karty, potvrdil aj obžalovaný. Nepriamo správanie obžalovaného preukazuje aj výpoveď svedkyne, zamestnankyne obžalovaného Y. Q., ktorá uviedla, že asi od augusta 2017 zbadala na poškodenej zmenu jej správania, častokrát bola vyplakaná, roztrasená, uvádzala jej, že sa jej obžalovaný vyhrážal a vulgárne jej nadával. Aj 19. 11. 2017 bola svedkom týchto vulgárnych nadávok. Zmena výpovede poškodenej už v prípravnom konaní, ako aj následné využitie jej práva nevypovedať na hlavnom pojednávaní, senát odôvodňuje výpoveďou znalkyne z odvetvia psychológie, s ktorou sa stotožnil, že vzhľadom na odstup času, negatívne pocity poškodenej ustúpili. V súčasnosti už poškodená chce obnoviť spolužitie s obžalovaným. V čase podania trestného oznámenia a jej prvotnej výpovede, poškodená nevedela vyriešiť nahromadené problémy a nakoniec dospela k záveru, že by to mohli vyriešiť príslušné inštitúcie.

Pri rozhodovaní o tom, či hore uvedené konanie obžalovaného aj naplnilo objektívnu stránku zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, senát zobral do úvahy aj závery znaleckých posudkov znalcov z odvetvia psychiatrie a psychológie. Znalec z odvetvia psychiatrie uviedol, že u poškodenej nezistil posttraumatickú stresovú poruchu, ani inú žiadnu duševnú poruchu alebo chorobu, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s prípadným agresívnym správaním obžalovaného. Zároveň u obžalovaného nezistil syndróm závislosti na alkohole, ale mohol pôsobiť na odblokovanie zábran k agresívnejším formám správania, ktoré v triezvom stave je obžalovaný schopný racionálne kontrolovať. K týmto záverom došla aj znalkyňa z odvetvia psychológie, ktorá uviedla, že obžalovaný psychicky záťažové situácie voči svojmu okoliu rieši nekonštruktívne, teda aj za použitia alkoholu a následnou neprimeranou reakciou vzdoru a agresivity. Zároveň znalkyňa z odvetvia psychológie na základe vyšetrenia poškodenej nezistila u nej také zlé zaobchádzanie zo strany obžalovaného, ktoré by sa vyznačovalo vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti, určitou trvalosťou, ktoré poškodená pociťovala ako ťažké príkorie. Išlo skôr o taxatívne vymenované epizódy, v ktorých obžalovaný použil väčšie množstvo alkoholu a pod jeho vplyvom poškodenú slovne atakoval a fyzicky napadol. Vzhľadom na tieto skutočnosti, má senát vážne pochybnosti o tom, že konanie obžalovaného skutočne napĺňa objektívnu stránku zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona, a preto ho ani z tohto trestného činu nemohol uznať vinným.

Senát sa preto zaoberal len tým, či jednotlivé čiastkové útoky, nenapĺňajú skutkovú podstatu iného, menej závažného trestného činu. Senát na základe vykonaného dokazovania, jednak na základe výpovede poškodenej, ktorú urobila v prípravnom konaní, ako aj vzhľadom na závery znaleckého posudku znalca z odvetvia chirurgia a traumatológia P. H., ako aj lekárskeho správ, senát je názoru, že obžalovaný svojím konaním dňa 20. 10. 2016 naplnil skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona, keď sa pokúsil inému úmyselne ublížiť na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe, a to na manželke. Dňa 30. 10. 2016, teda nasledujúci deň po útoku, sa poškodená dostavila na chirurgickú ambulanciu do NsP Brezno, kde jej bol diagnostikovaný otras mozgu, pomliaždenie tváre okolo očnej oblasti, pomliaždenie hrudníka vpravo, odreniny a pomliaždenie pravého stehna. Aj keď znalec MUDr. H. vylúčil, že poškodená utrpela aj otras mozgu, ale uviedol, že tieto zranenia poškodenej mohli byť spôsobené útokom inej osoby, teda tak ako uviedla poškodená, a to opakovaným kopnutím ľahkej intenzity, prípadne opakovaným úderom päťou nízkej intenzity alebo aj otvorenou dlaňou strednej intenzity. Keďže poškodená nebola hospitalizovaná, na vlastnú žiadosť bola prepustená do domáceho ošetrovania, znalec odhadol liečbu na 3 - 5 dní, preto sa nedalo s určitosťou zistiť, ako bola poškodená obmedzená v obvyklom spôsobe života.

Je však nepochybné, že poškodená vyhľadala lekársku pomoc preto, nakoľko jej bolo zle, bolela ju hlava v dôsledku napadnutia zo strany obžalovaného. Obžalovaný teda udieral poškodenú, či už päšťou, dlaňou alebo ju kopal do životne dôležitých orgánov, teda do hlavy a hrudníka, a teda musel vedieť, že takýmto konaním môže ublížiť poškodenej na zdraví, ale pre prípad, že sa tak aj stane, musel byť s tým uzromený. Teda obžalovaný aj keď v nepriamom úmysle, ale naplnil skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona.

Čo sa týka čiastkového útoku zo dňa 23. 06. 2017 tak v zmysle znaleckého posudku znalca z odvetvia chirurgie a traumatológie, vyplýva, že ak obžalovaný udieral poškodenú dolámanou nohou od stola, robil to údermi nízkej intenzity, v prípade, ak by použil vyššiu intenzitu, by poškodená utrpela vážnejšie zranenia ako pomliaždenie hlavy a jarmo v čelustnej oblasti obojstranne a pomliaždenie a odreniny hrudníka, ľavého ramena a chrbta vľavo. Znalec považuje tieto zranenia za banálne. Preto ich senát kvalifikoval len ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu, ako aj čiastkový útok z augusta 2017, keď obžalovaný jedenkrát udrel dlaňou ruky svoju manželku po tvári a silne ju chytil rukami za jej ramená. Čo sa týka čiastkového útoku zo dňa 19. 11. 2017 v čase o 1.30 hod. tak o tomto útoku je kamerový záznam z pohostinstva Západ Brezno. Z tohto kamerového záznamu, ktorý nie jej ozvučený, jednoznačne vyplýva, že medzi poškodenou a obžalovaným bola intenzívna hádka, pri nej sa obžalovaný zahnal na poškodenú, na čo ho poškodená chytila pod krk. V dôsledku toho ju obžalovaný viackrát udrel dlaňami a päšťou do ruky a do oblasti hlavy. V dôsledku tohto útoku však poškodená neutrpela žiadne zranenie. V zmysle kamerového záznamu ani nevyplýva, že by sa poškodená v dôsledku tohto správania obžalovaného bála o svoj život, nakoľko aj potom, ako ju obžalovaný napadol, sa poškodená k nemu vrátila a pokračovali v rozhovore. Obžalovaný teda svojím konaním nenaplnil ani skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona a mohol sa daným konaním dopustiť len priestupku proti občianskemu spolunažívaniu.

Čo sa týka ďalšieho čiastkového útoku zo dňa 19. 11. 2017 o 20.00 hod., tak v konaní nebolo preukázané, že sa naozaj obžalovaný nebezpečne vyhrážal poškodenej, nevyplýva to ani z výpovede poškodenej, ani z výpovede svedkyne Y. Q.. Čo sa týka čiastkových útokov z 01. 01. 2018 a 19. 01. 2018, keď obžalovaný zobral poškodenej mobilný telefón ako aj poľský občiansky preukaz a bankomatové karty, nie za účelom, že by si ich chcel privlastniť, skôr to mala byť schválnosť, ktorá vyplývala z manželských problémov, tak obžalovaného ako aj poškodenej. Aj tieto čiastkové útoky možno prípadne kvalifikovať len ako priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, zákon vyžaduje, aby sa páchatel inej osobe vyhrážal smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom na zdraví takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu u poškodeného. Pri posudzovaní, či sa páchatel vyhrážal poškodenej osobe inou ťažkou ujmom, treba vždy prihliadať na to, voči akej osobe sa vyhráža a ako táto osoba tieto vyhrážky subjektívne pociťuje. V októbri 2017 sa obžalovaný vyhrážal poškodenej, že jej zoberie deti, že jej zabije psa, škrečka a papagája a že ju vyhodí von a bude spávať pod mostom. Obdobne sa poškodenej vyhrážal potom 03. 01. 2018, a to tak, že na ňu zavolá sociálku, že jej zoberie deti, že ona nemá právo na nič a bude žobrať o chlieb. Pri posudzovaní charakteru týchto vyhrážok a ich závažnosti, senát musel zobrať do úvahy skutočnosť, že poškodená je poľskou štátnou občiankou, žije ak cudzinka na Slovensku, kde okrem obžalovaného nemá žiadne rodinné väzby, pričom je aj materiálne spätá s obžalovaným, nakoľko spolu podnikali. Vzhľadom na predchádzajúce manželské problémy, ktoré boli spojené jednak s alkoholizmom obžalovaného, ako aj problémami v podnikaní, ako aj vzhľadom na skutok, ktorý sa stal dňa 01. 01. 2018, keď obžalovaný zobral poškodenej mobilný telefón, nedovolil jej ho užívať až do dňa 09. 01. 2018, senát posúdil tieto vyhrážky ako inú ťažkú ujmu, ktoré vzbudili u poškodenej obavu o jej existenciu, či už po stránke ekonomickej, alebo jej postavenia ako matky. Senát preto uznal obžalovaného vinným ohľadne týchto čiastkových útokov z pokračovacieho prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, keď sa obžalovaný dopustil tohto skutku na chránenej osobe, na svojej manželke.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti senát preto konanie ohľadne skutkov, čiastkových útokov zo dňa 23. 06. 2017, augusta 2017, 19. 11. 2017 o 1.30 hod., 01. 01. 2018 a 19. 01. 2018 postúpil na Okresný úrad Brezno, aby ich prejednal ako priestupky proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to trestným rozkazom Okresného súdu Brezno, č. k. 4T/85/2018-189 zo dňa 27. 09. 2018, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1 Trestného zákona a z prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov. Keďže obžalovaný sa dopustil hore uvedených trestných činov, a to prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 Trestného zákona (sadzba 1 - 3 roky) a prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 Trestného zákona (sadzba 6 mesiacov - 3 roky), pred vyhlásením tohto trestného rozkazu, senát ukladal obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona. Senát pri ukladaní trestu ďalej u obžalovaného zvažoval pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, ktoré sú u obžalovaného v rovnováhe, nakoľko pred spáchaním všetkých trestných činov viedol riadny život a spáchal viac trestných činov. Senát zároveň zobral do úvahy aj skutočnosť, že obžalovaný bol vo väzbe od 22. 01. 2018 do 03. 07. 2018, pričom sa prečinu ublíženia na zdraví dopustil len v štádiu pokusu, a preto pre nápravu obžalovaného bude postačujúci trest, ktorý mu bol uložený hore uvedeným trestným rozkazom Okresného súdu Brezno. Senát preto podľa § 44 Trestného zákona upustil obžalovanému od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere jedného roka s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov, nakoľko tento trest je postačujúci, ako aj dostatočný pre nápravu obžalovaného. inému sa pokúsil úmyselne ublížiť na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe,

inému sa vyhrážal inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe, blízkej osobe,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.