

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11P/85/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918203373  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2018:6918203373.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rimavskej Sobote sudcom Mgr. Ivanom Antalom v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. E., H.. XX.XX.XXXX, C. D. XX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Rimavskej Sobote a poručníkom Obecným úradom H. N., zastúpeným starostom A. Ď., dieťa rodičov: matky - B. E., H.. XX.XX.XXXX a otca - neuvedeného, na návrh navrhovateľky A. M., H.. XX.XX.XXXX, C. D. XX, o osvojenie maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

I. Mal. A. E.R., H.. XX.XX.XXXX N. Q. K., r.č. XXXXXX/XXXX, syn matky B. E., H.. XX.XX.XXXX, C. H. N. X, a otca - neuvedeného, od právoplatnosti tohto rozsudku je osvojencom osvojiteľky A. M., Q.. M., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom D. XX.

II. Osvojenec mal. A. bude mať priezvisko „...“

III. Osvojiteľka A. M., H.. XX.XX.XXXX, dcéra rodičov, otca M. M., Q.. M. a matky A. M., Q.. T., sa zapíše v knihe narodení matričného úradu Q. K. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, namiesto matky mal. A. E., H.. XX.XX.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1/ V podanom návrhu žiadala navrhovateľka A. M. aby súd rozhodol, že mal. A. E., H.. XX.XX.XXXX sa počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku stáva jej osvojencom. Svoj návrh odôvodnila tým, že mal. A. E. jej bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 10.10.2017, č.k. 7P/166/2017-61, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2017 zverený do predosvojiteľskej starostlivosti. V návrhu ďalej uviedla, že je slobodná, zamestnaná, má pravidelný príjme, dobrý zdravotný stav, zabezpečené bytové podmienky. Na pojednávaní uviedla, že k dieťaťu si vytvorila veľmi silnú citovú väzbu, adaptácia dieťaťa prebehla v poriadku, po ukončení rodičovskej dovolenky nastúpila späť do práce a od septembra 2018 dieťa navštevuje detské jasle.

2/ Kolízny opatrovník nemal proti návrhu žiadne námietky, uviedol, že navrhovateľka spĺňa všetky podmienky pre osvojenie, má vybudovaný silný citový vzťah k dieťaťu a preto je v záujme dieťaťa, aby vyrastalo v harmonickom rodinnom prostredí.

3/ Súd pojednával v neprítomnosti poručníka, ktorý sa na pojednávanie nedostavil, aj napriek tomu, že doručenie predvolania na pojednávanie mal vykázané riadne a včas.

4/ Okrem výsluchu prítomných účastníkov konania bol prečítaný rodný list dieťaťa, výpis registra trestov na navrhovateľku, lekárskej správy, z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp.zn.

7P/166/2017 bol prečítaný rozsudok zo dňa 10.10.2017, súd sa oboznámil aj s ďalším obsahom spisu na vec sa vzťahujúceho a po takto vykonanom dokazovaní bol zistený tento skutkový stav.

5/ Dňa 28.01.2017 sa matke B. E., H.. XX.XX.XXXX narodil syn A. E., pričom otec tohto dieťaťa v rodnom liste nie je uvedený. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 7P/109/2017-21 zo dňa 16.08.2017 bolo vyslovené, že mal. A. E., H.. XX.XX.XXXX je osvojiteľný, týmto rozsudkom bola zároveň matka dieťaťa B. E., H.. XX.XX.XXXX pozbavená výkonu rodičovských práv vo vzťahu k tomuto dieťaťu. Za poručníka dieťaťa bol ustanovený Obecný úrad H. N.. Ďalším rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 7P/166/2017-61 zo dňa 10.10.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.11.2017 bola nad mal. A. E. zrušená ústavná starostlivosť a maloleté dieťa bolo zároveň zverené do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľky A. M., H.. XX.XX.XXXX.

6/ Vo vzťahu k navrhovateľke A. M. bolo z vykonaného dokazovania zistené, že je zamestnaná na U. Q. K., doposiaľ nebola súdom trestaná, jej zdravotný stav je dobrý. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Banskej Bystrici v správe zo dňa 09.11.2018 uvádza, že navrhovateľka zvláda starostlivosť o dieťa, do starostlivosti sa zapájajú aj starí rodičia a jej sestra. Dieťa má v jej domácnosti vytvorené primerané podmienky pre výchovu a veľmi podnetné rodinné prostredie pre osobnostný a mentálny vývin. Z dôkazov tiež vyplýva, že navrhovateľka má k dieťaťu vytvorený silný a hlboký citovaný vzťah akoby to bolo jej vlastné biologické dieťa.

7/ Podľa § 98 Zákona o rodine, osvojiteľom sa môže stať len fyzická osoba, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, je zapísaná do zoznamu žiadateľov o osvojenie podľa osobitného predpisu a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že osvojenie bude v záujme maloletého dieťaťa. Táto podmienka sa nevzťahuje na ustanovenie § 100 ods. 3.

8/ Podľa § 99 Zákona o rodine,  
ods. 1 medzi osvojiteľom a osvojencom musí byť primeraný vekový rozdiel.  
ods. 2 osvojiť možno len maloleté dieťa, ak je osvojenie v jeho záujme.

9/ Podľa § 100 Zákona o rodine,  
ods. 1 osvojiť maloleté dieťa môžu manželia alebo jeden z manželov, ktorý žije s niektorým z rodičov dieťaťa v manželstve, alebo pozostalý manžel po rodičovi alebo osvojiteľovi maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa môže výnimočne osvojiť aj osamelá osoba, ak sú splnené predpoklady, že osvojenie bude v záujme dieťaťa.  
ods. 2 ako spoločné dieťa môžu maloletého osvojiť len manželia.  
ods. 3 ak je osvojiteľ manželom rodiča maloletého dieťaťa, môže osvojiť maloleté dieťa len so súhlasom druhého manžela; súhlas nie je potrebný, ak druhý manžel stratil spôsobilosť na právne úkony alebo ak je zadováženie súhlasu spojené s ťažko prekonateľnou prekážkou.

10/ Podľa § 101 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa, ak tento zákon neustanovuje inak. Rovnako je potrebný súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak tento neustanovuje inak. Odvolať súhlas možno len do času, kým nie je maloleté dieťa umiestnené do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

11/ Podľa § 104 Zákona o rodine, súd je povinný na základe lekárskeho vyšetrenia zistiť, či zdravotný stav osvojenca a osvojiteľov nie je v rozpore s účelom osvojenia. S výsledkami vyšetrenia oboznámi osvojiteľa, zástupcu osvojenca a poučí ich o účele, obsahu a dôsledkoch osvojenia.

12/ Podľa § 105 vety prvej Zákona o rodine, osvojenec bude mať priezvisko osvojiteľa.

13/ Podľa § 108 Zákona o rodine, osvojiteľ sa zapíše v matrike namiesto rodiča osvojenca na základe oznámenia súdu.

14/ Po zhodnotení vykonaného dokazovania a na základe vyššie uvedeného skutkového stavu súd bez akýchkoľvek pochybností zistil, že navrhovateľka A. M. spĺňa všetky zákonné podmienky stať sa osvojiteľkou mal. A. E., pričom osvojenie maloletého dieťaťa je v záujme aj samotného dieťaťa, aby v ďalšom vyrastalo v prirodzenom rodinnom prostredí.

15/ Z uvedených dôvodov bolo v celom rozsahu uvedené tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

16/ O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rimavská Sobota.

V odvolaní sa podľa § 363 CSP popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP - ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis a § 127 ods. 2 CSP - ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania), uvedie proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.