

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16Csp/269/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117229178
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Vnuková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2018:4117229178.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v spore žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s. , so sídlom Mlynské nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, právne zastúpená: Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, Martin, IČO: 36 715 352, proti žalovaným: 1/ Dominika E., narodená X.X.XXXX, bytom N. XX/XX, H., 2/ S. E., narodený XX.X.XXXX, bytom N. XX/XX, H., o zaplatenie XX XXX,XX eur s príslušenstvom , sudkyňou JUDr. Veronikou Vnukovou takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamietá.

II. Žalovanej v 1. a 2.rade sa proti žalobcovi náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra (ďalej len „ súd“) dňa 19.10.2017 požadoval od žalovaných zaplatenie sumy 10 008,76 eura s príslušenstvom a náhradu trov konania titulom zmluvy o pôžičke.

2. Podaním zo dňa 5.3.2018 právny zástupca spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. oznámil súdu, že k 1.1.2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. a to jej rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami, ktorými sú Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing. a.s. . Všetky práva a povinnosti z vyššie uvedenej zmluvy č. XXXXXXXX uzatvorenej medzi žalovaným a spoločnosťou L. U. D., a.s. prevzala spoločnosť N. úverová banka, a.s. . T. oznámil súdu, že pohľadávka , ktorá je predmetom tohto súdneho konania, bola postúpená na spoločnosť P. A. K., s.r.o. a navrhol a súhlasil, aby o konania na miesto dovtedajšieho žalobcu N., a.s. vstúpila spoločnosť P. A. K., s.r.o.. K podaniu pripojil notárskou zápisnicu N XXXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX, H. XXXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktorá obsahovala projekt rozdelenia zlúčením a preukazovala spolu s prílohou prechod pohľadávky uplatňovanej v tomto konaní na spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.

3. Uznesením č.k. 16Csp/269/2017-49 zo dňa 20.3.2018 súd rozhodol o pokračovaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu, so spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. . Spolu s predmetným uznesením bola žalovaným doručené aj žaloba , a to dňa 13.4.2018.

4. Podaním doručeným súdu dňa 14.5.2018 sa k žalobe vyjadrila žalovaná v 1. rade, ktorá potvrdila, že jej právny predchodca žalobcu poskytol úver v roku 2013. Poukázala na to, že žalovaný v 2. rade nie je v tomto spore pasívne legitimovanou osobou, nakoľko nie je úverový ručiteľ záložca ani nijakým iným spôsobom nezabezpečoval , resp. neposkytoval zabezpečenie k predmetnému úveru. Vo vzťahu k pohľadávke uviedla, že túto považuje za premĺčanú a vzniesla námietku premĺčania. Úver z dôvodu finančných problémov prestala splácať niekedy v máji/ v júni 2014 a k vyhláseniu predčasnej splatnosti

prišlo začiatkom októbra. Žaloba bola podaná až 20.10.2017, t.j. po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Žalovaný v 2. rade sa k žalobe nevyjadril.

5. Predmetné podanie zaslal súd právnenému zástupcovi žalobu na vyjadrenie spolu s výzvou, aby sa v lehote 10 dní vyjadril, či došlo k postúpeniu pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., ako to vyplýva z podania doručeného súdu dňa 5.3.2015, a ak áno, aby túto skutočnosť preukázal. K podaniu žalovanej v 1. rade sa žalobca, resp. jeho právny zástupca nevyjadril, na výzvu súdu nereagoval.

6. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil žalobca ani jeho právny zástupca, ani žalovaný v 2. rade, ktorí svoju neúčast' neospravedlnili. Žalovaná v 1. rade svoju neúčast' ospravedlnila podaním zo dňa 16.11.2018 z dôvodu dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu (diagnóza boreliózy) a následnej odporúčanej hospitalizácie a požiadala o odročenie pojednávania. Predložila lekársku správu zo dňa 10.10.2018 z ktorej vyplýva, že od 7/2018 má začervenanie na predlaktí, iné zdravotné ťažkosti neudáva so záverom lymfická choroba. Zo dňa 15.11.2018 sa na správe nachádza rukou napísaný lekársky nález, v ktorom sa uvádza, že sa cíti zle, obáva sa výsledkov, má nádchu 12 dní, bolesti hlavy, príde na hospitalizáciu. Žiadosť žalovanej v 1. rade súd neakceptoval z dôvodu neskorého oznámenia dôvodu na odročenie pojednávania - nepriaznivého zdravotného stavu a tiež z dôvodu, že žalovaná v 1. rade prípadnú hospitalizáciu riadne nepreukázala. Keďže žalovaná neuviedla kontakt, na ktorom by ju súd mohol informovať o rozhodnutí o jej žiadosti súd žalovaný v 1. rade nekontaktoval. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd pojednával v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaných v 1. a 2. rade.

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o poskytnutí pôžičky na bývanie, predžalobnou upomienkou, nedoručenou zásielkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, prehľadom splátok a úhrad, vyjadreniami strán sporu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. ako veriteľ a žalovaná v 1. rade ako dlžník uzatvorili dňa 13.2.2013 zmluvu o poskytnutí pôžičky na bývanie, na základe ktorej veriteľ poskytol žalovanej v 1. rade úver vo výške 10000,00 eur, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať v 120ti splátkach po 155,09 eura mesačne. V zmluve bola dohodnutá výška úrokovej sadzby 14,90% p.a. fixná, RPMN je uvedená vo výške 14,90%, priemerná hodnota RPMN je v zmluve uvedená vo výške 13,44%, celkové náklady spotrebiteľa sú vyjadrené vo výške 8610,80 eura a celková čiastka vo výške 18 610,80 eura. Termín konečnej splatnosti je v zmluve uvedený X/XXXX. V zmluve je označená nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXX, ktorej jedným z vlastníkov, podľa zmluvy, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1 je žalovaný v 2. rade. Zmluva bola podpísaná žalovanou v 1. rade, sprostredkovateľom, žalovaným v 2. rade ak o 1. vlastníkom nehnuteľnosti a 2. vlastníkom nehnuteľnosti. Predžalobnou upomienkou zo dňa 29.10.2014 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú v 1. rade na zaplatenie nedoplatku vo výške 326,78 eura do 5.12.2014 a upozornil ju, že inak je spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. Zásielka sa spoločnosti vrátila späť dňa 18.11.2014 ako neprevzatá v odbernej lehote. Oznámením o vyhlásení predčasnej splatnosti zo dňa 31.12.2014 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej v 1. rade, že dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXX sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná uhradila celkom sumu 1 705,00 eur a poslednú úhradu realizovala dňa 26.8.2014. Tiež z prehľadu splátok vyplýva, že právny predchodca žalobcu zosplatiť úveru ku dňu 19.12.2014.

9. Podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 658 ods. 1 OZ pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky

11. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb.z. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „ObZ“) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov

na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

13. Podľa § 2 písm. a), b) ZoSÚ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 2 písm. d) ZoSÚ zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa na účely tohto zákona rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 52 ods. 1 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 100 ods. 1) OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Podľa § 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

21. Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

22. Na základe vykonaného dokazovania má súd za nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou v 1. rade vznikol záväzkovo právny vzťah, na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 13.9.2013, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej v 1. rade peňažné prostriedky vo výške 10 000,00 eur. Uzatvorenú zmluvu zo dňa 13.9.2013 súd posúdil ako zmluvu o úvere, keďže právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej v 1. rade finančné prostriedky za dohodnutý úrok, ktorý je pojmovým znakom úveru, preto sa javí správnejšie považovať uzatvorenú zmluvu za zmluvu o úvere. Navyše sám právny predchodca žalobcu považoval danú zmluvu za úverovú, keď v oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti sám označil predmetnú zmluvu za zmluvu úverovú. Súd má za to, že právny vzťah medzi stranami sporu, založený uzavretou zmluvou, je spotrebiteľským vzťahom, kde na jednej strane vystupuje dodávateľ a na druhej spotrebiteľ, preto je ho potrebné posúdiť aj podľa ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) o spotrebiteľských zmluvách, zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) a zákona č.250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a to s prihliadnutím na právnu úpravu platnú v čase uzavretia zmluvy o úvere.

23. Po vykonanom dokazovaní na základe listinných dôkazov súd konštatuje, že v konaní bola spochybnená aktívna legitímácia žalobu a to samotným žalobcom, keď z jeho vyjadrenia zo dňa 5.3.2018 vyplýva, že pohľadávka ktorá je predmetom tohto súdneho konania bola postúpená na spoločnosť Intrum

Justitia Slovakia, s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, čím došlo k prevodu práv a navrhol, aby na jeho miesto vstúpila predmetná spoločnosť. Listiny, ktoré by však túto skutočnosť preukazovali, ani po výzve súdu nepredložil. Následky postúpenia sa prejavujú v právnom postavení všetkých troch subjektov. Dotýkajú sa oprávnení a povinností postupcu, postupníka aj dlžníka. Postupca stráca postúpenú pohľadávku so všetkým príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Pohľadávku po jej postúpení nie je oprávnený vymáhať a nie je oprávnený ani prijať plnenie od dlžníka. Keďže postúpením pohľadávky postupca prestal byť veriteľom, je povinný postupníkovi vydať alebo na neho previesť všetky prostriedky právnej ochrany a zabezpečovacie prostriedky, ktoré sa viažu k pohľadávke (napr. dlžobný úpis, predmet zálohu a pod.). Postupník sa na základe postúpenia stane veriteľom namiesto postupcu a pohľadávku nadobúda s príslušenstvom a všetkými právami, ktoré sú s ňou spojené. Pohľadávku nadobúda aj s námietkami, ktoré možno proti nej uplatniť. Žalobca tak nevládni pohľadávku, o ktorej sa má rozhodnúť, teda nie je už aktívne vecne legitimovaným subjektom, čo je dôvodom pre zamietnutie žaloby.

24. Ďalej súd poukazuje na to, že v konaní nebola preukázaná ani pasívna legitimácia žalovaného v 2. rade, pretože z úverovej zmluvy nevyplýva, že by žalovaný v 2. rade bol nositeľom hmotnoprávnej povinnosti. Žalovaný v 2. rade je síce v zmluve označený ako vlastník nehnuteľnosti v podiele 1, a to spolu s ďalšou vlastníčkou nehnuteľnosti v podiele 1 (ktorá nie je v konaní žalovaná), avšak nie je dlžníkom, resp. spoludlžníkom ani ručiteľom vo vzťahu k predmetnému úveru. Vzhľadom na uvedené je žaloba vo vzťahu k žalovanému v 2. rade nedôvodná.

25. Záverom súd uvádza, že v konaní vzniesla žalovaná v 1. rade námietku premlčania, ktorú súd posúdil ako opodstatnenú. Právny predchodca žalobcu predžalobnou upomienkou zo dňa 29.10.2014 oznámil žalovanej v 1. rade, že ak do 5.12.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 08/2014 bude spoločnosť oprávnená úver zosplatiť. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 31.12.2014 právny predchodca žalobu oznámil žalovanej v 1. rade, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Podľa § 103 druhej vety OZ ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Je zrejmé, že citované ustanovenie neviaže začiatok premlčacej doby na dátum vyhlásenia predčasnej splatnosti celého dlhu, ani na prípadný neskorší dátum uvedený veriteľom v listine, ktorou dlh predčasne zosplatnil (lehota na splnenie celého predčasne zosplateného dlhu), ale na dátum zročnosti tej nesplnenej splátky, pre ktorej nesplnenie sa stal zročným celý dlh. V prípade spotrebiteľskej zmluvy má dodávateľ podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka povinnosť čakať s využitím práva na predčasné zosplatenie (§ 565 Občianskeho zákonníka) ešte tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky, to však nič nemení na tom, že premlčacia doba sa aj v takomto prípade začína počítať odo dňa zročnosti tejto omeškanej splátky (§ 103 druhá veta Občianskeho zákonníka). Je pravdou, že tým zákonodarca de facto skrátil premlčaciu dobu pre takýto prípad o tri mesiace (keďže prvé tri mesiace omeškania dlžníka so splátkou dodávateľ nemôže ešte zosplatiť dlh, lebo by porušil ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), avšak premlčacia doba nie je fixný inštitút a je právom zákonodarcu stanoviť pre jednotlivé prípady premlčaciu dobu odlišne (napr. pri právach z prepravy je zákonom stanovená len jednoročná premlčacia doba) za predpokladu, že takto ustanovená premlčacia doba je dostatočná na uplatnenie práv, teda že takýmto stanovením premlčacej doby nedôjde k znemožneniu resp. podstatnému sťaženiu možnosti veriteľa uplatňovať svoje práva. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná bola v omeškaní už od splátky splatnej dňa 20.09.2014, čo do 19.12.2014 (kedy právny predchodca žalobcu vychádzajúc z prehľadu splátok a úhrad vyhlásil predčasnú splatnosť) predstavuje 3 neuhradené splátky. V zmysle ust. § 103 OZ teda začala plynúť premlčacia doba od 20.09.2014, keď podľa názoru súdu ide o deň zročnosti nesplnenej splátky, pre nezaplatenie ktorej sa stal splatným celý dlh a uplynula dňa 20.9.2017. Keďže žaloba bola podaná dňa 19.10.2017 nárok žalobcu bol uplatnený po premlčacej dobe a vzhľadom na námietku premlčania vznesenú žalovanou v 1. rade, súd žalobcovi nárok nemôže priznať.

26. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa jej úspechu vo veci.

27. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. Podľa § 255 ods. 1 CSP v konaní úspešní žalovaní majú právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu; zo spisového materiálu však vyplýva, že im v uvedenom konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd s prihliadnutím na zásadu hospodárnosti a na rozumné usporiadanie procesných vzťahov (čl. 4 ods. 2 CSP) rozhodol tak, že im náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra , písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.