

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 9C/5/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8118201093  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Sikorjak  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2018:8118201093.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov samosudcom JUDr. Rastislavom Sikorjakom v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: E. D., L.. XX.X.XXXX, P. J. Š. XXXX/X, XXX XX G., o zaplatenie 239,87 Eur, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 50 €, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietla.

III. Žalobca je povinný nahradiť žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 58,34 %, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške týchto trov.

### odôvodnenie:

1. Návrhom došlým súdu dňa 02.02.2018 sa žalobca domáhal na žalovanom zaplatenia sumy vo výške 239,87 €. Žalobca vychádzal z toho skutkového stavu, že uzavrel s poisteným G.. B. G., bytom Č. XXX, poistnú zmluvu č. 7400275464, ktorou si poistil nehnuteľnosť - rodinný dom s pripoistením vedľajších stavieb pre prípad poškodenia, zničenia, krádeže, vandalizmu, povodne a ostatných rizík, tak ako je to v poistnej zmluve uvedené. Dňa 13.07.2013 okolo 14:30 hod. žalovaný pri rodinnom dome č. XX v obci C. s dreveným kolíkom nezistených rozmerov začal búchať po strešnej krytine prístavby a garáže spojenej s rodinným domom, ktorého vlastníkom bol poistený žalobcu, čím poškodil strešnú krytinu na uvedenej nehnuteľnosti a úmyselne tak spôsobil škodu na cudzom majetku patriacom poistencovi žalobcu. Podľa žalobcu je táto skutočnosť preukázaná rozsudkom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/179/2014 zo dňa 27.01.2016, ktorý sa stal právoplatným dňa 11.01.2017. Následne žalobca cituje § 415 OZ, § 420 OZ a § 813 OZ. Žalobca ďalej uvádza, že poistenému z tejto poistnej udalosti vyplatil sumu 239,87 €, o čom informoval žalovaného a s poukazom na § 813 ods. 1 OZ ho vyzval na zaplatenie tejto sumy v lehote 15 dní od doručenia tohto listu. Keďže tak žalovaný neurobil, žalobca si svoje právo uplatňuje cestou súdneho konania.

2. Súd vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom č. k. 9C/5/2018-19 dňa 16.02.2018, ktorý bol z dôvodu včas podaného a vecne odôvodneného odporu zo strany žalovaného zrušený. Vo svojom odpore, ktorý bol zároveň prvým vyjadrením žalovaného k žalobe (č. I. 22-23) tento uviedol, že dňa 13.07.2013 okolo 14:30 hod. pri rodinnom dome č. XX v obci C. spôsobil škodu na motorovom vozidle značky Nissan X Trail, evid. č. D. XXXAU vo výške 559,09 €, za čo bol odsúdený Okresným súdom Stará Ľubovňa. Rozsudkom stanovenú sumu už uhradil, žiadnu inú sumu ani žiadnu inú škodu mu súd rozsudkom neuložil, preto tvrdenie žalobcu považuje za nepravdivé a krivo obviňujúce jeho osobu. Má za to, že z rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa nevyplýva, žeby sa poškodený pán G. domáhal inej náhrady, než náhrady za poškodenie osobného automobilu. Žalovaný uvádza, že mu nie je známe

žiadne poškodenie strešnej krytiny, nikdy v súvislosti s poškodením strešnej krytiny na dome pána G.Á. nebol orgánmi činnými v trestnom konaní vyšetrovaný ani preverovaný. Taktiež si nie je vedomý toho, žeby jeho vina v súvislosti s tvrdým poškodením strechy bola prejednávaná na súde. Nikdy nevidel nielen poškodenú strechu fyzicky ale ani žiadnu fotodokumentáciu poškodenej strechy. Keďže prístup na tú stranu strechy, ktorá mala byť údajne poškodená a následne opravená, je výhradne iba z jeho súkromného pozemku, nevie ani o tom, žeby nejaká firma, či nejaká osoba vstúpila na jeho pozemok za účelom ohliadky, či opravy strechy.

3. Súd vo veci opakovane pojednával, vykonal dokazovanie obsahom listín tvoriacich súdny spis ako aj listinami nachádzajúcimi sa v pripojenom trestnom spise Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/179/2014 a zistil nasledujúce:

3.1. Žalobca uzavrel s poisteným G.. B. G. poistnú zmluvu týkajúcu sa poistenia nehnuteľnosti a vedľajších stavieb (garáž, záhrada) v mieste poistenia budovy so začiatkom poistenia dňa 20.03.2013. Poistenie sa týkalo nehnuteľnosti na adrese XXX XX C. Č.. XX.

3.2. Z prepisu telefonického hlásenia poistnej udalosti (č. I. 5) vyplynulo, že dňa 16.07.2013 poistený pán G. hlásil na Call centrum - Likvidácie poistných udalostí žalobcu, poistnú udalosť spočívajúcu v poškodení strechy na garáži tak, že vinník dreveným kolíkom rozbíjal novú strešnú krytinu.

3.3. Z rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa č. k. 1T/179/2014-388, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.01.2017 vyplynulo, že žalovaný bol uznaný vinným, že dňa 13.07.2013 okolo 14:30 hod. pri rodinnom dome č. XX v obci C., okres Stará Ľubovňa, držiac v ruke drevený kolík presne nezistených rozmerov sa vyhrážal zabitím G.. B. G. a na osobnom motorovom vozidle značky Nissan X Trail evid. č. D. XXXAU mu spôsobil škodu vo výške 559,09 €, čím spáchal prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený úhrnný peňažný trest vo výške 1 000 € a zároveň povinnosť nahradiť poškodenému G.K.. B. G. škodu vo výške 559,09 € ako škodu spôsobenú na motorovom vozidle (č. I. 6-10). Z tohto rozsudku, ktorý reprodukuje zistený skutkový stav ďalej vyplývajú nasledujúce zistenia:

- poškodený vypovedal, že počas konfliktu upozornil žalovaného, že poškodzuje jeho majetok a že už aj volal políciu, načo tento odišiel nazad do ich domu a odtiaľ sa vrátil s kolíkom dlhým asi 3 m. S týmto kolíkom začal búchať po strešnej krytine prístavby a garáže spojenej s domom (str. 4 rozsudku).

- potom ako na miesto skutku prišli dvaja policajti, poškodený G.. B. G. ďalej uvádza, že im podal vysvetlenie a ukázal im poškodenú strešnú krytinu (str. 4 rozsudku).

- otec žalovaného policajtom povedal: „Vidzel som jak mu porozbíjal krytinu s kolíkom a jak ho naháňal ale nevidzel som jak mu rozbil auto.“ (Myslí sa tým rozbitie krytiny na dome, resp. garáže G.. B. G. na str. 4 rozsudku.).

- obžalovaného okrem iných dôkazov usvedčuje z pohľadu súdu v zásade i výpoveď jeho otca C. D. zo dňa 17.09.2013, ktorý výslovne uviedol, že žalovaný (teda jeho syn - poznámka súdu) vzal spod prístreška drevený kolík a s ním sa rozbehol k pánovi G., ktorý utiekol smerom na parkovisko, kde mal odstavené auto, pričom jeho syn, teda obžalovaný, dreveným kolíkom raz buchol po streche prístavby pána G. (str. 5 rozsudku).

- svedok G. T. - policajt, ktorý bol privolaný na miesto skutku uviedol, že opomenul do zápisnice o ohliadke miesta činu uviesť menšiu časť kolíka; ďalej, že obžalovaný mal dreveným kolíkom udierať na rodinnom dome po streche poškodeného, ktorá časť sa dokumentovala ako priestupok (str. 6 rozsudku).

- súd ďalej poukázal na to, že bolo predloženými listinnými dôkazmi preukázané, že dňa 13.07.2013 bola tiež poškodená strecha rodinného domu poškodeného, ktoré poškodenie, resp. ním vzniknutá škoda bola likvidovaná prostredníctvom poisťovne Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., čo v zásade tiež potvrdzuje priebeh udalosti ako ich vo výpovedi popísal poškodený (str. 7 rozsudku).

3.4. Skutkové zistenia Okresného súdu Stará Ľubovňa, tak ako vyplývajú z rozsudku sp. zn. 1T/179/2014 boli v priebehu súdneho konania overené aj prečítaním samotných výpovedí z trestného spisu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/179/2014, pričom bolo zistené, že tieto im v celom rozsahu zodpovedajú.

3.5. Z prehľadu rozpočtovaných nákladov (č. I. 11) vyplýva, že výška spôsobenej škody 239,87 € bola stanovená rozpočtom, pričom malo dôjsť

- k výmene škridly v rozsahu 8,4 m<sup>2</sup>,

- k montáži krytiny s upraveným povrchom - hrebeň nad 45° v rozsahu 2 m,

- k montáži krytiny s upraveným povrchom - čelo hrebeňa do 30°, 2 ks,

- k montáži záveternej lišty z pozinkovaného plechu v rozsahu 16 m,

- ku klampiarскеj demontáži zastrešenia na hlavnej krytine do 30° do 25 m<sup>2</sup> v rozsahu 8,4 m<sup>2</sup>,

- k presunu hmôt pre klampiarske konštrukcie v objektoch výšky do 6 m.

3.6. Z listu žalobcu adresovaného G.. B. G. zo dňa 04.03.2015 vyplýva, že z dôvodu poistnej udalosti, ktorá sa odohrala dňa 13.07.2013 v C. Č.. XX, mu za poistnú udalosť spôsobenú vandalizmom poskytujú poistné plnenie, na základe rozpočtových nákladov na opravu vo výške 239,87 €.

3.7. Žalobca listom zo dňa 31.10.2017 vyzval žalovaného na úhradu sumy 239,87 €. Listom zo dňa 04.12.2017 (č. I. 15) žalobca oznámil žalovanému, že úhradu sumy 239,87 € požaduje na základe zákonnej cesie v zmysle § 813 ods. 1 OZ.

3.8. Výpisom z účtu vedeného v UniCredit Bank (č. I. 16) žalobca preukázal, že poistenému sumu 239,87 € skutočne vyplatil.

3.9. K odporu žalovaného sa žalobca vyjadril podaním doručeným súdu dňa 07.05.2018 (č. I. 26-27), ku ktorému priložil aj zápis ohliadky a prejednávania škody ako aj obrazovú dokumentáciu poškodenej strechy. V tomto svojom vyjadrení žalobca znova odkázal na určité časti rozsudku Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/179/2014, ktoré už súd uviedol vyššie v odôvodnení tohto rozsudku. Zároveň žalobca uvádza, že ďalším dôkazom o spôsobení škody žalovaným je fotodokumentácia poškodenej škridlovej krytiny značky Ranila. Z predloženého zápisu z ohliadky a prejednávania škody (č. I. 28-29) vyplýva, že ohliadka sa mala vykonať dňa 17.07.2013, škoda mala vzniknúť úderom dreveného kolíka na strešnú krytinu na garáži, príčinou vzniku škody bol teda vandalizmus a rozsah poškodenia v metroch je 8,4. Pokiaľ ide o spôsob poškodenia, došlo k ohnutiu rohu a narušeniu ochrannej vrstvy.

3.10. Pokiaľ ide o predloženú fotodokumentáciu (č. I. 30-31), z tejto vyplýva, že došlo k čiastočnému ohnutiu prvého radu strešnej krytiny. Nič iné z predloženej fotodokumentácie nevyplýva.

3.11. Žalovaný sa k predmetu konania ďalej vyjadril podaním doručeným súdu dňa 25.07.2018 (č. I. 35-39), v ktorom zotrval na svojich vyjadreniach uvedených v odpore voči platobnému rozkazu. Ďalej uviedol, že žalobca žiadnymi listinnými dôkazmi nepreukázal v akom rozsahu bola strecha poškodená a na základe čoho si teda žalobca nárokuje zaplatenie peňažnej sumy po žalovanom. Zároveň žalovaný predložil fotokópie z trestného spisu Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 1T/179/2014 o tom, že predmetom trestného konania nebolo poškodenie strechy na garáži na adrese C. Č.. XX ako aj o tom, že pokiaľ ide o výšku škody na streche, poškodený G.. B. G. žiadne doklady do trestného konania nepredložil.

4. Na pojednávaní konanom dňa 17.09.2018 (č. I. 61 - 62) žalobca aj žalovaný zotrvali na svojich písomných vyjadreniach. Súd uviedol svoj predbežný právny názor, že sa javí dôvodné žalobe vyhovieť, avšak bude potrebné ďalšie dokazovanie ohľadom výšky škody. Žalovaný znova zopakoval, že fyzicky žiadnu poškodenú strechu nevidel, a teda uvedené bude musieť byť preukázané. Žalovaný zároveň namietal voči prehľadu rozpočtových nákladov v eurách a žiadal jeho bližšie vysvetlenie, pretože sa mu tento rozpočet zdal podstatne nadnesený. Uviedol, že nepopiera, že dreveným kolíkom sa dotkol strechy, podľa jeho názoru, to však nebol úder ale iba ukázanie časti strechy, ktorá presahuje na jeho pozemok. Na základe záverov tohto pojednávania teda súd uložil žalobcovi, aby v lehote 10 dní uviedol akým spôsobom dospel k výpočtu škody a k potrebe opráv v takom rozsahu, v akom je to uvedené.

5. Z vyjadrení Okresného riaditeľstva PZ Stará Ľubovňa ako aj Obvodného oddelenia PZ Ľubotín vyplynulo, že skutok poškodenia strechy G.. B. G. žalovaným na adrese C. Č.. XX nebol predmetom priestupkového konania.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení došlom súdu dňa 08.10.2018 (č. I. 67) uviedol, že ohliadka poškodenej strechy bola vykonaná technikom G. Š., ktorý zároveň spracoval fotodokumentáciu. Na základe vyhotovenej fotodokumentácie a zistenej skutočnosti pri ohliadke bola škoda vypočítaná rozpočtom v programe ODIS. Ide o softvér pre plnohodnotné a profesionálne oceňovanie a riadenie v stavebnej výrobe, pozostávajúci z viacerých modulov pre tvorbu a oceňovanie stavebných prác, rozpočtov a kalkulácií. Uvedený program využíva žalobca pre výpočet výšky škôd v stavebno-technických oceňovaniach, ktoré vykoná garančný technik žalobcu. Žalobca znova v prílohe predložil prehľad rozpočtovaných nákladov, ktoré už sú uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozsudku.

7. Súd vo veci ďalej vykonal pojednávanie dňa 19.11.2018, na ktorom sa zaoberal výškou škody a ku ktorému žalobca uviedol, že bola vypočítaná prostredníctvom počítačového programu používaného stavebnými firmami.

8. Pri svojom rozhodovaní vychádzal súd z nasledujúcich právnych úvah:

Podľa § 415 OZ - Každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods.1 OZ - Každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods.1 OZ - Uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 806 OZ - Z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

Podľa § 813 ods.1 OZ - Ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

Skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide v podstate o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. Z ceny poškodenej veci po jej poškodení sa vychádza aj podľa § 443. Tento rozdiel v hodnote majetku treba nahradiť či už peňažným plnením, alebo uvedením veci do predošlého stavu.

8.1. Na základe vykonaného dokazovania, najmä využitia výsledkov vyššie uvedeného trestného konania má súd za preukázané, že žalovaný poškodil strechu na nehnuteľnosti G.. G.. Žalovaný v trestnom konaní spočiatku akýkoľvek kontakt so strechou poškodeného odmietal, neskôr však uviedol, že sa jej dotkol dreveným kolíkom. Toto dotknutie však bolo v skutočnosti buchnutím, ako to vyplýva z výpovede otca žalovaného v trestnom konaní. Aby súd mohol urobiť práve uvedený záver, nie je nutné aby samotný skutok buchnutia po streche bol predmetom priestupkového konania alebo trestného konania, ako sa mylne domnieva žalovaný. Poškodený si náhradu škody mohol uplatňovať voči žalovanému v civilnom konaní, keďže žalovaný sa správal v rozpore s § 415 OZ aj bez predchádzajúceho trestného alebo priestupkového konania.

8.2. Keďže pre prípad vandalizmu bol poškodený poistený u žalobcu, tento mu po vykonaní ohliadky poskytol poistné plnenie, vyplatením ktorého nárok na náhradu škody prešiel na neho. Škoda vznikla už samotným poškodením strechy a pre vyplatenie poistného plnenia nebola nutná jej oprava. Žalobca výšku poistného plnenia stanovil na základe svojej úvahy, aké náklady sú potrebné pre uvedenie strechy do pôvodného stavu.

8.3. Žalovaný však podľa súdu správne namietal, že nebola dostatočne vysvetlená výška škody, resp. poskytnutého poistného plnenia. Žalobca súdu neposkytol presvedčivú odpoveď, či pri rozsahu poškodenia strechy pokrivením jednej škridle (tak ako to vyplýva z predloženej fotodokumentácie) nepostačovalo jej vyrovnanie a ak nie, prečo bola rozpočtovaná výmena práve v rozsahu uvedenom vo vyčíslení škody. Bez presvedčivého odôvodnenia uvedeného sa aj súdu rozpočtované náklady javia ako nadnesené.

8.4. Podľa § 264 ods.1 C.s.p. - Ak možno hodnotu nárokov alebo hodnotu, ktorá má byť základom na výpočet súdneho poplatku, zistiť len s nepomernými ťažkosťami alebo ak ju nemožno zistiť vôbec, určí ju súd podľa svojho odhadu.

Podľa § 264 ods.2 C.s.p. - Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak hodnotu podľa odseku 1 síce možno zistiť znaleckým posudkom, avšak náklady na jeho vypracovanie sú v zjavnom nepomere k predmetu sporu, alebo ak má byť znalecký posudok vykonaný len na účely vyrubenia súdneho poplatku.

8.5. Keďže k preukázaniu výšky škody už nebol zo strany žalobcu navrhnutý žiadny dôkaz a náklady na vypracovanie znaleckého posudku by boli vyššie ako žalovaný nárok, pristúpil súd k určeniu výšky plnenia na základe vlastnej úvahy. Žalobca požadoval náhradu škody vo výške cca 240 €. Vychádzajúc z poskytnutej fotodokumentácie a na nej viditeľného pokrivenia prvého radu škridle, s prihliadnutím na jednotkové ceny uvedené v rozpočte žalobcu, má súd za adekvátnu náhradu škody rozsah 50 €, teda cca 20% požadovanej náhrady škody.

9. Náhrada trov konania. Podľa § 251 C.s.p. - Trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

Podľa § 255 ods.1 C.s.p. - Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods.1 C.s.p. - O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods.2 C.s.p. - O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9.1. Žalobca požadoval zaplatenie sumy 239,87 €. Priznaná mu bola suma 50 €. Úspech žalobcu - 20,83%, úspech žalovaného - 79,17%, čistý úspech žalovaného a jeho nárok na náhradu trov konania - 58,34%.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Podľa § 359 C.s.p. - Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Prešov v dvoch (2) vyhotoveniach.

Podľa § 363 C.s.p. - V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. - Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 C.s.p. - (1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C.s.p. - Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.