

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 19Csp/1/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724200070  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Tagaj  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724200070.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Tagajom, v spore žalobcu: Silverside, a.s. v konkurze, so sídlom Plynárska 7/B, 821 09 Bratislava, IČO: 50 052 560, konajúca prostredníctvom správcu: UBC 2020, k.s., so sídlom Zelinárska 6, 821 08 Bratislava, IČO: 53 151 135, zast. Advokátska kancelária VIVID LEGAL, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 915, proti žalovanej: A. B., C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. A. XXX/XX, XXX XX E., občianka SR, o zaplatenie 256,87 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná **z a p l a t i ť** žalobcovi istinu 256,87 Eur, zmluvné úroky vo výške 12,98 Eur, zmluvné pokuty vo výške 50,11 Eur a úrok z omeškania v miere 5 % ročne :  
zo sumy 64,76 Eur od 21.07.2021 do 12.08.2021,  
zo sumy 64,76 Eur od 21.08.2021 do 08.09.2021,  
zo sumy 64,76 Eur od 21.09.2021 do 06.10.2021,  
zo sumy 64,75 Eur od 21.10.2021 do 08.11.2021,  
zo sumy 64,71 Eur od 21.11.2021 do 09.12.2021,  
zo sumy 64,76 Eur od 21.12.2021 do 27.12.2021,  
zo sumy 64,76 Eur od 21.02.2022 do 05.04.2022,  
zo sumy 64,76 Eur od 21.03.2022 do 05.04.2022,  
zo sumy 64,76 Eur od 21.05.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 64,76 Eur od 21.06.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 64,76 Eur od 21.07.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 64,76 Eur od 21.08.2022 do zaplatenia,  
zo sumy 64,76 Eur od 21.09.2022 do zaplatenia, a to všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a**.

III. Žalovaná je povinná **n a h r a d i ť** žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 05.01.2024 domáhal od žalovanej zaplatenia istiny vo výške 256,87 Eur, sumu zmluvných úrokov vo výške 12,98 %, sumu zmluvnej pokuty vo výške 50,11 Eur, zákonné úroky z omeškania v miere 5 % ročne zo súm omeškaných splátok a sumy vynaloženej na náklady vo výške 3 Eur, ako aj náhrady trov konania.

2. Skutkové tvrdenia žalobcu boli nasledovné:

2.1 dňa 17.03.2021 žalovaná so žalobcom uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 795033026 (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1 000 Eur pri dohodnutom zmluvnom úroku vo výške 19,99 % ročne;

2.2 dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR, č.187/2022 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 na základe ktorého bol vyhlásený konkurz na majetok žalobcu Silverside, a.s. a následne bola do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovená spoločnosť UBC 2020, k.s.;

2.3 v zmysle Zmluvy o úvere sa žalovaná zaviazala splatiť poskytnuté peňažne prostriedky žalobcovi a to pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 64,76 Eur, v počte splátok 18, a to vždy k 20.dňu príslušného kalendárneho mesiaca, až do splatenia celkovej sumy pôžičky vo výške 1 165,68 Eur, s dátumom prvej splátky dňa 20.04.2021;

2.4 žalovaná bola v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku a žalobca upomienkou č.1, zo dňa 27.05.2022 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžných mesačných splátok a na úhradu nákladov za vystavené upomienky a súčasne upozornil žalovanú na následky nesplatenia t. z. zaplatenia zmluvnej pokuty, úroku z omeškania;

2.5 v dôsledku omeškania so splácaním úveru má žalobca právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % z dlžnej sumy nesplatennej splátky od prvého dňa omeškania, ako aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania v miere 5 % ročne z dlžnej sumy nesplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania.

2.6 žalobca si uplatnil náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3 Eur;

2.7 žalobca si v tomto konaní uplatnil sumu 256,87 Eur, sumu zmluvných úrokov vo výške 12,98 %, sumu zmluvnej pokuty vo výške 50,11 Eur, zákonné úroky z omeškania v miere 5 % ročne zo súm omeškaných splátok a sumu vynaloženej na náklady vo výške 3 Eur, ako aj náhrady trov konania;

2.8 tvrdenia žalovanej namietal v plnom rozsahu a uviedol, že sú účelové, a cielene zavádzajúce. Pokiaľ ide o tvrdenia k zosplateniu úveru žalobca tvrdil, že tento bol zosplatený ex lege podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“) a nie pre omeškanie niektorej splátky;

2.9 je správnom konkurznej podstaty úpadcu – spoločnosti Silverside, a. s. v konkurze, na majetok ktorej bol Uznesením o vyhlásení konkurzu vyhlásený konkurz. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku Sr č. 187/2022 zo dňa 29.09.2022, čím odôvodňuje skutočnosť, že je aktívne vecne legitimovaný.

3. Skutkové tvrdenia žalovanej boli nasledovné:

3.1 voči platobnému rozkazu podala odpor (č. I. 41) doručený súdu dňa 12.02.2024 v ktorom uviedla, že súd nezistoval, či zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky a tak platobný rozkaz vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci;

3.2 v odpore proti platobnému rozkazu uviedla, že súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

3.3 v odpore proti platobnému rozkazu poukázala, že súd bol povinný ex offo určiť platnosť zmluvy alebo neplatnosť zmluvy;

3.4 v odpore proti platobnému rozkazu namietala aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, pričom uviedla, že správca a advokátka kancelária má nedostatok aktívnej vecnej legitimácie, nakoľko nikdy so žalovanou neuzatvorila žiadny právny vzťah a nikdy si žalovaná od advokátskej kancelárie nepožičala žiadne finančné prostriedky;

3.5 v odpore proti platobnému rozkazu navrhla, aby súd zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu ako nedôvodný, zmätočný a protiústavný a uviedla, že odporca je oslobodený od súdnych poplatkov.

4. Za Sporné skutkové tvrdenia medzi stranami súd považoval:

- či je daná aktívna vecná legitimácia žalobcu;
- či zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky;
- či došlo k platnej predčasnej splatnosti.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, konkrétne: č. I. 8 – 12 Zmluva o spotrebiteľskom úvere č.795033026 zo dňa 17.03.2021; č. I. 13 Doručka; č. I. 14 Upomienka, zo dňa 27.05.2022; č. I. 16 Sadzobník Poplatkov pre Fyzické osoby – spotrebiteľov účinný k 01.12.2020; č. I. 17 – 18 Platobná disciplína k Zmluve o spotrebiteľskom úvere č. 795 066 026; č. I. 19 – 20 Obchodný vestník č.187/2022 zo dňa 29.09.2022; č. I. 21 Obchodný vestník č.85/2023 zo dňa 04.05.2023; č. I. 31 Výpis z Registra úpadcov; č. I. 32 výpis zo štatistického registra organizácií.

6. Relevantné ustanovenia právnych predpisov:

6.1 Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

6.2 Podľa § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

6.3 Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len ako „Obč. Z.“) v znení neskorších predpisov, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

6.4 Podľa § 53 ods. 1 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

6.5 Podľa § 53 ods. 4 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzatvorením zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,

- r) umožňujú, aby bol spor medzi stranami riešený v rozhodcovskom konaní bez splnenia podmienok ustanovených osobitným zákonom,
- s) požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa,
- t) požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa,
- u) požadujú od spotrebiteľa, aby bol neprimerane dlho viazaný zmluvou aj keď pri uzavieraní zmluvy bolo zrejmé, že predmet zmluvy možno dosiahnuť v podstatne kratšom čase,
- v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie,
- w) požadujú, aby spotrebiteľ poskytoval alebo poukazoval tretej osobe alebo v prospech tretej osoby akékoľvek plnenie plynúce zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou, ktoré v prevažnej miere nesleduje jeho záujmy, alebo aby plnil v súvislosti s týmto plnením akékoľvek záväzky tretej osobe.

6.6. Podľa § 53 ods. 5 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

6.7 Podľa § 53 ods. 6 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

6.8 Podľa § 53 ods. 9 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

6.9 Podľa § 565 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

6.10 Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom od 01.01.2020 do 31.12.2021, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) a § 10 ods. 1 písm. b) a c) alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
- e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa<sup>1)</sup> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)
- f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
- g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. 18aa)

6.11 Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 01.01.2020 do 31.12.2021, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare;

6.12 Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 01.01.2020 do 31.12.2021, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

6.13 Podľa § 9a ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 16.07.2021 do 30.12.2021, (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) od spotrebiteľa nemožno požadovať úhradu nákladov vymáhania pohľadávky vo výške prevyšujúcej skutočné náklady, ktoré vznikli osobe, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene vymáha pohľadávky vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy.

6.14 Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. O konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

6.15 Podľa § 46 ods. 1 ZKR, nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za splatné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, 1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za splatné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

6.16 Podľa § 47 ods. 5 ZKR, súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

6.17 Podľa § 517 ods. 2 Obč. Z. v znení neskorších predpisov, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

6.18 Podľa § 3 Nariadenia Vlády SR, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

6.19 Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

6.20 Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

6.21 Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

6.22 Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6.23 Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Súd rozhodol na pojednávaní dňa 29.05.2024 bez prítomnosti sporových strán, pričom strany sporu boli ospravedlnené a súhlasili s konaním a rozhodnutím v ich neprítomnosti. Po vykonanom dokazovaní (5. bod tohto rozsudku) a po právnom zhodnotení veci súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

7.1 žalovaná so žalobcom dňa 17.03.2021 uzavreli Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 795033026 (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1 000 Eur pri dohodnutom zmluvnom úroku vo výške 19,99 % ročne;

7.2 dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR, č.187/2022 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 na základe ktorého bol vyhlásený konkurz na majetok žalobcu Silverside, a.s. a následne bola do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovená spoločnosť UBC 2020, k.s.;

7.3 v zmysle Zmluvy o úvere sa žalovaná zaviazala splatiť poskytnuté peňažne prostriedky žalobcovi a to pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 64,76 Eur, v počte splátok 18, a to vždy k 20.dňu príslušného kalendárneho mesiaca, až do splatenia celkovej sumy pôžičky vo výške 1 165,68 Eur, s dátumom prvej splátky dňa 20.04.2021;

7.4 žalovaná bola v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku a žalobca upomienkou č.1, zo dňa 27.05.2022 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžných mesačných splátok a na úhradu nákladov za vystavené upomienky a súčasne upozornil žalovanú na následky nesplatenia t. z. zaplatenia zmluvnej pokuty, úroku z omeškania;

7.5 v dôsledku omeškania so splácaním úveru má žalobca právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 10 % z dlžnej sumy nesplatennej splátky od prvého dňa omeškania, ako aj na zaplatenie zákonného úroku z omeškania v miere 5 % ročne z dlžnej sumy nesplatennej splátky úveru od prvého dňa omeškania.

7.6 žalobca si uplatnil náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 3 Eur;

7.7 žalobca si v tomto konaní uplatnil sumu 256,87 Eur, sumu zmluvných úrokov vo výške 12,98 %, sumu zmluvnej pokuty vo výške 50,11 Eur, zákonné úroky z omeškania v miere 5 % ročne zo súm omeškaných splátok a sumy vynaloženej na náklady vo výške 3 Eur, ako aj náhrady trov konania.

8. Súd k tvrdeniam žalovanej o aktívnej vecnej legitímácii žalobcu a platnému predčasnému zosplatneniu úveru uvádza, že v zmysle § 44 ods. 1 ZKR v prípade vyhlásenia konkurzu na majetok úpadcu prechádza oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa majetku úpadcu na správcu, ktorý koná v mene a na účet úpadcu. Na uvedené oprávnenie nadväzuje ust. § 47 ods. 5 ZKR, v zmysle ktorého po vyhlásení konkurzu možno začať súdne a iné konania len na návrh správcu, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca. Pokiaľ ide o zosplatnenie úveru súd poukazuje na skutočnosť, že uver bol zosplatnený zo zákona, keďže nesplatené pohľadávky a záväzky úpadcu sa v zmysle ust. § 46 ods. 1 ZKR považujú od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu za splatné. Nakoľko dňa 29.09.2022 bolo v Obchodnom vestníku SR, č.187/2022 zverejnené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 22.09.2022, sp. zn. 31K/25/2022 na základe ktorého bol vyhlásený konkurz na majetok žalobcu Silverside, a.s. a následne bola do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovená spoločnosť UBC 2020, k.s. súd považoval tvrdenia žalovanej za nedôvodné.

9. Okresný súd Zvolen tak žalobe vyhovel pokiaľ ide o istinu vo výške 256,87 Eur, zmluvné úroky vo výške 12,98 Eur, zmluvné pokuty vo výške 50,11 Eur a úrok z omeškania v miere 5 % ročne: zo sumy 64,76 Eur od 21.07.2021 do 12.08.2021, zo sumy 64,76 Eur od 21.08.2021 do 08.09.2021, zo sumy 64,76 Eur od 21.09.2021 do 06.10.2021, zo sumy 64,75 Eur od 21.10.2021 do 08.11.2021, zo sumy 64,71 Eur od 21.11.2021 do 09.12.2021, zo sumy 64,76 Eur od 21.12.2021 do 27.12.2021, zo sumy 64,76 Eur od 21.02.2022 do 05.04.2022, zo sumy 64,76 Eur od 21.03.2022 do 05.04.2022, zo sumy 64,76 Eur od 21.05.2022 do zaplatenia, zo sumy 64,76 Eur od 21.06.2022 do zaplatenia, zo sumy 64,76 Eur od 21.07.2022 do zaplatenia, zo sumy 64,76 Eur od 21.08.2022 do zaplatenia, zo sumy 64,76 Eur od 21.09.2022 do zaplatenia (výrok I.), nakoľko (a) žalovaná účinne nepoprela tvrdenia žalobcu; (b) po vykonanej súdnej kontrole a po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že Zmluva o úvere neobsahuje také nedostatky, ktoré by Zákon o spotrebiteľských úveroch sankcionoval bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru; (c) súd nevyhodnotil ako neprijateľné zmluvné podmienky žiadne, pre tento spor relevantné ustanovenia Zmluvy o úvere a (d) takisto súd nevyhodnotil ako neplatné ani dojednanie zmluvných strán o výške odplaty (úrokov), nakoľko výška v zmluve dojednaných úrokov (19,99 %) neprekračuje zákonom stanovenú (§ 53 ods. 6 OZ v spojení s § 1a Nariadenia vlády) maximálnu výšku odplaty spotrebiteľských úverov. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12Co/37/2019-162 zo dňa 21.05.2020, na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/276/2018-170 zo dňa 27.11.2019 a na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 43Co/23/2019-186 zo dňa 25.07.2019.

10. Žalobca si v podanej žalobe uplatnil náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 3 Eur. Súd uvedenú náhradu s ohľadom na znenie ust. § 9a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa nepriznal, preto žalobu v prevyšujúcej časti zamietol (výrok II.).

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP – žalobca mal v spore úplný (100 %) úspech a preto súd žalovanú zaviazal na náhradu trov konania v miere 100 % (výrok III.). O konkrétnej výške náhrady trov konania rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP prostredníctvom vyššieho súdneho úradníka po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Zvolen, písomne v dvoch vyhotoveniach. Podľa § 362 CSP odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde, ktorým je Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.