

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 35P/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121205617  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Krivošík  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121205617.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudcom JUDr. Branislavom Krivošíkom vo veci starostlivosti súdu o maloletú: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX/E, K., t. č. J. centrum E., zastúpená procesným opatrovníkom: Y. práce, sociálnych vecí a rodiny K., dieťa matky: F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX/E, K. a otca: F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. XX/E, K., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K., o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou, takto

### rozhodol:

I. Nariaďuje sa ústavnú starostlivosť nad maloletou E. F., narodenou XX.XX.XXXX s jej umiestnením do J. centra E., námestie V. A. 1, E..

II. Matka je povinná platiť na maloletú výživné v sume vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám Reedukačného centra E..

III. Otec je povinný platiť na maloletú výživné v sume 150 eur, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám J. centra E..

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Trnava, č. k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 16. 12. 2014 v časti povinnosti matky platiť výživné na maloletú k rukám otca.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 28.09.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. na začatie konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou.

2. Návrh bol odôvodnený tým, že súdom nariadené výchovné opatrenie nad maloletou E. F. sa vykonáva v L. centre E. E., Q. XX, E. E.. F. E. po splnení podmienok stanovených Diagnostickým centrom bola udelená dovolenka, na základe ktorej bola dočasne prepustená zo zariadenia na dobu od 30.6.2021 do 2.8.2021. Zároveň bola oboznámená s pravidlami dovolenky a tiež bola upozornená na to, že v prípade zlyhania počas dovolenky, t.j. nedodržanie stanovených pravidiel, oneskorený príchod a pod. bude ohodnotená podľa vnútorného poriadku. Maloletá E. s danými podmienkami súhlasila. Otec súhlasil, aby dcéra E. trávila letné prázdniny v jeho domácnosti. V rámci rozhovoru nás ubezpečil, že E. bude mať pod kontrolou a nesúhlasil, aby dcéra chodila sama s matkou počas pobytu doma a tiež, že sa s ňou nebude ani stretávať, nakoľko matka nemá na ňu dobrý vplyv. Taktiež sme komunikovali s matkou E., ktorá sa vyjadrila, že sa nebude zdržiavať v K., nakoľko si bude hľadať prácu aj s ubytovaním. Dodala, že sa nechce vrátiť do domácnosti bývalého manžela, nakoľko spolužitie by u nich nefungovalo. Otec si dcéru E. osobne prevzal v zariadení. Spočiatku E. otca doma poslúchala, avšak dňa 12.7.2021 sa s tunajším oddelením telefonicky skontaktoval otec E. a uviedol, že dcéra utiekla z domácnosti a opätovne

mu ukradla vyššiu sumu peňazí, ktoré mal odložené na pohreb otca. Najskôr sa snažil E. hľadať sám, no nenašiel ju, preto sme odporučili otcovi, aby oznámil na polícii jej nezvestnosť a tiež, aby túto informáciu oznámil aj diagnostickému centru. V závere telefonického rozhovoru otec dodal, že si myslel podľa listov adresovaných jemu, že si určité veci uvedomila, že sa zmenila, avšak opak bol pravdou. Poznamenal, že bude súhlasiť s umiestnením dcéry do reedukačného centra.. Po zadržaní sa snažila polícia i otec o návrat maloletej do diagnostického centra. Toto sa však nepodarilo ani polícii ani otcovi, nakoľko sa v danom zariadení nikto nenachádzal. O súčinnosť v rámci preverenia možnosti návratu malol. E. do diagnostického centra bola požiadaná polícia v Žiline. Po jej vypátraní E. v rozhovore svojmu otcovi vysvetlila ako to bolo s jej útekom. Uviedla, že keď utiekla z domu išla podľa jej slov „k cigánom na G.“. U nich sa mala zdržať 4 dni. Keď ju polícia 2x hľadala v domácnosti rodiny L., tí ju opakovane zapreli. Tretíkrát prišli kukláči a vtedy ju „cigáni“ zadnou cestou vyviezli do K. a išla k pánovi, u ktorého predtým bývala s mamou. Od neho zatelefonovala matke a následne matka kontaktovala otca, ktorý prišiel po E. spolu s vyšetrovateľom do bytu toho pána. Z. E. bola vypočutá na polícii, kde podala vysvetlenie do zápisnice. Otec E. zaviezol do zariadenia dňa X.X.XXXX. V súvislosti s krádežou vyššie finančnej hotovosti otec podal na polícii trestné oznámenie na svoju dcéru. V rámci prebiehajúcich vyšetrovacích úkonov bola Okresnému riaditeľstvu PZ v K., odboru kriminálnej polícii 4. oddeleniu zaslaná správa o pomeroch rodiny F.. Dňa 16.9.2021 vykonali šetrenie v domácnosti otca. Otec naďalej býva v nájomnom mestskom byte. Pracuje v autoservise v Trnave ako autolakýrnik s príjmom cca 300,- eur a ďalej je zamestnaný v Stredisku sociálnych služieb v Trnave, kde pracuje ako domovník a vykonáva údržbárske práce s príjmom cca 200,- eur. Počas šetrenia otec uviedol, že dcéru Lilianu pred príchodom do domácnosti z DC chcel prekvapiť, preto jej zakúpil do jej izbičky novú posteľ s úložným priestorom, skriňu na odkladanie osobných vecí a ošatenia. Zároveň jej vytvoril priestor na prípravu do školy. Na stene boli prázdne rámy, kde si mala E. dať vložiť fotografie, ktoré sa jej budú páčiť. Otec dodal, že sa snažil E. dohovoriť, aby sa tak nesprávala a neuvážene konala. I napriek tomu čo sa stalo trávil s ňou voľný čas až do jej odchodu. Mrzí ho, že E. mu neustále kradne peniaze. Bol by rád, keby sa vyučila v učebnom odbore a neskôr sa zamestnala. Je si vedomý toho, že dcéra si musí niesť zodpovednosť za svoje konanie aj po trestnej stránke. Matka malol. nemá dostatočné rodičovské zručnosti na výchovu svojej dcéry, má psychické problémy a vo zvýšenej miere požíva alkoholické nápoje. Taktiež otec maloletej nedokáže zabezpečiť riadnu výchovu. Malol. E. zlyháva v domácom prostredí, kontaktuje sa s nevhodnými ľuďmi, je ľahko ovplyvniteľná, opakovane sa dopúšťa trestnej činnosti najmä krádeží peňazí svojmu otcovi. E. nerešpektuje ani jedného z rodičov, porušuje určené pravidlá. Jej intelekt jej neumožňuje rozpoznávať, že je manipulovaná a taktiež si neuvedomuje dôsledky svojho konania. Otec má prácu a snaží sa zabezpečiť dcére všetky potreby po materiálnej stránke a snaží sa z nej vychovať plnohodnotného človeka. Záleží mu na tom, aby sa E. vzdelávala aspoň v rámci jej mentálnych možností a zaradila sa do spoločnosti. Nechce, aby svojim neuváženým konaním skončila vo väzení. Matka maloletej nemá zabezpečené stabilné bývanie. Tiež nemá stabilnú prácu. Pri komunikácii s bývalým manželom jedná impulzívne. E. bola svedkom ich hádok. Vídala matku pod vplyvom alkoholu. Opakovane bola matka na protialkoholickom liečení, avšak nemala potrebnú výdrž a predčasne ukončila liečenie. Z rodiny nie je nikto kto by vedel a chcel zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletú E..

3. Procesný opatrovník sa k veci vyjadril aj na pojednávaní, kde uviedol, že odporúča nariadiť ústavnú starostlivosť v Reedukačnom centre E., kde je maloletá v súčasnosti umiestnená na základe neodkladného opatrenia. Ako aj vypláva zo správy Reedukačného centra E., E. bola zaradená do dvojročného učebného odboru - konfekcia výroby na Strednej odbornej škole v E. zriadenej pri RC. Vzhľadom k tomu, že E. bola umiestnená až v mesiaci december 2021, bola jej posunutá klasifikácia na marec 2022. Snažila sa dobehnúť zameškané učivo z teoretického vyučovania. RC predpokladá, že učivo zvládne a ukončí tak prvý ročník v riadnom termíne. Na odbornom výcviku sa prejavuje ako manuálne zručná, je šikovná, odbor ju však nezaujal a z ich pohľadu sa im E. javí ako pohodlná, do kolektívu zapadla. Nemala konflikty. K pedagógom sa správala zdvorilo a nedopúšťala sa porušovania školského poriadku. Jej adaptácia v zariadení prebehla rýchlo a bez väčších komplikácií. Zväčša E. vyhľadávala spoločnosť dospelých, s ktorými dokázala rozprávať o svojich zlyhaniach a chybách, na ktoré aj mala trpezlivý názor, pridelené povinnosti si plnila samostatne bez vyzvania a kontroly, je ochotná robiť prácu aj navyše. Vo voľnom čase sa zapájala do skupinových aktivít a činností. Pravidlá zariadenia neporušovala a bola pozitívne hodnotná. Vzhľadom k týmto skutočnostiam bol E. umožnený krátkodobý pobyt v domácnosti otca a to od 19.02.2022 do 27.02.2022. Dňa 21.02.2022 - teda príchodom maloletej do domácnosti otca sme vykonali pohovor s maloletou a jej otcom, otec uvádzal, že v čase E. v jeho domácnosti nemá s ňou výchovné problémy, nesťažovala si E., že by mala problémy v zariadení. Otec uviedol, že vychovávatelia RC maloletú zhodnotili, že sa vzorne správa. Keď bola v zariadení, sa o útek

nepokúsila, avšak dňa 28.02.2022 sa s oddelením sa telefonicky skontaktoval otec maloletej a oznámil, že dcéra v sobotu pred odchodom do zariadenia utiekla z jeho domácnosti v podvečerných hodinách, jej útek oznámil na políciu, bol ju hľadať, avšak bezúspešne. Podľa slov otca maloletej E. videli ľudia pohybovať sa pred OC Tesco. Zvažoval, že v prípade, ak by bolo E. zima, uchýli sa k svojej sestre F.. Ďalšie skutočnosti neuviedol. Nemali vedomosť, či sa maloletá našla a či je v zariadení. Aj na základe týchto skutočností bude potrebné nad maloletou nariadiť ústavnú starostlivosť.

4. Matke bol návrh doručený dňa 25.02.2022, k tomuto sa ale napriek výzve nevyjadrila a pojednávania sa bez ospravedlnenia nezúčastnila.

5. Otec sa na pojednávaní vyjadril, že s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou súhlasí. Otec tiež uviedol, že maloleťu po poslednom úteku dňa 28.02.2022 nakoniec našiel u druhej dcéry F., zobral ju domov a ďalší deň som ju zaviezol do RC v E.. Vonku bola dve noci bez dozoru.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, a to obsahom pripojeného správou Diagnostického centra E. E. z pobytu maloletej zo dňa XX.XX.XXXX, rodný list maloletej, vyjadrenie UPSVaR K. k odvolaniu otca voči nariadenému neodkladnému opatreniu, správa Reedukačného centra E., o správaní maloletej zo dňa 08.02.2022, lustrácia otca a matky v registri Sociálnej poisťovne a REGOB, spisom tunajšieho súdu sp. zn. XXP/XX/XXXX a z neho uznesením č. k. XXP/XX/XXXX-XX o nariadení výchovného opatrenia maloletej za účelom odbornej diagnostiky, pričom z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

7. Maloletá je od umiestnená v Reedukačnom centre v E. na základe neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trnava č.k.XXP/XX/XXXX-XX, vydaného na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K., z dôvodu, že rodičia nevedeli zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté dieťa.

8. Okresný súd Trnava a uznesením sp. zn. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 9.6.2021 právoplatným dňa 8.7.2021 nariadil výchovné opatrenie nad malol. E. F. a to pobyt v L. centre E. E., najdlhšie na 6 mesiacov odo dňa umiestnenia za účelom odbornej pomoci maloletemu dieťaťu

9. Podľa § 44 ods. 1 až 4 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len „ZR“), náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. (1) Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloleťom dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. (2) Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. (3) Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa. (4)

10. Podľa § 54 ods. 1 ZR, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

11. Podľa § 54 ods. 2 písm. c) ZR, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave.

12. Podľa § 37 ods. 3 písm. b) ZR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletemu dieťaťu na

účely b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov.

13. Podľa § 54 ods. 5 ZR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

14. Podľa § 55 ods. 2 ZR, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

15. Podľa § 55 ods. 3 ZR, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

16. Podľa § 81 ods. 1 a 2 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. (1) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. (2)

17. Podľa § 62 ods. 1 ZR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 ZR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 4 ZR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 62 ods. 5 ZR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

22. Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

23. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

25. Podľa § 111 písm. c) a l) CMP, v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozhoduje o c) výžive maloletého, a l) ústavnej starostlivosti a iných výchovných opatreniach.

26. Výchova maloletého dieťaťa je vážne narušená aj v prípadoch, keď sa negatívne vplyvy výchovného prostredia prejavujú v negatívnom správaní maloletého dieťaťa, rodičia teda prevažne zo subjektívnych dôvodov nezabezpečili výchovu dieťaťa alebo nezvládli výchovu dieťaťa, prípadne predchádzajúce výchovné opatrenia sa minuli účinkom. Dieťa v dôsledku toho pácha trestnú činnosť, je zlomyseľné, túla sa, nechodí do školy, nerešpektuje uložené obmedzenia, prípadne trpí podvýživou, je vážne ohrozené jeho zdravie či život, požíva alkoholické nápoje či iné návykové látky a pod. V naposledy uvedených prípadoch je v záujme maloletého dieťaťa nutné najprv mu uložiť výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. a) až c). Pozri tiež R 21/1990 a R 50/1985.

27. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že výchovné problémy u maloletej za posledné obdobie pretrvávajú a jej nevhodné správanie, sa napriek prechodnej náprave vyvolanej pobytom v reedukačnom centre, opakuje. Sám otec má obavu, že maloletá bude páchať trestnú činnosť a pri najmenších nezhodách bude utekať z jeho domácnosti. Matka odmietla akúkoľvek pomoc a intervenciu zo strany úradu práce, situáciu vyriešila odchodom na neznáme miesto a k celej veci sa postavila viac než pasívne. Matka nie je schopná zabezpečiť dcére riadnu výchovu a starostlivosť. Otec vo výchove maloletej rezignoval a súhlasil s jej umiestnením. V rodine nie je nikto koho by maloletá rešpektovala. Sama maloletá E. v rámci pohovoru so sociálnou pracovníčkou ešte v diagnostickom centre sa vyjadrila, že sa nechce vrátiť domov, pretože má obavu zo svojho zlyhania. Priaznivý fyzický, psychický, sociálny a mravný vývin maloletej je v súčasnosti ohrozený a nariadené miernejšie výchovné opatrenie nevedli k náprave vo výchove a v správaní maloletej. Súd na základe zisteného skutkového stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie ústavnej starostlivosti, na základe ktorého sa maloletá umiestni do reedukačného centra. Vzhľadom na akútnosť situácie, kedy maloletá odmieta rešpektovať akúkoľvek autoritu, časté klamanie a opakované prespávanie mimo svojho bydliska bez súhlasu otca, krádeže, opakované úteky z domu, zanedbávaníu povinnej školskej dochádzky, osoby zodpovedné za jej výchovu samé nedokážu túto situáciu zvládnuť resp. sú pasívne (matka), súd dospel k záveru, že maloletej musí byť nariadený pobyt v reedukačnom centre, aby sa jej správanie zlepšilo, zatiaľ čo jej odborný tím centra poskytne náležitú starostlivosť, pretože v súčasnej situácii existuje dôvodná obava, že jej psychický, fyzický a sociálny vývin je vážne ohrozený. Preto je potrebné v záujme maloletej odovzdať ju do starostlivosti zariadenia, ktoré plní úlohu odbornej pomoci. Záhaľčivý spôsob života, majetkovú trestnú činnosť, zanedbávanie vzdelávania nemožno považovať za akceptovateľné, treba ich potlačiť hneď zo začiatku, a preto je nutná ingerencia súdu. Maloletá je vo veku, kedy sa má učiť všetkým podstatným častiam spoločenského života, aby bola v dospelosti plnohodnotným členom spoločnosti, preto musí byť vedená správnym smerom, ktorý jej pomôže. Zároveň musí navštevovať školské zariadenie, ktoré prispieva k zlepšeniu výchovy. Z uvedených dôvodov mal súd za to, že je potrebné nad maloletou nariadiť ústavnú starostlivosť v zmysle § 54 ods. 2 písm. c) ZR, keďže za súčasnej situácie nedostatku skutočného záujmu rodičov o maloletú je výchova maloletej vážne ohrozená, nie je možné ju zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 písm. b) ZR v konaní tunajšieho súdu sp.zn. 27P/17/2021 nevedlo k náprave. S prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa, teda záujem na jeho zdravom psychickom, fyzickom a sociálnom vývine, súd vo výroku I. rozhodnutia nariadil nad maloletou ústavnú starostlivosť. Maloletú súd umiestnil do Reedukačného centra E., nakoľko uvedené zariadenie navrhol procesný opatrovník maloletej, maloletá je v uvedenom centra umiestnená už na základe neodkladného opatrenia a začala aj prípravu na povolenie v odbore, ktoré uvedené centrum zabezpečuje.

28. Súd zároveň uložil vo výroku II. a III. rozsudku rodičom maloletej povinnosť prispievať na jej výživu k rukám Reedukačného centru. U oboch rodičov súd vychádzal z toho, že sú v produktívnom veku, matka ale poberá invalidný dôchodok, iný príjem nemá. Avšak nie je možné akceptovať skutočnosť, že v čase existujúcej ponuky voľných pracovných miest a nedostatku zamestnancov (čo je vecou všeobecne známu) nie je zamestnaná. Súd mal za to, že matka sa nedostatočne snaží nájsť si zamestnanie, pričom v jej možnostiach je zamestnať sa a dosahovať aspoň časť minimálnej mzdy. Matka si musí byť vedomá toho, že je v produktívnom veku a musí vynaložiť všetko úsilie, aby vykonávala akékoľvek zamestnanie a dosahovala hoci len minimálnu mzdu, nakoľko ich dieťa je na nej svojou výživou odkázané. Na

také správanie matky dobrovoľnú nezamestnanosť, je s poukazom na ustanovenie § 75 ods. 1 ZR potrebné nahliadať ako na vzdanie sa bez dôležitého dôvodu príjmu. Súd preto dospel k záveru, že jej v schopnostiach a možnostiach matky dosahovať apoň časť primu vo výške minimálnej mzdy, ktorú by dosahovali, ak by prejavili skutočný záujem sa zamestnať, a je potrebné z tejto sumy vychádzať. Okrem toho súd vychádzal aj z jej invalidného dôchodku vo výške 121 eur mesačne. Vyživovaciu povinnosť matky súd určil vo výroku II. rozsudku v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, s prihliadnutím na to, že je uznaná za invalidnú. Uvedené výživné je pritom minimálnou sumou, ktorou je povinný na dieťa prispievať každý rodič bez ohľadu na jeho majetkové pomery. Vyživovaciu povinnosť otca súd určil vo výroku III. rozsudku vo výške 150,- eur mesačne, nakoľko sám otec uviedol, že jeho čistý mesačný príjem jej cca. 700 eur a nemá okrem maloletej inú vyživovaciu povinnosť, časť príjmov vynakladá na bývanie (nájomné a úhrade energií). Súd má za to, že príjmy otca sú dlhodobo stabilné a je schopný zo súčtu svojich príjmov uloženú povinnosť plniť.

29. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

31. O náhrade trov konania účastníkov rozhodol súd v zmysle § 52 CMP, keď vo výroku V. rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek upravených v ustanovení § 53 a nasl. CMP.

32. Pokiaľ ide o vykonateľnosť nariadenia ústavnej starostlivosti, súd poukazuje na to, že v zmysle § 120 ods. 1 CMP v spojení s § 111 ods. l) CMP rozhoduje súd o ústavnej starostlivosti uznesením, a teda v časti výroku I. ide o uznesenie. Celkovú formu rozsudku bolo potrebné zvoliť len z dôvodu, že v zmysle § 120 ods. 1 CMP v spojení s § 111 ods. c) CMP o výžive maloletého rozhoduje súd rozsudkom. Keďže v časti výroku I. ide o uznesenie, a v zmysle § 238 ods. 3 CSP je uznesenie vykonateľné doručením, aj výrok I. je vykonateľný už doručením rozhodnutia. Súd nad rámec dodáva, že v zmysle § 37 ods. 8 veta druhá ZR možno zrušiť výchovné opatrenie, iba ak splnilo svoj účel, čo v prejednávanej veci nie je splnené. Nakoľko však ústavná starostlivosť predstavuje prísnejšie opatrenie, má prednosť pred nariadeným výchovným opatrením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 59 ods. 1 CMP), avšak odvolanie podané zo strany otca a procesného opatrovníka by nebolo účinné, nakoľko sa po vyhlásení rozhodnutia práva podať odvolanie vzdali..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.