

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12Csp/225/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7817210665
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7817210665.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Editou Kušnírovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Bratislava, Mýtna 48, P.O. BOX 205, proti žalovanej: E. Q., V.. XX.XX.XXXX, P. Č. K. XXX, v konaní o zaplatenie 1.585,28 eur s príslušenstvom,

rozhodol:

- I. Súd zastavuje konanie do výšky sumy 23,60 eur.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.310,41 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z uvedenej sumy, za čas od 03.03.2015 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.
- III. Vo zvyšujúcej časti súd žalobu zamietá.
- IV. Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 66 %, ktorú bude povinná zaplatiť žalovaná. O výške náhrady trov rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným rozhodnutím.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 1.585,28 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,05 % ročne z uvedenej dlžnej sumy za čas od 03.03.2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.
2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzavrel dňa 25.06.2014 zmluvu o pôžičke evidovanú pod č. 7139427. Na základe uvedenej zmluvy poskytol veriteľ žalovanej sumu pôžičky 1.500,00 eur, ktorú mala žalovaná zaplatiť v 60 mesačných splátkach po 45,33 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.643,00 eur. Žalovaná zaplatila na poskytnutý úver sumu 165,99 eur. Keďže žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, bola vyzvaná listom zo dňa 31.12.2014 k okamžitej úhrade dlžných splátok. Žalovaná neuhradila dlžné splátky ani po predžalobnej upomienke, z toho dôvodu žalobca dňa 19.02.2015 úver zosplatnil. Žalovaná bola informovaná Oznámením zo dňa 25.02.2015 o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Jej celkový dlh predstavoval ku dňu podania žaloby sumu 1.585,28 eur. Žalobca si uplatnil v konaní aj sumu, ktorá predstavuje náklady žalobcu, vzniknuté v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, vo výške 3,60 eur.
3. V dôsledku zániku pôvodného žalobcu, Consumer Finance Holding, a. s., oznámil právny predchodca žalobcu, že s účinnosťou ku dňu 01.01.2018 došlo k jej zániku rozdelením a následným zlúčením s nástupníckymi spoločnosťami, ktorými je v tomto konaní Všeobecná úverová banka, a.s. Dňa 16.04.2018 Všeobecná úverová banka, a.s. podala návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu. Namiesto pôvodného žalobcu, mala na základe návrhu vstúpiť do konania spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154. Súčasne bol pripojený aj súhlas so vstupom do

konania uvedenej spoločnosti. Súd uznesením č. k. 12Csp/225/2017-36 zo dňa 19.04.2018 rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom pôvodného žalobcu, Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a súčasne pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu, tzn. aby do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise a zistil nasledovný skutkový stav.

5. Žalobca písomným podaním zo dňa 09.11.2018 čiastočne zobral žalobu v časti zaplatenej sumy 3,60 eur, titulom nákladov na vymáhanie pohľadávky a v časti úhrady sumy zo strany žalovanej dňa 13.06.2018 vo výške 20,00 eur s prislúchajúcim úrokom. Naďalej trval na zaplatení sumy 1.561,68 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 1.581,68 eur od 03.03.2015 do 13.06.2018, vo výške 9,05 % ročne zo sumy 1.561,68 eur od 14.06.2018 do zaplatenia a na náhrade trov konania. Súčasne uviedol, že predmetná úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. Odkázal na aktuálny právny názor vyjadrení v Rozsudku Súdneho dvora EÚ zo dňa 09.11.2016 v právnej veci C-42/15, Home Credit Slovakia, a.s. c/a Q. P..

6. Podľa ust. § 144 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa ust. § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Súd v rozsahu čiastočného späťvzatia žaloby, konanie zastavil v zmysle ust. § 144 CSP a ust. § 145 ods. 2 CSP, so súhlasom žalovanej.

9. Žalovaná uviedla, že predmetný úver zobrala ako bežná fyzická osoba, pretože potrebovala pokryť náklady na seba a svoje tri deti, keďže mali finančné problémy, príjem z podnikania nemala. Takže tieto peniaze slúžili výlučne na krytie výdavkov rodiny, nie na podnikateľské účely. Akým spôsobom vyhodnotili sumu 1.500,00 eur, ktoré dostala ako úver, nevedela uviesť, len si všimla uvedenú sumu na zmluve. Zmluvu nečítala, nebola oboznamovaná s ročnou úrokovou sadzbou, ani s RPMN a ani s celkovou sumou, ktorú mala zaplatiť. Aj za predpokladu, že by jej bola daná k dispozícii zmluva pred predčítaním, bola v tiesni, peniaze musela vybrať, pretože by ako samoživiteľka neprežila s deťmi. Okrem toho nebola informovaná o tom, že uvedený úver bol nejakým spôsobom poistený. Uviedla, že v súčasnosti pracuje turnusovo v I.. Z príjmu, ktorý dosahuje (840,00 eur netto), musí uhrádzať poisťné a zdravotné odvody v I. štvrtročne vo výške 580,00 eur, uhrádza aj cestovné. Ostáva jej cca 300,00 eur, ktoré môže použiť na chod domácnosti a zabezpečenie detí. V prípade, že súd rozhodne, požiada o možnosť zaplatenia dlhu v splátkach, priamo u žalobcu.

10. Zo Zmluvy o poskytnutí najľahšej pôžičky vyplynulo, že dňa 25.06.2014 bola uzavretá medzi poskytovateľom - Consumer Finance Holding, a. s. a žalovanou ako fyzickou osobou - podnikateľkou. Z obsahu zmluvy vyplynulo, že bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.500,00 eur, výška splátky bez poistenia predstavovala 44,05 eur mesačne, mesačná výška poistenia 1,28 eur, sadzba poistenia 2,90 %, splátka s poistením 45,33 eur, počet splátok 60. Fixná ročná úroková sadzba predstavovala 28,10 %, priemerná hodnota RPMN 49,67 %, RPMN 28,10 %. Celkové náklady spotrebiteľa predstavovali výšku 1.143,00 eur, celková čiastka, ktorá mala byť zaplatená, bola 2.643,00 eur. Prvá splátka mala byť splatná dňom 20.07.2014, ďalšie splátky splatné vždy 20.dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti 6/2019. V čl. IV. vzťahujúcemu sa k poisteniu schopnosti splácať pôžičku, bola znamienkom „X“ vyznačená voľba: A) Základný súbor poistenia - poistenie žiadateľa pre prípad pracovnej neschopnosti, plnej a trvalej invalidity a smrti. Súčasťou zmluvy boli Zmluvné podmienky, z ktorých vyplynulo z čl. IX., bodu 6.1, že klient bol povinný riadne splácať poskytnutú pôžičku, a to v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch uvedených v Zmluve. V čl. 7 bola zahrnutá RPMN. Z textu vyplynulo, že RPMN sa vypočíta podľa klientom zvoleného (spoločnosťou určeného) spôsobu splácania pôžičky podľa vzorca uvedeného v Zákone o spotrebiteľských úveroch.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 31.12.2014 bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie nedoplatku na splátkach vo výške 140,52 eur, v lehote do 05.02.2015. Súčasne bola upozornená, že pokiaľ nedôjde k

úhrade splátky, veriteľ je oprávnený úver zosplatiť. Predžalobná upomienka bola žalovanej doručená dňa 14.01.2015.

12. Listom zo dňa 25.02.2015 právny predchodca žalobcu, Consumer Finance Holding, a.s., odoslal žalovanej Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru a výška dlžnej sumy predstavovala 1.626,15 eur, vrátane príslušenstva.

13. Z prehľadu splátok a úhrad na meno žalovanej, evidenčné číslo/VS: 7139427 vyplynulo, že žalovaná na poskytnutý úver zaplatila za obdobie od 25.06.2014 do 31.10.2017 sumu 165,99 eur.

14. Žalovaná mala uzavrieť Zmluvu o poskytnutí najľahšej pôžičky ako fyzická osoba - podnikateľ. V danom prípade však žalovaná rozhodne poprela, že by túto pôžičku potrebovala ako podnikateľka, nebola určená na žiadne podnikateľské účely, pretože príjem z podnikania nemala. Potrebovala peňažné prostriedky na zabezpečenie detí a domácnosti, práve s poukazom na to, že bola bez príjmu. Už pri uzatváraní zmluvy bolo zrejmé, že príjem z podnikania nemá, pretože náklady a výdavky z predloženého daňového priznania boli vyrovnané, na nule. Nebola informovaná o tom, že jej poskytujú úver ako podnikateľke, pred podpísaním Zmluvy. Jediný záznam v časti zamestnávateľ, mal svedčiť o tom, že sa malo jednať o fyzickú osobu - podnikateľku, v sektore poľnohospodárstvo, lesné hospodárstvo, rybolov, pridelené IČO: 47141026. Preverovanie schopnosti splácať úver spočívalo v predložení platobného občianskeho preukazu, platného preukazu poistenca v zdravotnej poisťovni a potvrdenia o podaní daňového priznania. Údajný príjem žalovanej z podnikania za predchádzajúci rok, tzn. za rok 2013, mal byť vo výške 13.582,00 eur ročne. Rozhodujúce v danom prípade je, že sa jedná bezúčelový spotrebiteľský úver, ktorý nebol použitý na výkon podnikateľskej činnosti, ale na uspokojenie bežných potrieb domácnosti a starostlivosti o deti. Je zrejmé, že všetky údaje do formulárovej spotrebiteľskej zmluvy zapisuje osoba poverená veriteľom, osoba sprostredkovateľa. Akým spôsobom táto osoba zaznačí do textu zmluvy údaje, bez toho, že by nejakým spôsobom tieto údaje odkomunikovala, nie je možné pred uzavretím zmluvy odkontrolovať, zvlášť pokiaľ je text zmluvy písaný nevýrazným, minimalizovaným písmom. Skúmanie pomerov žalovanej a jej schopnosť splácať úver, je povinnosťou veriteľa. To, akým spôsobom sprostredkovateľ vyznačí údaje v úvere a predovšetkým ako o tom informuje spotrebiteľa, zaťažuje veriteľa. Z výpovede žalovanej je zrejmé, že v žiadnom prípade nežiadala o úver ako podnikateľka, ale ako bežný občan na pokrytie základných potrieb rodiny, pretože bola bez príjmu.

15. Za daného stavu súd vyhodnotil uvedený zmluvný vzťah ako vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, v zmysle ust. § 54 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, čo napokon vyplynulo aj z textu Zmluvy, čl. V., kde bol uvedený druh úveru: bezúčelový spotrebiteľský úver.

16. V zmysle ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

17. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. V zmysle vyššie citovaných ustanovení, pre kvalifikáciu zmluvy ako spotrebiteľskej, je dôležité to, že ide o zmluvu, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch v rovnakej podobe, medzi podnikateľom vykonávajúcim svoju podnikateľskú činnosť a spotrebiteľom, ktorý nemá možnosť reálnym spôsobom zmeniť obsah pripraveného návrhu zmluvy, nemôže vyjednávať o zmene návrhu, s možnosťou dosiahnutia úspechu. Spotrebiteľ má možnosť prijať alebo neprijať návrh zmluvy, pretože podľa názoru súdu, by totiž poskytovateľ úveru určite neupravil vopred naformulované úverové podmienky, určené širokému spektru spotrebiteľov, ktoré sú koncipované tak, aby bol dosiahnutý finančný efekt pre žalobcu. Predmetná Zmluva je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou, z toho dôvodu súd na uvedený záväzkový vzťah aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, Zákona o ochrane spotrebiteľa a Zákon o spotrebiteľskom úvere.

19. zmysle ust. § 52 ods. 1 OZ, účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

21. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa odseku 4 uvedeného ustanovenia, spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa ust. § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch, účinného v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

24. Podľa ust. § 1 ods. 1 Zákona č. 250/2007 Z. z., tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

25. Podľa ust. § 3 ods. 1 uvedeného zákona, každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

26. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

27. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzavretá zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky dňa 25.06.2014, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky žalovanej vo výške 1.500,00 eur. Súd v zmysle Zákona o spotrebiteľskom úvere skúmal, či uzavretá zmluva obsahuje náležitosti zákonom vyžadované. Výšku RPMN súd posudzoval v súlade s výpočtami RPMN, za použitia kalkulačiek, s odkazom na stránku Národnej banky Slovenska (NBS) pre výpočet RPMN, a to „Ekonomika€sme.sk“ a „Finančné centrum O peniazoch.Zoznam.sk“ a tiež interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN FINinfo, portál finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR. Zistil, že výška RPMN 28,10 % sa zhodovala pri jednotlivých výpočtoch, s nepatrnou odchýlkou pri výpočte prostredníctvom kalkulačky FINinfo, kde bola výška 27,83 %. Konečná suma, ktorá mala byť zaplatená bola zhodná vo všetkých troch výpočtoch. RPMN bola uvedená v správnej výške.

28. To, že bola RPMN uvedená správne, neznamená, že aj výška ročnej úrokovej sadzby vo výške 28,10 % je primeraná a akceptovateľná. Pokiaľ by tomu tak bolo, tak v prípade rovnakej RPMN a ročného úroku, napr.: vo výške 70 % (vyskytuje sa v spotrebiteľských zmluvách) by mala byť ročná úroková sadzba tiež správna? Z rozhodovacej praxe súdov Slovenskej republiky, však nie je akceptovateľný úrok z úveru v spotrebiteľských zmluvách, ktorý prevyšuje priemerné miery úrokov už dvojnásobne oproti úrokovým mieram z úverov poskytnutých v eurách rezidentom eurozóny, pri úveroch so splatnosťou od 1 - 5 rokov, uverejnených Národnou bankou Slovenska. V mesiaci jún 2014 bola priemerná úroková miera 10,66 %, tzn. že ročná úroková sadzba uvedená v zmluve prevyšovala priemerné miery úrokov o viac ako dvojnásobok. Súd postupoval v súlade s ust. § 3 ods. 1 OZ, pri posudzovaní primeranosti ročnej úrokovej sadzby. V spotrebiteľskej zmluve je partnerom veriteľa bežný spotrebiteľ, ktorý je v nevýhodnom a slabšom postavení ako veriteľ, z hľadiska skúseností a ekonomických znalostí. Dojednanie takejto neprimeranej úrokovej sadzby, súd považuje za dojednanie v rozpore s dobrými mravmi, pretože veriteľ takýmto spôsobom zneužíva svoje postavenie a narúša tak princíp dôvery a právnej istoty vo vzťahu k druhému zmluvnému partnerovi.

29. Podľa ust. § 3 ods. 1 OZ, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

30. Podľa ust. § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

31. Pre rozpor s citovanou právnou úpravou a dobrými mravmi, súd právny úkon -dojednanie o ročnej úrokovej sadzbe, posúdil ako absolútne neplatný právny úkon v zmysle ust. § 39 OZ.

32. Súčasťou splátok pôžičky bolo nepochybne aj poistné, čo vyplýva nielen zo Zmluvy, ale aj z Prehľadu splátok úveru. V zmysle Zmluvy, výška splátky predstavovala 44,05 eur, s pripočítaním poistného 1,28 eur, sumu 45,33 eur. V tejto výške boli poskytované žalovanou úhrady na splátku pôžičky. Z výpovede žalovanej vyplynulo, že žalovaná nemala žiadne informácie o tom, že bola poistená, ani o aký typ poistenia sa jedná. Poistenie je zahrnuté do časti Zmluvy, čl. IV., pričom text je písaný minimalizovaným, nevýrazným písmom a preto môže uniknúť pozornosti spotrebiteľa neprijateľné dojednanie v zmluve. Vyznačenie poistenie znamienkom „x“ vykonané sprostredkovateľom veriteľa, ktorý podpisoval zmluvu, nie je dôkazom pre riadne uzavretie poistnej zmluve.

33. V prípade uplatneného nároku z titulu poistenia súd konštatuje, že uzavretie poistnej zmluvy sa riadi ust. § 788 a nasl. OZ.

34. Podľa ust. § 788 ods. 1,2 OZ, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

35. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, poistná zmluva obsahuje najmä

a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,

b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,

c) poistnú dobu,

d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,

e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,

f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

36. Podľa odseku 3 uvedeného ustanovenia, súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

37. Pred uzavretím poistnej zmluvy, je poisťovateľ povinný poskytnúť v zmysle ust. § 792a ods. 1,2 OZ

a) obchodné meno poisťovateľa a jeho právnu formu,

b) názov štátu, kde sa nachádza sídlo poisťovateľa a názov štátu, kde sa nachádza pobočka poisťovateľa, ktorá uzaviera poistnú zmluvu,

c) sídlo poisťovateľa a adresu umiestnenia pobočky poisťovateľa, ktorá uzaviera poistnú zmluvu.

V prípade poistenia osôb poisťovateľ poskytne pred uzavretím poistnej zmluvy tomu, kto s ním uzaviera poistnú zmluvu, okrem údajov podľa odseku 1 aj tieto ďalšie údaje:

a) obsah všetkých poistných plnení v súvislosti s poistnou udalosťou,

b) dobu trvania poistnej zmluvy,

c) spôsob zániku poistnej zmluvy,

d) spôsob platenia poistného a jeho splatnosť,

e) spôsob výpočtu a rozdelenia bonusov, ak sú súčasťou poistnej zmluvy,

f) spôsob stanovenia odkupnej hodnoty a rozsah jej záruky,

g) výšku poistného za každé poistné plnenie,

h) určenie investičných podielov, na ktoré je viazané poistné plnenie, pri poistných zmluvách viazaných na investovanie finančných prostriedkov v mene poistených,

i) označenie druhu príslušných aktív pre poistenie pri poistných zmluvách viazaných na investovanie finančných prostriedkov v mene poistených,

j) poučenie o práve na odstúpenie od zmluvy vrátane určenia náležitostí a formy oznámenia o odstúpení, spôsobe a mieste doručenia a o označení osoby, ktorej sa toto oznámenie doručuje,

- k) všeobecné informácie o daňových povinnostiach, ktoré sa vzťahujú na danú poisťnú zmluvu,
- l) spôsob vybavovania sťažností toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu, poisteného a oprávnenej osoby,
- m) právo štátu, ktoré platí pre poisťnú zmluvu tam, kde zmluvné strany nemajú možnosť zvoliť si právo platné pre poisťnú zmluvu, alebo právo štátu, ktoré navrhuje poisťovateľ, ak zmluvné strany majú možnosť zvoliť si právo.

38. Podľa názoru súdu, v prípade poistenia neboli žalovanej poskytnuté informácie. Pokiaľ mal poskytovateľ úveru skutočne záujem o riadne uzavretie poisťnej zmluvy, nič mu nebránilo takúto zmluvu uzavrieť na osobitnej listine, alebo ako riadny dodatok k zmluve o úvere, aby bol prejav žalovanej zrejмый a aby boli vylúčené akékoľvek pochybnosti o vôli žalovanej uzavrieť poistenie. Ak teda absentoval riadny prejav vôle žalovanej, uvedená skutočnosť v súlade s ust. § 37 ods. 1 OZ zakladá neplatnosť takéhoto právneho úkonu. Žalobca počas konania nepredložil žiadnu inú poisťnú zmluvu, ktorá by bola uzavretá so žalovanou.

39. S poukazom na uvedené dôvody súd považoval úver za bezúročný. Dojednanie poplatkov zo zmluvy nevyplývalo. Za daného dôkazného stavu súd priznal žalobcovi len rozdiel medzi poskytnutým úverom a zaplatenou sumou úveru a čiastočným späťvzatím žaloby, vo výške 1.310,41 eur (1.500,00 - 165,99 - 23,60).

40. Žalovaná sa dostala do omeškania už v mesiaci október 2014, žalobca zosplatnil úver dňom 25.02.2015, úrok z omeškania si uplatnil až od 03.03.2015, čím je súd viazaný.

41. Podľa ust. § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

42. Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Podľa ust. § 3 Nariadenia vlády č. 20/2013 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

44. Vzhľadom k tomu, že súd posudzoval uvedený vzťah ako vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy, tzn. vzťah medzi veriteľom a spotrebiteľom - nepodnikateľom, použil pre účely určenia úroku z omeškania ust. § 3 Nariadenia vlády č. 20/2013 Z.z., v zmysle ktorého sa zvyšuje sadzba ECB o 5 percentuálnych bodov, nie o 9 percentuálnych bodov.

45. Súd priznal žalobcovi úrok vo výške 5,05 % ročne, pretože k prvému dňu omeškania predstavovala základná sadzba ECB 0,05 %, ktorá bola zvýšená o 5 percentuálnych bodov.

46. Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola dôvodná do výšky priznanej istiny a zákonného úroku z omeškania. V tejto časti súd žalobe vyhovel, vo zvyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

47. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 83 %, žalovaná v rozsahu 17 %, tzn. konečný úspech v konaní mal žalobca v rozsahu 66 % (23-17). V tomto rozsahu súd priznal náhradu trov žalobcovi, ktorú bude povinná zaplatiť žalovaná. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník, v zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. §§ 355 a 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).