

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/127/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116220168
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Novotná Mlinárčsiková
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7116220168.10

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci starostlivosti o maloleté dieťa D. A., nar. X.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov : matka Mgr. N. A., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX, O., zast. Advokátska kancelária, JUDr. Slávka Kováčová, advokátka so sídlom Štúrova 20, Košice a otec Ing. D. X., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XX, O., zast. JUDr. Michaela Šterbáková advokátka so sídlom Kováčska 40, Košice, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 7.11.2018 žiadala, aby zveril maloleté dieťa D. A., nar. X.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky a otec bol oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom za prítomnosti matky a to kedykoľvek po dohode s matkou, prípadne každý párný týždeň v nedeľu od 14,00 do 18,00 hod.. Na Okresnom súde Košice I je vedené konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pod sp. zn. 11P/127/2017.

2. Matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedla, že primárne prihliada a jej prvoradým hľadiskom je záujem maloletého dieťaťa, jeho bezpečie a citové väzby, ochrana dôstojnosti, vývinové potreby, zdravotný stav ako aj stabilita prostredia, v ktorom sa má realizovať jeho výchova a nemenej dôležitým aj názor samotného maloletého dieťaťa. Preto podľa jej názoru v súčasnosti nie je v záujme maloletého dieťaťa možný styk otca s maloletým v zmysle uvedeného uznesenia o neodkladnom opatrení Okresného súdu Košice I sp. zn. 11P/127/2016 zo dňa 27.6.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/246/2018 zo dňa 26.9.2018. Matka maloletého dieťaťa v žiadnom prípade nebráni otcovi v stretávaní sa s maloletým, práve naopak snaží sa o vedenie dieťaťa k úcte a k rešpektu k jeho otcovi a správne maloletého pripraviť na stretnutia s jeho otcom. Na druhej strane chce poukázať ale na to, že maloletý sa s otcom stretávať nechce sám iba za prítomnosti matky, pretože len pri náznaku otázky, či maloletý sa chce stretnúť so svojim otcom, maloletý začne plakať, je z toho očividne nervózny. Túto skutočnosť odmieta a stále opakuje to, že chce, aby boli všetci spolu. Napriek tomu, že otec maloletého tomuto tvrdeniu maloletého neverí, matka sa snaží o tom, aby sa maloletý cítil bezpečne, aby bola psychická integrita maloletého v maximálnej miere zachovaná a takéto nútenie ho stretávať sa so svojim otcom, kam chodiť nechce, aby nemalo vplyv na jeho budúci psychický a všestranný vývoj.

3. Má za to, že stretávanie sa maloletého s otcom je vhodné a hlavne v záujme maloletého tak, ako to bolo napríklad za uplynulý rok a pol, kde maloletý si veľmi zvykol na takéto voľné stretávanie sa so svojim otcom bolo preňho prospešné a dokonca bol stále v takých chvíľach šťastný, nakoľko sa podarilo obom rodičom dosiahnuť relatívne úspešnú a slušnú komunikáciu a takto vytvoriť pre maloletého veľmi príjemné a nenútené stretávanie sa, či už doma u matky, v kine na bobovej dráhe v Tatrách a pod.. Takéto stretávania prebiehali v priateľskej atmosfére a korektnej komunikácii a podľa názoru matky práve to je veľmi dobrým základom pre budúcu komunikáciu oboch rodičov, nakoľko by bolo vhodné v záujme

maloletého, aby obaja rodičia maloletého v najbližších rokoch spolu relatívne normálne vychádzali, keďže maloletý má 4 roky a takýto spôsob stretávania sa je pre neho dobrý a vyhovujúci a teda má za to, aby bol zachovaný. Navyše skutočnosť, že maloletý je z celej situácie vystresovaný a neodkladným opatrením ustanovené stretávanie odmieta, bola matkou oznámená aj príslušnej kolíznej opatrovníčke Mgr. W., ktorá o tom spísala aj zápisnicu, na ktorú taktiež poukazuje.

4. Čo sa týka citových väzieb maloletého na matku, uvádza, že maloletý aj napriek tomu, že už má štyri roky stále je dojčený, najlepšie sa cíti v prítomnosti svojej matky a je na ňu veľmi psychicky naviazaný, nakoľko matka pre neho predstavuje to bezpečie, stabilitu a jedinu istotu, pretože vie, že matka je tu stále pre neho. Dokonca aj škôlku, ktorú maloletý pravidelne navštevuje, v súčasnosti tam chodí na tri, štyri hodiny a potom je so svojou matkou a preto aj z tohto hľadiska je 9-hodinový interval dva dni za sebou každý druhý týždeň na stretávanie sa maloletého so svojim otcom príliš dlhý a teda pre maloletého vôbec nevhodný a nie je v jeho záujme. Je toho názoru, že v takomto prípade by mal súd v prvom rade prihliadať na záujem, potrebu a názor maloletého.

5. Nadväzujúc na uvedené súčasné stretávanie sa otca s maloletým, ktoré bolo stanovené neodkladným opatrením, nie je podľa názoru babky v súčasnosti možné realizovať v danom rozsahu a to aj z dôvodu dlhodobého nepriaznivého zdravotného stavu maloletého, nakoľko si jeho ochorenie a teda jeho zdravotný stav vyžaduje osobnú starostlivosť matky. Maloletý je často chorý, niekedy aj viackrát v mesiaci a preto sa matka neustále snaží chodiť s maloletým do Tatier, k moru, meniť prostredie, čo sa doposiaľ aj stále osvedčilo a malo to na maloletého pozitívny vplyv. Aj z tohto dôvodu nebolo vždy možné zabezpečiť, aby sa maloletý stretával so svojim otcom v zmysle stanoveného neodkladného opatrenia ale vždy sa podarilo rodičom maloletého nejakým spôsobom dohodnúť a tieto stretnutia sa v prevažnej miere uskutočňovali v byte matky a otec bez problémov tam aj prišiel, venoval sa maloletému, hral sa s ním.

6. Čo sa týka skutočnosti súvisiacich so stabilným prostredím v domácnosti uvádza, že otec maloletého nemá vytvorené a prispôbené vhodné podmienky o starostlivosť takto chorého maloletého dieťa, nakoľko otec maloletého býva v spoločnej domácnosti konkrétne v dvojizbovom byte spoločne so svojou priateľkou aj niekedy aj s jej synom a druhým synom otca maloletého. Maloletý tu nemá ani svoju vlastnú izbu, kde by mal svoje pohodlie a kde by mohlo byť o neho náležite postarané. V byte svojej matky má maloletý vytvorené vhodné a oveľa lepšie podmienky, má aj svoju vlastnú izbu a teda svoje „kráľovstvo“, ktoré je potrebné pre maloletého v jeho veku.

7. Ďalej chce poukázať aj na to, že bol nimi napadnutý pôvodný znalecký posudok Mgr. Q. O., ktorý okrem iného nepreukázal potrebu, aby bol styk upravený v takom rozsahu ako to bolo uložené vyššie uvedeným neodkladným opatrením a doteraz nebol vykonaný kontrolný znalecký posudok. Matka poukazuje na znalecký posudok vypracovaný MUDr. H., že pre maloletého nie je vhodný takýto rozsah stretávania sa otca s maloletým a že pre maloletého je v najlepšom záujme to, aby sa stretával s oboma rodičmi naraz a spoločne, kým nebude dostatočne pripravený na samostatné stretávanie sa s otcom, ktoré je prípustné o pár rokov z dôvodu absencie bazálnych rodičovských väzieb k otcovi a teda má za to, že úprava styku otca s maloletým resp. nariadenie neodkladného opatrenia v takomto pôvodnom rozsahu je nevyhnutné.

8. Pomery na strane účastníkov konania absolútne nezodpovedajú nariadenému neodkladnému opatreniu a z tohto dôvodu je potrebné dočasne upraviť pomery tak, aby to vyhovovalo všetkým účastníkom konania a aby to bolo v prospech hlavne maloletého dieťaťa. Čo sa týka úpravy styku s maloletým dieťaťom má za to, že túto je možné upraviť takýmto spôsobom, ako upravil súd v pôvodnom neodkladnom opatrení až po riadnom vykonaní dôkazov a to znaleckého posudku a iných dôkazov a až následne upraviť styk s maloletým dieťaťom, kde dovtedy je možné upraviť styk takýmto spôsobom ako navrhuje v tomto neodkladnom opatrení, pričom je to v prospech už všetkých účastníkov konania.

9. Matka v ďalšom poukazuje na čl. 5 základných zásad Zákona o rodine hlavne v záujme maloletého dieťaťa, bezpečie, psychickú pohodu a takisto aj jeho názor. Má za to, že v súčasnosti je to daná a osvedčená nevyhnutnosť nároku matky maloletého a potrebám na nariadenie takéhoto neodkladného opatrenia, ktorým budú dočasne upravené pomery rodičov k maloletému.

10. Na základe uvedeného navrhuje nariadenie neodkladného opatrenia.

11. V zmysle uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP/33/2017 zo dňa 21.2.2017 bolo maloleté dieťa D. A., nar. X.X.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky do právoplatného rozhodnutia súdu v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu pod sp. zn. 11P/127/2016.

12. Okresný súd Košice I nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý páry týždeň v sobotu od 9,00 hod. do 18,00 hod. a každý páry týždeň v nedeľu od 9,00 hod. do 18,00 hod.. Proti uzneseniu podala matka odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 8CoP 246/2018 zo dňa 26.9.2018 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie.

13. Matka opätovne podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zveriť maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti a otec by bol oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom za prítomnosti matky a to kedykoľvek po dohode s matkou, prípadne každý páry týždeň v nedeľu od 14,00 do 18,00 hod..

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

16. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

17. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

18. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d.) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

19. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

20. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

21. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

22. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

23. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

25. Podľa ust. § 367 ods. 1,2,3,4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej

osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

26. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej iba CMP), súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

27. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného názvu vyplýva, že takéto opatrenie súdu je nevyhnutné nariadiť, že jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebný nevyhnutný zásah súdu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Súd zdôrazňuje, že v konaniach o nariadenie neodkladného opatrenia má dokazovanie fakticky povahu osvedčenia, to znamená, že súd na základe dostupných dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie relevantné skutočnosti, pričom nemusí dodržiavať formalizovaný postup štandardného procesného dokazovania. Osvedčené skutočnosti následne spĺňajú atribút pravdepodobnosti a súd z nich pri rozhodovaní vychádza. Dosiahnutie náležitej miery pravdepodobnosti rozhodujúcich skutočností z hľadiska procesného a hmotného práva, legitimizuje vyhovujúci výrok, to znamená nariadenie neodkladného opatrenia.

28. Podľa ust. § 28 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

29. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby zo strany matky bola osvedčená danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej a dočasnej úpravy. Vychádzajúc z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že matka nepreukázala potrebu nariadiť neodkladné opatrenia o predbežnej úprave styku a zverení maloletého dieťaťa do jej starostlivosti.

30. Súd uvádza, že maloleté dieťa uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP 33/2017 zo dňa 21.2.2017 bolo zverené do osobnej starostlivosti matky. Z uvedeného dôvodu v tejto časti nárok matky je nedôvodný, nakoľko maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti zverené bolo uznesením Krajského súdu v Košiciach. O stretávaní sa otca s maloletým dieťaťom súd rozhodol neodkladným opatrením sp. zn. 11P/127/2016 zo dňa 27.6.2018, proti ktorému podala matka odvolanie. Krajský súd v Košiciach uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil, pričom súd poukazuje na odôvodnenie Krajského súdu v Košiciach ohľadne úpravy stretávania sa otca s maloletým dieťaťom. Súd je toho názoru, že od rozhodnutia súd prvej inštancie a Krajského súdu v Košiciach nedošlo k takej zmene pomerov na strane matky, otca a maloletého dieťaťa, aby opätovne rozhodoval o neodkladnom opatrení v zmysle návrhu matky. Matka dostatočným spôsobom neosvedčila neodkladnú potrebu upraviť styk otca s maloletým dieťaťom. Súd zdôrazňuje, že rodičovské práva a povinnosti sú budované na základe rovnoprávneho postavenia otca a matky pri ich výkone, pričom je v záujme dieťaťa, aby mu nebolo odňaté právo na zabezpečený pravidelný osobný kontakt s obidvoma rodičmi. Ani jednému z rodičov nepatrí právo obmedzovať pri starostlivosti o dieťa druhého rodiča (pokiaľ o tom nerozhodne súd). Je predovšetkým na rodičoch, aby maloletému dieťaťu zabezpečili bezkonfliktné a stabilné výchovné prostredie a úlohu matky, ktorá zabezpečuje osobnú starostlivosť o dieťa, vytvoríť priaznivé podmienky na uskutočnenie styku otca s dieťaťom. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem detí, ktoré nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov, o realizácii ich výchovného pôsobenia rovnako ani nezhody rodičov vzniknuté z ich partnerského vzťahu a jeho následného rozpadu nemôžu byť dôvodom pre obmedzovanie rodičovských práv, ktoréhokoľvek z rodičov a zároveň zásahu

do práva dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Súd v tejto súvislosti poznamenáva, že dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom a je predovšetkým na nich, aby svojim správaním, najmä vzájomnou úctou a toleranciou vytvárali bezkonfliktné prostredie pre realizáciu styku a snažili sa o jednotný výchovný postup i psychickú pohodu dieťaťa. Listinné dôkazy predložené matkou nie sú dôvodom na zmenu úpravy stretávania sa otca s maloletým dieťaťom. Z uvedeného dôvodu návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.