

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 13Csp/98/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817209650
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3817209650.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci žalobcu: WM Consulting & Communication, s.r.o., IČO: 34 127 798, so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, zastúpeného Advokátska kancelária Roman Kvasnica a partneri s.r.o., IČO: 36 866 598, so sídlom v Piešťanoch, Sad A. Kmeťa 24, proti žalovanej: Y. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., I. XXXX/XX, o zaplatenie 157,68 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a** .

II. Súd žalovanej nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 157,68 eur s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 106,54 eur od 26.9.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) uzavrel so žalovanou zmluvu o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu žalovanej a po splnení podmienok poskytnutie povoleného prečerpania. Dňa 25.1.2007 právny predchodca zaslal žalovanej oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania vo výške 15.000,- Sk (497,91 eur), pričom pohľadávka z povoleného prečerpania sa mala úročiť premenlivou ročnou úrokovou sadzbou 16,10%. Nakoľko žalovaná prekročila výšku povoleného prečerpania, dostala sa do nepovoleného prečerpania, toto nepovolené prečerpanie nevyrovnala, a preto právny predchodca žalobcu poskytovanie povoleného prečerpania žalovanej zastavil a odstúpil od predmetnej zmluvy v súlade s obchodnými podmienkami. Dňa 25.9.2014 bola pohľadávka voči žalovanej postúpená na žalobcu Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE. Právny predchodca žalobcu oznámil postúpenie pohľadávky žalovanej listom zo dňa 7.10.2014. Žalobca výzvou zo dňa 23.3.2015 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy, no žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

2. Žalovaná sa k žalobe žalobcu vyjadrila na pojednávaní dňa 6.12.2017, kde uviedla, že účet v Slovenskej sporiteľni, a.s., mala pred 12 rokmi, no ten zrušila asi pred 11 rokmi, resp. keď sa vrátila z Litvy a už jej tam nechodila výplata. Uviedla, že účet nepoužívala a banka jej ho sama zrušila. To, že jej bolo povolené prečerpanie, si nepamätala. S nárokom žalobcu nesúhlasila.

3. Súd vo veci rozhodol dňa 6.12.2017 rozsudkom č.k. 13Csp/98/2017-54 tak, že žalobu žalobcu zamietol z dôvodu že uplatnený nárok je premlčaný. Na premlčanie nároku prihládol v súlade s ust. § 5b zákona č. 270/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Odvolací súd na základe odvolania žalobcu rozsudok súdu prvej inštancie uznesením zo dňa 21.8.2018 č.k. 4Co/139/2018-70 zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie. Odvolací súd uviedol, že vzhľadom k tomu, že Ústavný súd Slovenskej republiky vo veci PL. ÚS 11/2016 vyhlásil nálež, podľa ktorého ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Odvolací súd uviedol, že v súvislosti s uvedeným nálezom Ústavného súdu SR aplikácia protiústavného

ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. zo strany súdu prvej inštancie - aj keď išlo o postup v zmysle zákona - predstavuje porušenie práva žalobcu na súdnu ochranu, a preto rozsudok zrušil. V ďalšom konaní súdu prvej inštancie uložil, aby vyhodnotil dôkazy vo vzťahu k uplatnenému nároku žalobcu zo zmluvy o úvere a vysporiadal sa s námietkami žalobcu, ktoré uviedol v konaní pred súdom prvej inštancie.

4. V súlade s právnym názorom odvolacieho súdu súd prvej inštancie vec opätovne posúdil a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Dňa 31.10.2005 uzavrela žalovaná so Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava, zmluvu o bežnom účte, predmetom ktorej bolo zriadenie účtu pre žalovanú v slovenských korunách. Zo zmluvy vyplýva, že pripisovanie úrokov na účet bolo dohodnuté ročne k 31.12. príslušného roka a periodicita vyhotovovania výpisov bola dohodnutá na požiadanie. V zmluve je tiež uvedená adresa pre zasielanie výpisov žalovanej a záverečné ustanovenia. Dňa 25.1.2007 Slovenská sporiteľňa, a.s., zaslala žalovanej oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania vo výške 15.000,- Sk, nakoľko žalovaná splnila podmienky pre jeho poskytnutie. Povolené prečerpanie sa malo úročiť premenlivou úrokovou sadzbou 16,10% ročne. Žalovaná možnosť povoleného prečerpania využívala. Žalobca v žalobe uviedol, že vzhľadom k tomu, že žalovaná prekročila výšku povoleného prečerpania, t. j. dostala sa do nepovoleného prečerpania, porušila zmluvné podmienky, a preto Slovenská sporiteľňa, a.s., zastavila poskytovanie povoleného prečerpania a odstúpila od zmluvy. Odstúpenie od zmluvy však žalobcom nebolo ničím preukázané. Na pojednávaní dňa 19.11.2018 právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaná prostriedky z povoleného prečerpania vyberala, ale nakoniec ich riadne neuhradila - nevrátila, a preto zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s., došlo k zrušeniu účtu žalovanej ku dňu 22.7.2011. Následne bola žalovaná vyzvaná na vrátenie celej dlžnej sumy, žalovaná však dlžnú sumu nevrátila. Právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) preto v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ako aj ustanoveniami zákona o bankách postúpila pohľadávku voči žalovanej na žalobcu.

6. Z výpisu z účtu žalovanej, doloženého na CD nosiči, vyplýva, že žalovaná sa do debetu na účte dostala prvýkrát po tom, ako jej bolo oznámené poskytnutie povoleného prečerpania na účte zo strany právneho predchodcu žalobcu, dňa 20.3.2007. Za obdobie od 20.3.2007 do 23.9.2014 (t.j. do postúpenia pohľadávky) žalovaná skutočne vyčerpala sumu celkom 77.212,79 Sk, t.j. 2.563,- eur. Poslednýkrát žalovaná z účtu čerpala finančné prostriedky dňa 12.10.2007 v sume 5.400,- Sk. Po uvedenom dátume boli na účte žalovanej ako mínusové položky pripisované len zmluvné úroky, úroky z omeškania a rôzne poplatky. Zároveň za obdobie od 20.3.2007 do 23.9.2014 boli zo strany žalovanej vykonané úhrady v sume celkom 2.926,40 eur a naposledy bola na účte pripísaná úhrada v sume 50,- eur dňa 19.7.2011. Podľa výpisu z účtu žalovanej ku dňu 22.07.2011 Slovenská sporiteľňa, a.s., zrušila účet žalovanej a zároveň zastavila aj čerpanie povoleného prečerpania. K uvedenému dátumu mala žalovaná evidované prečerpanie finančných prostriedkov v sume 106,54 eur a v tento deň sa stal dlh z povoleného prečerpania splatný v celom rozsahu. Istinu z povoleného prečerpania previedla banka na iný účet s tým, že po zrušení účtu žalovanej dlh evidovala ako nepovolené prečerpanie a v ďalšom období dlžnú sumu len úročila. K odpisu pohľadávky došlo pri postúpení pohľadávky na žalobcu dňa 23.9.2014.

7. Listom zo dňa 16.2.2010 právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že žalovaná je v omeškaní so splácaním pohľadávky ku dňu 31.1.2010 vo výške 356,01 eur a bola vyzvaná, aby dlžnú sumu uhradila do 10 dní od doručenia výzvy.

8. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE zo dňa 25.9.2014, uzavretou medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s., Bratislava, ako postupcom a žalobcom ako postupníkom došlo za podmienok upravených v zmluve k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej, čo vyplýva z prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE.

9. Listom zo dňa 7.10.2014 oznamovala Slovenská sporiteľňa, a.s., žalovanej postúpenie pohľadávky na WM Consulting & Communication, s.r.o., Piešťany, Sad A. Kmeťa 24, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1352/2014/CE, uzatvorenej dňa 25.9.2014, ktorá bola identifikovaná vo výške 157,68 eur. Tento záväzok je možné uhradiť výlučne plnením postupníkovi (žalobcovi).

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, účinného v čase, kedy mala byť uzavretá zmluva o povolenom prečerpaní, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

12. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 1 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom v čase kedy mala byť uzavretá zmluva o povolenom prečerpaní (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch), zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6.

14. Podľa § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, pri úveroch formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutých bankou iným spôsobom ako na kreditné karty (§ 1 ods. 3) alebo, ak nemožno určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, musí byť spotrebiteľ najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný o

a) úverovom limite, ak je stanovený,

b) ročnej úrokovej sadzbe a poplatkoch platných od doby, keď bola zmluva uzatvorená a podmienkach, za ktorých môže byť zmenená a doplnená,

c) postupe a spôsobe zániku alebo ukončenia zmluvy.

Ak je na účte prípustné prečerpanie peňažných prostriedkov a toto prečerpanie trvá dlhšie ako tri mesiace, spotrebiteľ musí byť písomne informovaný o ročnej úrokovej sadzbe, poplatkoch a ďalších dôsledkoch.

15. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná. V konaní bolo nepochybne preukázané, že medzi sporovými stranami (resp. medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou) došlo dňa 31.10.2005 k uzatvoreniu zmluvy o bežnom účte. Z obsahu tejto zmluvy však vyplýva, že jej predmetom nebolo súčasne uzatvorenie zmluvy o povolenom prečerpaní finančných prostriedkov na bežnom účte žalovanej. Žalobca v konaní tvrdil, že so žalovanou bola uzavretá zmluva o úvere, a to formou povoleného prečerpania na jej bežnom účte. Na preukázanie svojho tvrdenia predložil súdu Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania zo dňa 25.1.2007. V tejto súvislosti súd uvádza, že žalobca nepreukázal platné uzavretie zmluvy o úvere formou poskytnutia povoleného prečerpania finančných prostriedkov na bežnom účte, nakoľko Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania je len jednostranným vyhlásením právneho predchodcu žalobcu a nemôže nahrádzať zmluvu o poskytnutí úveru formou povoleného prečerpania ako dvojstranného právneho úkonu. To, že o poskytnutí povoleného prečerpania finančných prostriedkov na bežnom účte je potrebné uzavrieť zmluvu, vyplýva aj zo znenia ustanovenia § 3 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z. („ spotrebiteľ musí byť najneskôr v čase uzatvorenia zmluvy písomne informovaný ...“). Keďže zo strany žalobcu v konaní uzavretie takejto zmluvy preukázané nebolo, súd vychádzal z toho, že k riadnemu uzavretiu zmluvy o úvere formou povoleného prečerpania medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou nedošlo. Pokiaľ žalovaná finančné prostriedky od právneho predchodcu žalobcu čerpała, robila tak bez právneho dôvodu a na jej strane vzniklo na úkor právneho predchodcu žalobcu bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinná žalobcovi (ako právnemu nástupcovi Slovenskej sporiteľne, a.s.) vydať. Žalobca pritom má nárok len na to, čo žalovanej bolo v skutočnosti poskytnuté, nie na úroky a poplatky. Z výpisu z účtu žalovanej je preukázané, že po tom, čo právny predchodca žalobcu žalovanej oznámil, že jej poskytuje na účte povolené prečerpanie, sa žalovaná po prvýkrát dostala do debetu dňa 20.3.2007, t.j. od tohto dátumu čerpała prostriedky právneho predchodcu žalobcu. Za obdobie od 20.3.2007 do 23.9.2014, t.j. do postúpenia pohľadávky na žalobcu, žalovaná vyčerpała celkom sumu 2.563,- eur (77.212,79 Sk) a za uvedené obdobie na účet právneho predchodcu žalobcu poukázala sumu celkom 2.926,40 eur. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná poskytnuté prostriedky právnemu predchodcovi žalobcu uhradila, preto žalobcovi voči žalovanej žiadny nárok v súvislosti s prečerpaním finančných prostriedkov na jej bežnom účte nevznikol. Pokiaľ právny predchodca vykazoval na účte žalovanej mínusový zostatok, tento pozostával z úrokov, resp. poplatkov, na ktoré mu však nárok nevznikol, keďže k uzavretiu zmluvy medzi stranami sporu nedošlo. Súd preto rozhodol tak, že žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP). V konaní mala v celom rozsahu úspech žalovaná. Keďže žalovanej trovy konania nevznikli, súd vyslovil, že jej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Trenčín. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať, okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.