

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 14C/31/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218202547  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Jakubová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2218202547.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Jakubovou, v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad č. 4, 815 74 Bratislava, konajúc poverenou JUDr. Romanou Žáčikovou, proti žalovanému: E. D., L.. XX.XX.XXXX, J. N. O. XX/XX, XXX XX Š., o zaplatenie 720,36 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa platobný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 10.07.2018, číslo konania 14C/31/2018-27.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 720,36 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100 %, a to v sume 43 eur spočívajúcej v zaplatenom súdnom poplatku, ktorú má žalovaný povinnosť zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku na účet žalobcu.

### odôvodnenie:

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 01.06.2018 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by bol žalovaný zaviazaný k zaplateniu sumy 720,36 eur z titulu náhrady poistného plnenia. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 22.02.2016 došlo v Bratislave k poistnej udalosti a to tak, že žalovaný vodič viedol motorové vozidlo zn. E. N., EČV: K., pričom pri zaraďovaní sa do jazdného pruhu narazil do motorového vozidla zn. J. EČV:J.. Z titulu uzatvoreného povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla ev. č.: K. žalobca dňa 04.05.2016 vyplatil poškodenej Gabriele Škodovej poistné plnenie v sume 1800,90 eur. Žalovaný uhradil na poistnej zmluve poistné splatné dňa 18.02.2016 až po poistnej udalosti dňa 15.03.2016. Žalovaný nahlásil vznik škodovej udalosti telefonicky až 15.03.2016. Z uvedeného dôvodu si žalobca voči žalovanému uplatnil postih vo výške 40% z vyplateného poistného plnenia, t.j. v sume 720,36 eur. V súvislosti s podaním žaloby mu vznikli náklady, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku za podanie žaloby.

2. Súd vo veci najskôr rozhodol platobným rozkazom zo dňa 10.07.2018, číslo konania 14C/31/2018-27, ktorým podanej žalobe v celom rozsahu vyhovel. Keďže žalovanému nebolo možné doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk na jeho hlásený trvalý pobyt, súd ho podľa § 266 ods. 3 CSP v plnom rozsahu zrušil.

3. Žalovaný v mieste hláseného trvalého pobytu zásielky nepreberá. Úkony súdu potrebné na zistenie adresy jeho skutočného pobytu boli neúspešné. Dňa 15.10.2018 zverejnil súd na úradnej tabuli ako aj na webovej stránke úradné oznámenie o podanej žalobe. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje po 15 dňoch od takéhoto zverejnenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný

sa k návrhu písomne nevyjadril, v konaní nepredložil žiadne prostriedky procesnej obrany, skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa stali skutočnosti tvrdené žalobcom, podložené listinnými dôkazmi.

4. Súd prejednal vec v zmysle § 177 ods. 2 CSP v spojitosti s ustanovením § 219 ods. 3 CSP bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd oznámil na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Na termín verejného vyhlásenia rozsudku sa nedostavili strany sporu ani právny zástupca žalobcu.

5. Súd vykonal dokazovanie listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu, a to konštatovaním žalobného návrhu, nahláseniami poistnej udalosti, oznámením Krajského dopravného inšpektorátu z 27.04.2016, správou o nehode, poistnou zmluvou, prehľadom platieb poistného, oznámením o poukázaní náhrady škody, výpisom z účtu, oznámením o platbe, výzvou na zaplatenie postihu, a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca uzatvoril dňa 18.08.2014 so žalovaným poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s EČ: K., so začiatkom poistenia od 18.08.2014. Zmluvné strany sa dohodli na ročnom poistnom vo výške 90,84 eur, s polročným platením vo výške 45,42 eur. Uvedené predpísané splátky poistného mal žalovaný zaplatiť k 18.08.2014, 18.02.2015, 18.08.2015, 18.02.2016 a 18.08.2016. Žalovaný splátky zaplatil 18.08.2014, 10.04.2015, 10.09.2015 a 15.3.2016. Podľa správy o poistnej udalosti došlo dňa 22.02.2016 na výjazdovej vetve od Gagarinovej ul. na diaľnicu D1 ku škodovej udalosti. Tieto skutočnosti medzi stranami sporu neboli sporné. Žalobca mal za to, že žalovaný bol v čase poistnej udalosti dňa 22.02.2016 v omeškaní s platením poistného, nakoľko predpísané poistné splatné k 18.02.2016 zaplatil až 15.03.2016. K vyplateniu poistného plneniu poškodenému došlo dňa 04.05.2016 v sume 1800,90 eur. Žalobca vyzval dňa 04.05.2016 žalovaného na zaplatenie nároku na náhradu poistného plnenia len v rozsahu 80%, t.j. v sume 720,36 eur. Žalovaný ani na opakovanú výzvu žalobcu nereagoval ani čiastočným zaplatením nároku. Opäť ani tieto skutočnosti medzi stranami neboli sporné.

7. So zreteľom na čas vzniku tvrdenej poistnej udalosti je v tomto konaní pre ďalší výklad rozhodný výklad Občianskeho zákonníka v znení účinnom k 22.02.2016, kedy došlo k (predmetnej) dopravnej nehode, pričom rozsah a podmienky zákonného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla upravoval v tom čase zákon č. 381/2001 Z.z.

8. Fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky (§ 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ďalej len „O.z.“). Osoba zodpovedná za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je pre prípad svojej zodpovednosti (§ 427 až § 433 O.z.) poistená v rozsahu a za podmienok uvedených v osobitnom zákone č. 381/2001 Z.z.

9. Podľa § 2 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (v znení ku dňu vzniku poistnej udalosti, ďalej len zákon č. 381/2001 Z. z.) na účely tohto zákona sa rozumie poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti.

10. Poisťovateľom je poisťovňa a povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla, alebo ten, kto je dokladoch vozidla zapísaný ako osoba, na ktorú sa držba motorového vozidla previedla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve (§ 4 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z.z.). Poisteným je ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla; môže to byť poisťník, prevádzkovateľ motorového vozidla a aj vodič.

11. Podľa § 4 ods. 1 až 4 zákona č. 381/2001 Z. z. (1) Poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. (2) Poisteným má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení, b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci, c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/>

SK/ZZ/2001/381/20131001.html> alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie, d) ušlého zisku. (3) Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil príslušným subjektom uplatnené, preukázané a vyplatené náklady zdravotnej starostlivosti, nemocenské dávky, dávky nemocenského zabezpečenia, úrazové dávky, dávky úrazového zabezpečenia, dôchodkové dávky, dávky výsluhového zabezpečenia a dôchodky starobného dôchodkového sporenia, ak poistený je povinný ich nahradiť týmto subjektom. (4) Poistený má právo, aby poisťovateľ za neho poskytol poškodenému poistné plnenie v rozsahu podľa odseku 2, ak ku škodovej udalosti, pri ktorej táto škoda vznikla a za ktorú poistený zodpovedá, došlo v čase trvania poistenia zodpovednosti, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky. Všeobecné poistné podmienky musia obsahovať najmenej podmienky podľa § <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20131001.html>>, <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20131001.html>>, 7 až 12 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20131001.html>> a § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2001/381/20131001.html>>.

13. Podľa § 8 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z., Poistným obdobím je spravidla jeden kalendárny rok, prípadne kratšie obdobie. Spôsob platenia poistného, dĺžka poistného obdobia a splatnosť poistného určujú všeobecné poistné podmienky.

14. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. poistený je povinný písomne oznámiť poisťovateľovi vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku, ak vznikla na území Slovenskej republiky.

15. Podľa § 12 ods. 1 písm. f) zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak f) v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

16. Predpokladmi vzniku nároku poisťovateľa proti poistníkovi v zmysle § 12 ods. 1 písm. f) zák. č. 381/2001 Z.z. je, že poisťovateľ vyplatil poškodenému za poistníka poistné plnenie z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla a, že v čase, keď nastala poistná udalosť, bol poistník v omeškaní s platením poistného. Nie je pritom rozhodujúce, kto vozidlo viedol a riadil, a svojim zavinením spôsobil škodu (nejde tu totiž o spôsobenie škody určitou osobou). Určujúcim je, že škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, na ktoré sa vzťahuje poistná zmluva. Jeho prevádzkovateľom (poisteným) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má právo alebo faktickú možnosť disponovať s motorovým vozidlom (§ 2 písm. j/ zák. č. 381/2001 Z.z.). V danom prípade išlo o vlastníka motorového vozidla.

17. Z hľadiska poistnej zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je vždy určujúce motorové vozidlo, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená.

18. Podľa § 563 Občianskeho zákonníka, ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

19. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení od 01.02.2013, ďalej len nariadenie) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 22.02.2016 došlo v dôsledku prevádzky motorového vozidla žalovaným ku škodovej udalosti. Škodu ako vodič vozidla spôsobil žalovaný. Z tohto titulu zodpovedá za škodu žalovaný, ktorý ju zaviniel. Opak preukázaný nebol a na preukázanie opaku nebol ani navrhnutý žiaden dôkaz. Žalovaný ako osoba zodpovedná za vzniknutú škodu bol poisteným na základe uzatvorenej poisťovnej zmluvy medzi žalovaným a žalobcom a žalovaný bol zároveň poisťníkom. Žalovaný mal povinnosť oznámiť poisťovateľovi (žalobcovi) vznik škodovej udalosti do 15 dní po jej vzniku. Žalovaný si túto povinnosť splnil dňa 15.03.2016. Pokiaľ ide o škodu, tak táto preukázateľne vznikla na poškodenom motorom vozidle poškodenej spoločnosti, čo vyplýva z predložených dôkazov, konkrétne zo správy o škodovej udalosti, oznámenia o poisťovnej udalosti, oznámenia poškodeného, oznámenia o poisťnom plnení, pričom z každého dôkazu to vyplýva samostatne a zo všetkých týchto dôkazov spolu v logickom súhrne. Žalovaný v tomto smere neuviedol žiadny prostriedok procesnej obrany. Z vykonaného dokazovania bolo ďalej preukázané, že žalobca poskytol poškodenému poisťné plnenie z titulu povinného zmluvného poistenia vozidla, v príčinnej súvislosti s prevádzkou ktorého škoda vznikla. Keďže žalovaný škodovú udalosť žalobcovi nahlásil, avšak bol v omeškaní s platením poisťného má žalobca nárok na náhradu poisťného plnenia alebo jeho časti voči žalovanému a bolo iba na žalobcovi, v akej výške si to uplatní. Žalobca si uplatnil voči označenému žalovanému iba časť poisťného plnenia, a to vo výške 720,36 eur, ktorú žalovaný dobrovoľne neuhradil, a preto ho na zaplatenie tejto sumy zaviazal súd, keďže ide o nesplnený zákonný záväzok žalovaného.

22. V danom prípade bolo výsledkami dokazovania preukázané, že žalobca poskytol poškodenému poisťné plnenie z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla žalovaného dňa 04.05.2016 vo vzťahu, ku ktorému bol žalovaný poisťníkom, poisteným a prevádzkovateľom a zároveň v čase, keď nastala poisťná udalosť dňa 22.02.2016, bol v omeškaní s platením poisťného, zaplatil ho až 15.03.2016, t.j. po škodovej udalosti, pričom ho mal zaplatiť 18.02.2016.

23. Tieto okolnosti založili nárok žalobcu voči žalovanému v zmysle § 12 ods. 1 písm. f/ zák. č. 381/2001 Z.z. Žalobca preto opodstatnene uplatnil žalobou tento nárok proti žalovanému.

24. Keďže žalovaný neuhradil dlžnú sumu v zmysle výzvy žalobcu zo dňa 04.05.2016 do 15 dní, dostal sa do omeškania, a preto žalobcovi vzniklo právo na úhradu úrokov z omeškania. Žalobca si však úrok z omeškania neuplatnil, preto mu ich súd ani nepriznal.

25. Preto súd zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi 720,36 eur.

26. Povinnosť, ktorú súd uložil žalovanému týmto rozsudkom, je žalovaný povinný splniť v súlade s § 232 ods. 3 CSP do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

27. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca bol v konaní plne úspešný, súd mu v súlade s citovaným zákonným ustanovením priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. V súlade s § 262 ods. 1 CSP súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že  
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).