

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Csp/197/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2217214517
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2217214517.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanému: Y. R., N.. XX.XX.XXXX, A. K. XXX/XX, XXX XX C., o zaplatenie 1.037,67 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.037,67 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.037,67 € od 30.10.2014 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca Consumer Finance Holding a.s. domáhal uložiť žalovanému povinnosť zaplatiť 1.037,67 eur spolu s úrokom z omeškania 5,05 % ročne od 30.10.2014 do zaplatenia z dôvodu, že má pohľadávku voči žalovanému (pôžička č. XXXXXXXXX).

2. Žalovaný sa vo veci nevyjadril, napriek výzve súdu prevzatej fikciou dňa 26.07.2018.

3. Súd spor rozhodol v neprítomnosti strán.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie prečítaním obsahu pripojených listín. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav.

5. Žalobca podal žalobu na Okresný súd Dunajská Streda dňa 31.07.2017.

6. Právnym nástupcom žalobcu je zhodne s uznesením č.k. 11Csp/197/2017-38 zo dňa 11.05.2018 spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

7. Žalobca tvrdí, že strany zatvorili zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX na základe, ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku 1.050,- eur. Žalovaný z vyššie uvedenej sumy uhradil 260,34 eur.

8. Žalobca listinou zo dňa 27.08.2014 vyzval žalovaného k okamžitej úhrade zaostalých splátok.

9. Podľa listiny: Zmluva pôžičky Quatro: Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné Námestie 12 Kežmarok Quatro finančný dom IČO 35923130 poskytla žalovanému pôžičku: 1.050,- eur, celkové

náklady spotrebiteľa: 530,40 eur, celková suma pôžičky 1.580,40 eur, splátka: 45,17 eur, počet splátok 36, ročná úroková sadzba: 32,95 %, RPMN: 32,95 %, priemerná hodnota RPMN: 45,94 %. Zmluva o poskytnutí pôžičky je datovaná 03.01.2014.

10. Podľa zákonného ustanovenia §-488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

11. Podľa zákonného ustanovenia §-489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenie škody, z bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

12. Podľa zákonného ustanovenia §-517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že strany uzatvorili zmluvu o pôžičke. Zmluva je datovaná 03.01.2014. Žalobca konal v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný uzavrel zmluvu ako FO, občan pre svoje súkromné účely. Podľa obsahu zmluvy súd zistil, že ide o typovú zmluvu vyhotovenú pre širšie neurčený okruh spotrebiteľov s minimálnou možnosťou zasiahnuť do obsahu podmienok zmluvy, a tak podstatným spôsobom ovplyvniť obsah zmluvy. Súd preto posúdil tento právny vzťah ako spotrebiteľský vzťah zo spotrebiteľského úveru.

Podľa zákonného ustanovenia § 11 ods. 1 písm. a/,b/ Zákona č. 129/2010 Z.z. účinného 03.01.2014 v znení neskorších predpisov poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 11 ods. 1 b/ je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

14. Horeuvedené skutočnosti mal súd za preukázané návrhom na začatie konania a obsahom hore citovaných listín.

15. Podľa zákonného ustanovenia § 517 ods. 2 OZ súd rozhodol o úrokoch z omeškania, má veriteľ - žalobca právo požadovať od dlžníka - žalovaného popri plnení úroky z omeškania lebo podľa tohto zákona nie je povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávajúci predpis. Podľa zákonného ustanovenia § 559 ods. 2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas. Podľa zákonného ustanovenia § 121 ods. 3 OSP príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené z jej uplatnením. Právne následky omeškania dlžníka spočívajú v povinnosti dlžníka platiť úroky z omeškania.

16. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov účinného dňa 03.01.2014 výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Prvý deň omeškania 30.10.2014. Výpočet 5 percentuálnych bodov + 0,05%= 5,05%. Súd preto žalobe vyhovel.

17. Po skončení dokazovania súd voľne posúdil výsledky vykonaného dokazovania a zistil horeuvedený skutkový stav. Vykonané procesné dôkazy zhodnotil z hľadiska ich pravdivosti a to voľnou úvahou. Starostlivo prihliadol nato, čo vyšlo v tejto veci najavo. Každý dôkaz súd zhodnotil osobitne a v ich vzájomnom vzťahu.

18. Žalobca mal vo veci úspech 100 %, žalovaný 0 %. Súd mu priznal náhradu trov konania v rozsahu čistého úspechu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu

sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia v exekúcii.