

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 11P/63/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201442
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Posluchová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224201442.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zast.: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, 811 07 Bratislava, dieťa matky: C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX E., a otca: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XX, XXX XX E., o neodkladné opatrenie – pozbavenie otca rodičovských práv, takto

rozhodol:

- Návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia - pozbavenie otca rodičovských práv sa z a m i e t a.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Dňa 14.05.2024 bol na tunajší súd doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia – pozbavenie otca rodičovských práv. V návrhu matka žiadala, aby mala ako jediná ponechané rodičovské práva a možnosť samostatne zastupovať dieťa pre právne účely, ako napríklad výber škôlky, podpísanie žiadosti o prijatie dieťaťa do predškolského zariadenia, podpisovať odvolania voči neprijatiu dieťaťa do predškolského zariadenia. Tiež možnosť cestovať na výlet alebo dovolenku do zahraničia bez nutnosti mať podpísané potvrdenie otcom dieťaťa. Otec zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä zneužívaním svojich rodičovských práv, zanedbávaním maloletého dieťaťa a výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva. Úmyselne marí zastupovania maloletého dieťaťa podľa Zákona o rodine pri výbere predškolského zariadenia a podpisovania s tým súvisiacich dokumentov. Jedným z dôvodov je fakt, že otec dieťaťa zneužíva svoje rodičovské práva a komplikuje matke dieťaťa prijatie dieťaťa do predškolského zariadenia, konkrétne nesúhlasením s podaním žiadosti o prijatie dieťaťa do predškolského zariadenia s vysvetlením, že je to zbytočné. Ďalej nepodpísaním odvolania k rozhodnutiu o neprijatí dieťaťa do predškolského zariadenia. Tiež odmietal podpísať rozhodnutie o prijatí dieťaťa do predškolského zariadenia a zdržoval rozhodovací proces ohľadom prijatia dieťaťa, čím hrozilo, že sa nestihnú stanovené lehoty a dieťa nebude prijaté. Dôvodom je, že štátne predškolské zariadenie je ďalej ako súkromné predškolské zariadenie, ktoré dieťa dovtedy navštevovalo. Pre neho otázka nákladov nie je rozhodujúca, keďže na predškolské zariadenia neprispieva. Každý pokus o dohodnutie sa ohľadom návštevy predškolského zariadenia, skončil vulgárnym vynadaním matke dieťaťa a následným urazením sa a nezájmom o dieťa po dobu - od pár dní po pár týždňov, čo je jasným dôkazom, že o dieťa nemá záujem, potrebuje sa len pomstiť. Svedkom môže byť opravár radiátorov, H. A., ktorý bol v čase incidentu prítomný v byte, telefónne číslo: XXXX XXX XXX a tiež susedia C., bytom C. XX, XXX XX E., ktorí zabránili utiecť otcovi s matkou podpísaným odvolaním, ktoré odmietal doručiť do škôlky. Susedia ho našťastie zadržali a otec odvolanie vrátil matke dieťaťa. Porušenie Zákona o rodine, konkrétne tohto bodu: sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Zákon porušuje nevyzdvihovaním dieťaťa zo súkromného predškolského zariadenia v dohodnutom čase. Jedná sa o predškolské zariadenie I. D. na adrese C. X, XXX XX E.. Keď bol následne kontaktovaný učiteľkou J., ktorá sa ho pýtala, či príde po dieťa, otec jej zložil telefón. Výsledkom je, že ona ho už viac nemá

záujem kontaktovať aj keď neprišiel po dieťa opakovane, čiže jedinou kontaktnou a zodpovednou osobou je matka dieťaťa. Pani učiteľka J., telefónne číslo: XXXX XXX XXX a rovnako ako riaditeľka škôlky K., telefónne číslo: XXXX XXX XXX, môžu byť svedkami. Dieťa opakovane nevyzdvihol, učiteľky s ním museli ostávať mimo otváracích hodín, kým ho matka prišla vyzdvihnúť. Matka odmieta byť spoluzodpovedná za nezodpovednosť otca. Častokrát počúva, že „rodičia sa musia dohodnúť“. Ale pokiaľ otec nedodržiava dohody, tak je spoluzodpovedná aj matka. Na súkromné predškolské zariadenie odmietol finančne prispievať. V prípade choroby dieťaťa alebo matky odmietol poskytnúť pomoc. Neveril matke, že dieťa má vysoké teploty. A aj napriek tomu, že mu poslala videá ako dôkazový materiál, neprišiel. Dôkazom je napr. policajný zásah zo dňa 04.02.2024 a svedkom je sused, ktorý privolať políciu. Otec je všeobecne proti návštevám lekárov a nesúhlasí napr. s preventívnymi prehliadkami u zubára, keďže on sám k zubárovi nechodí, čiže matka dieťaťa pokiaľ chce ísť s dieťaťom k lekárovi, tak si to musí zariadiť sama. Ďalším dôkazom je WhatsApp komunikácia od 04.02.2024, kedy dieťa bolo sústavne choré, otec neveril, že dieťa je choré. Nesúhlasil s pobytom dieťaťa doma. Klamal, že príde po dieťa, objedná dieťa na vyšetrenie krvi a moču a tiež, že zoberie zdravotnú dokumentáciu od J. I.. Následne si zablokoval matku dieťaťa na telefóne, čiže ona správy posielala, ale jemu neprichádzali. A teda výsledkom je, že v čase, kedy boli rodičia dieťaťa dohodnutí na tom, že sa otec dostaví po dieťa a dieťa ho malo čakať zbalené, tak neprišiel a nereagoval na správy matky. Tiež neobjednal dieťa na vyšetrenia ako sľúbil a teda všetky vyšetrenia bolo potrebné urobiť neskôr, čím sa celý proces natiahol. Čo nakoniec dal za vinu matke, že ona to naťahuje. Nezaujímal sa, ako dopadlo vyšetrenie na Kramároch, aký je ďalší postup atď. Čiže všetko čo sa týka zdravotného stavu dieťaťa, je starosťou matky. V čase, keď boli ulice v Bratislave zatopené a električka č. 9 z L., kde býva matka s dieťaťom, nepremávala, odmietol prísť vyzdvihnúť dieťa zo škôlky. Matka išla pešo niekoľko kilometrov a následne MHD vyše hodiny domov, lebo nemá auto. Otec uprednostnil stretnutie s priateľkou pred urgentnou situáciou. Ohrozil život dieťaťa, keď ho položil na poličku, z ktorej mohol spadnúť. Svedkovia sú rodičia matky dieťaťa menom M. D., E. D., bytom N. H. XXX, XXX XX A., telefónne číslo: XXXX XXX XXX. Otec dieťaťa nemá podmienky na to, aby sa u neho doma mohlo dlhodobo zdržiavať dieťa a za 3 roky, ktoré nežije v spoločnej domácnosti s matkou, si ich nevytvoril a nemal snahu vytvoriť. Doma ma len pár hračiek, ktoré mu dala matka dieťaťa zadarmo. Preto matka dieťaťa v dobrej viere poskytla kľúče od svojho bytu otcovi dieťaťa, aby sa tam mohli hrať s hračkami. Prítomnosť otca dieťaťa v byte ale už nie je žiadúca, keďže dochádza k opätovnému urážaniu a vulgárnemu nadávaniu matke, poškodzovaniu jej majetku (rozbité dvere) a vyhrážaniu sa zabitím (bol podaný návrh na súd, avšak zo strachu matky stiahnutý) a v neposlednom rade aj pre dieťa je to stresujúce, keď sa matka bojí otca dieťa. Rovnako susedia sa boja nezasiahnuť, keďže vedia, že ide o agresívneho človeka, ktorý zapríčinil vyššie spomenuté škody. Otec dieťaťa ale odmieta vykonávať rodičovské práva na inom mieste, kľúče od bytu odmieta vrátiť matke prípadne ich opätovne žiada spať vyhrázaním sa, že sa inak o dieťa starať nebude. Agresívna povaha otca dieťaťa. Rozbitie dverí a vypínačov v byte matky na C. O. XX, XXX XX E. po hádke so svojou matkou P. B., telefonický kontakt: XXXX XXX XXX. Vulgárne nadáva starému otcovi dieťaťa, menom M. D., telefonický kontakt: XXXXXXXXXXXX. M. D. podal na otca trestné oznámenie. Ďalšie situácie opísané v bodoch vyššie, kedy vulgárne nadával matke, zamedzoval jej aj dieťaťu útek do bezpečia. Svedkami sú obyvatelia vchodu c. XX, ulice C. XX, menovite suseda F., sused C. a ďalší, ktorí opakovane žiadajú matku dieťaťa C. D., aby súdne zamedzila vstup do vchodu, lebo sa obávajú o svoje bezpečie. Častá úmyselná nedostupnosť otca dieťaťa. Otec dieťaťa častokrát nereaguje na správy, nedvíha telefón, blokuje si matku dieťaťa na telefóne. Sľúbi, že príde, ale nepríde. Konkrétna situácia z novembra 2023: Otec sľúbil, že pomôže počas vážnejšej choroby matky (pľúcne adhézie) so starostlivosťou o dieťa aj cez víkend. V piatok napísal, že príde v sobotu. V sobotu napísal, že príde v nedeľu. A v nedeľu zavolať, že už je na ceste. Matka nachystala a obliekla dieťa, aby keď príde autom, mohol rovno nastúpiť. Následne zavolať, že ide autom späť a nepríde. V čase choroby matky to bolo veľmi stresujúce a ani pre dieťa, ktoré ho oblečené čakalo v chodbe, to nebolo dobre. Dôkazom je WhatsApp komunikácia. Pri podávaní rôznych žiadostí sú lehoty 15 dní, ktoré z tohto dôvodu častokrát nie sú dodržané. Ako už vyššie spomenuté odvolania. Našťastie bol spoločný syn prijatý do predškolského zariadenia aj napriek týmto problémom, no nastúpil neštandardne k 01.11.2023, nie k 01.09.2023. Môže sa stať, že v budúcnosti už nebudú akceptovať žiadosť podanú po termíne a namiesto štátneho zariadenia, bude musieť navštevovať súkromné, ktoré stojí násobne viac. Prípadne nebude nikde, čím ohrozuje udržanie si zamestnania matke dieťaťa, ktorá platí väčšinu nákladov. Ďalším dôkazom je blokovanie si matky na WhatsApp, ktoré slúži len na blokovanie prijímania správ a nie na blokovanie odosielania správ, ktoré pošle matka, čiže matka nevie, ktoré správy prečítal a ktoré nie. Otec sa následne vyhovára, že sa síce začali dohadovať o tom, kedy on bude s dieťaťom, ale finálne sa nedohodli, lebo on s tým nesúhlasil a zablokoval si matku na telefóne. Týmto spôsobom ukončuje každú debatu ohľadne starostlivosti o dieťa,

ktorá je mu nepohodlná. Matka dieťaťa teda nevie, či má čakať, kým sa vyjadrí, alebo si má situáciu zariadiť po svojom, čo je v jej prípade starostlivosť o dieťa u jej rodičov v A., okres Q.. Daná situácia je z dlhodobého hľadiska neudržateľná. Rodičia matky majú XX rokov a zdravotné problémy a nebudú sa môcť o dieťa starať večne. Matka dieťaťa nemôže proaktívne zasiahnuť, keďže pracuje vo P. a otec dieťaťa odmieta, aby tam dieťa chodilo do škôlky, hoci sám s ním je v Bratislave len jednu noc, zvyšok týždňa je s ním matka. Matka dieťaťa rada chodíeva s dieťaťom na výlety do múzeí do P., ktoré dieťa zbožňuje. Na výlet je ale potrebné mať potvrdenie otca dieťaťa, keďže ide o zahraničie. Tiež matka dieťaťa bráva dieťa na dovolenky, kde je potrebné mať povolenie od otca dieťaťa. Otec dieťaťa vystavil toto potvrdenie až po dlhšom naťahovaní, čím stresoval matku. Na prvom súdnom pojednávaní s otcom dieťaťa, kedy sa jednalo o určenie výživného, hovoril otec, že dieťa bolo neplánované, že o neho mal záujem a teda nemal záujem prispievať. Dokonca použil slová „dáva ruky preč od neho“, keďže on navrhol ísť na potrat a matka sa rozhodla si dieťa nechať, a teda podľa neho on za jej rozhodnutie nechce byť zodpovedný. Po narodení dieťaťa počas 5 mesiacov bol s dieťaťom 5 krát kočikovať vonku. Počas obdobia, kedy bola matka na rodičovskej dovolenke, tak strávila väčšinu času u svojich rodičov mimo Bratislavy. Otec sa nezaujímal, ako sa má. Vyslovene zakázal matke dieťaťa posilať mu fotky dieťaťa a volať mu. Prešli teda len na WhatsApp písanie, kde si matku blokuje. Výživné je stanovené na výšku 150 eur, čo je vzhľadom na príjmy oboch rodičov a tomu zodpovedajúci štandard dieťaťa, veľmi málo. Otec dieťaťa nesúhlasí so sťahovaním matky do L., nesúhlasí zároveň s tým, že on bude s dieťaťom počas choroby alebo že ho bude vozit' do škôlky. Navrhuje úmyselne čas vyzdvihnutia dieťaťa u matky na 9:00 hod. ráno, kedy už matka musí byť v práci vo P. a nie v Bratislave. Tým pádom je matka v situácii, že v Bratislave nie je nikto, kto by sa o dieťa postaral, lebo otec nemá záujem a zároveň nemôže byť dieťa s ňou vo P.. Matka má pocit, že otec dieťaťa koná pomstyctivo a reálne nemá záujem o dieťa, len sa chce pomstiť matke, že sa rozhodla dieťa si nechať a našla si prácu vo P.. Matka preto žiada o pozbavenie rodiča výkonu rodičovských práv pre otca dieťaťa.

2. Okresný súd Bratislava II rozhodol rozsudkom, č.k. 59P/80/2022-184, zo dňa 26.10.2022, v časti úpravy práv a povinností rodičov k maloletému A., nar. XX.XX.XXXX. Maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky. Súd určil, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci, vopred k rukám matky, počnúc dňom 04.05.2022. Dĺžné výživné na maloletého za obdobie od 04.05.2022 do 31.10.2022 v sume 900,- Eur súd uložil otcovi povinnosť zaplatiť matke do 31.03.2023. Súd styk otca s maloletým dieťaťom na žiadosť rodičov neupravil. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Rozhodnutie je právoplatné a vykonateľné dňa 22.11.2022.

3. Na tunajšom súde prebieha na základe neúplného návrhu matky pod sp. zn. 11P/45/2024 konanie podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine ohľadom nezhody rodičov v otázke presťahovania maloletého do L.; konanie je v štádiu odstraňovania väd podania.

4. Na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. 11P/55/2024 konanie o nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením č.k. 11P/55/2024-94 zo dňa 21.5.2024 bolo na návrh otca nariadené neodkladné opatrenie, ktorým sa ukladá matke zákaz presťahovať maloleté dieťa mimo územia Bratislavy bez súhlasu otca alebo bez rozhodnutia súdu nahrádzajúceho súhlas otca; v časti, kde sa otec domáhal zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, bol návrh otca zamietnutý. Zároveň bolo ex offo začaté konanie o neodkladnom opatrení úprave styku otca s maloletým a tiež bolo nariadené neodkladné opatrenie s tým, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým s výnimkou letných prázdnin roka 2024 každý kalendárny týždeň od utorok 08:00 hod. do štvrtka do 15:30 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od piatka 15:30 hod. do nedele 17:00 hod. a počas letných prázdnin roka 2024 od 15.7.2024 do 31.7.2024 a od 26.8.2024 do 31.8.2024 s miestom odovzdania a prevzatia maloletého v školskom zariadení, ktoré maloletý navštevuje, a v prípade neprítomnosti maloletého v školskom zariadení v bydlisku matky.

5. V rámci konania o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia vedeného pod sp. zn. 11P/55/2024 sa dňa 07.05.2024 na tunajšom súde uskutočnilo informatívne stretnutie rodičov, kde boli prítomní a vypočutí otec v zastúpení svojho právneho zástupcu a matka, za účasti koordinátora a psychologičky tunajšieho súdu. Otec trvá na podanom návrhu. S matkou sa nevedia samostatne dohodnúť na stretávaní s maloletým. Maloletý A. bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa

26.10.2022 zverený do osobnej starostlivosti matky na základe dohody rodičov. Styk otca s maloletým upravený nebol. Otec v súčasnosti prostredníctvom neodkladného opatrenia žiada súd, aby upravil styk s maloletým v rozsahu každý týždeň od utorka 08:00 hod. do štvrtka do 15:30 hod. s tým, že miestom odovzdania a prevzatia bude predškolské zariadenie, ktoré maloleté dieťa navštevuje a každý nepárny týždeň od piatka 15:30 hod. do nedele 17:00 hod. s tým, že miesto prevzatia bude predškolské zariadenie, ktoré maloleté dieťa navštevuje a miestom odovzdania bydlisko matky. Na návrh matky sa na Mestskom súde Bratislava II vedie aj konanie pod sp. zn. 11P/45/2024, prostredníctvom ktorého je súdu známy zámer matky s vysťahovaním maloletého do cudziny, t.j. do L.. Otec s presťahovaním nesúhlasí. Žiada striktno upraviť čas stretávania s maloletým tak, aby medzi rodičmi nevznikal chaos v rámci odovzdávania maloletého. Otec maloletého dva mesiace nevidel, nakoľko matka rozhoduje o tom, kedy s ním maloletý bude. Od 14.02.2024 bol maloletý u starých rodičov zo strany matky vyše dvoch mesiacov, pričom matka otcovi iba oznámila, že maloletý je chorý. Otec nevie aký má maloletý zdravotný problém, keďže pri ňom je úplne veselý a zdravý dieťa. Matka súhlasila s navrhovanou úpravou, no žiadala, aby súd upravil aj letné prázdniny, kedy bude fungovať osobitný režim starostlivosti rodičov o maloleté dieťa nasledovne: Maloletý A. bude v osobnej starostlivosti matky od 28.06.2024 do 14.07.2024 a v osobnej starostlivosti otca od 15.07.2024 do 31.07.2024 a od 26.08.2024 do 31.08.2024. V dňoch 18.09.2024 až 28.09.2024 chce ísť matka s maloletým A. na dovolenku do A., s čím otec súhlasil. Aj napriek tomu, že matka bola zo strany súdu poučená o tom, že úprava styku počas septembra 2024 nevyžaduje potrebu bezodkladnej úpravy a zároveň sa rodičia na tom vedia dohodnúť, a teda v neodkladnom opatrení je to nadbytočná úprava, chcela uvedenú skutočnosť zapísať do zápisnice. Rovnako chcela prejednať aj svoj návrh na udelenie súhlasu za otca s vysťahovaním maloletého do cudziny, no bola poučená zo strany súdu, že v konaní sp.zn.11P/45/2024 sa ešte odstraňujú vady a jej návrh bude prejednaný osobitne. Uviedla, že dôvody, ktoré ju k podaniu jej návrhu na súd viedli boli tie, že všetkých lekárov maloletému zabezpečuje sama, 6 dní v týždni je maloletý s ňou. Rieši všetky sviatky, prázdniny. Keď volali zo škôlky otcovi, zložil im telefón. Otec uviedol, že si uvedené nepamätá. Matka uviedla, že sa nevie na otca nikdy spoľahnúť, či príde pre maloletého. Maloletý má rôzne zdravotné problémy, je ospalý, nervózny, má zväčšené hrubé črevo, jeho organizmus s niečím bojuje. Veľakrát, keď sa dohodli, otec neprišiel a následne zostala starostlivosť o maloletého na nej samej. Uvedené otec poprel. Má záujem plnohodnotne sa podieľať na starostlivosti o dieťa, avšak je potrebné, aby v odovzdávaní dieťaťa fungoval určitý poriadok. Nedokáže sa s matkou dohodnúť. Matka súhlasila s týmto tvrdením, pričom za dôvod nemožnosti dospieť k dohode s otcom uviedla, že otec si ju blokuje na telefóne. Otec uviedol, že matka mu zase nedvíha telefón, vyžaduje písanie, no jemu to nevyhovuje. Matka pracuje vo P. a je pre ňu náročné skĺbiť prácu so starostlivosťou o dieťa na Slovensku, keď jej otec odmietne so starostlivosťou o maloletého pomôcť. Matka nesúhlasí so striktnou úpravou styku otca s maloletým, keďže jej vždy v iné dni vyhovuje byť s maloletým. Znamenalo by to, že počas jej dní, kedy má mať podľa úpravy maloletého ona, by sa mohlo stať, že maloletý bude musieť byť s opatrovatelkou a keď bude mať čas matka, nebude môcť byť maloletý s ňou, pretože vtedy bude mať s ním určený styk otec. Právna zástupkyňa otca k tomu uviedla, že styk nemôže byť upravený podľa toho, ako to matke práve vyhovuje, nakoľko tak je nevykonateľný. Je potrebné, aby styk zabezpečoval určitý pravidelný režim pre dieťa. Matka uviedla, že súhlasí len s úpravou styku otca s maloletým počas týždňa. Na otázku či pracuje cez víkendy, matka uviedla, že nie. Aj napriek tomu, že matka pôvodne súhlasila s dohodnutým stykom v režime bežnej úpravy, ku koncu informatívneho stretnutia uviedla, že keď sa tam neupraví všetky prázdniny, nesúhlasí s tým, na čom sa dohodli. Právna zástupkyňa otca sa následne dohodla s rodičmi, že sa stretnú a spíšu komplexnú dohodu (ak sa rodičom podarí dohodnúť sa), ktorú v prípade potreby rodičia zašlú súdu na schválenie vo veci samej. Na otázku právnej zástupkyne otca smerovanú na matku, či v prípade, ak sa rodičom podarí dohodnúť, matka vezme svoj návrh na udelenie súhlasu s presťahovaním späť, uviedla matka, že nie.

6. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

16. Podľa Čl.5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujem maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

19. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný)

charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie (§ 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku). Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Preukázanie alebo osvedčenie skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia sa posudzuje podľa obsahu návrhu a k nemu pripojených, prípadne dodatočne predložených listín. Takýto postup súdu predpokladá platná úprava (§ 326 ods. 1,2 CSP, § 329 ods. 1,2,3 CSP) sledujúca tým dosiahnutie účelu právneho inštitútu neodkladného opatrenia, ktorým je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu.

20. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keďže dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné predpoklady pre rozhodnutie súdu o nariadení neodkladného opatrenia. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach starostlivosti súdu maloletých, v ktorom sú súdy povinné chrániť záujmy maloletých detí a poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj maloletého dieťaťa. Neodkladné opatrenie má mať len dočasnú povahu a v konaní vo veciach týkajúcich sa starostlivosti súdu o maloletých (§ 111 CMP) má byť prostriedkom ochrany zjavne ohrozených práv dieťaťa do doby, kým nebude o nich rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine. Základným predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnosti súdnej úpravy pomerov účastníkov konania, v prípade konania vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, pomerov maloletého dieťaťa. Takýmto spôsobom sa zabezpečuje rýchla úprava pomerov, ktorá neznesie ďalší odklad. Musí ísť teda o taký stav, ktorý si vyžaduje okamžitý zásah zo strany súdu, bez ktorého by mohlo dôjsť k ťažko napravitelnému, resp. nezvratnému poškodeniu oprávnených záujmov maloletého dieťaťa.

21. V posudzovanom prípade nebola zo strany matky preukázaná ani osvedčená naliehavá potreba upraviť pomery účastníkov konania formou neodkladného opatrenia, ktorým by bol otec pozbavený rodičovských práv. Ide pritom o závažný zásah do rodičovských práv otca, ktoré v zásade patria obom rodičom a zahŕňajú sústavnú a dôslednú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa a tiež zastupovanie a správu majetku maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 1 Zákona o rodine). V tejto súvislosti súd poukazuje aj na článok 5 písm. h) Zákona o rodine, podľa ktorého pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami.

22. O tak závažnom zásahu do rodičovských práv otca, toho času upravených rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 59P/80/2022-184 zo dňa 26.10.2022 a tiež uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/55/2024-94 zo dňa 21.5.2024 nie možné rozhodnúť bez vykonania náležitého dokazovania, a to naviac za situácie, že matkou uvádzané skutkové tvrdenia o tom, že otec „marí zastupovania maloletého dieťaťa“, zneužíva svoje rodičovské práva, o dieťa nemá záujem, resp. že ohrozil život dieťaťa, neboli vôbec osvedčené. Naopak, už len tá skutočnosť, že otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní sp. zn. 11P/55/2024 domáhal zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, svedčí o tom, že otec má záujem poskytovať maloletému osobnú starostlivosť. Zo zápisnice z informatívneho stretnutia rodičov zo dňa 07.05.2024 v konaní sp. zn. 11P/55/2024 taktiež vyplýva záujem otca plnohodnotne sa podieľať na starostlivosti o dieťa; otec však žiadal, aby v odovzdávaní dieťaťa medzi rodičmi fungoval „určitý poriadok“, pretože s matkou sa nedokážu dohodnúť, pričom matka s týmto tvrdením otca súhlasila. Je teda zrejmé, že za danej situácie by pozbavenie otca rodičovských práv neodkladným opatrením bolo v rozpore s článkom 5 Zákona o rodine. Zároveň je zrejmé, že nebolo preukázané splnenie zákonných predpokladov na postup podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine. Súd preto návrh matky ako nedôvodný zamietol.

23. Pre úplnosť súd konštatuje, že dôvodom na pozbavenie otca rodičovských práv nemôže byť jeho prípadné nevhodné správanie vo vzťahu k matke, tak ako ho uvádzala k návrhu, ale výlučne zneužívanie rodičovských práv a povinností alebo ich závažné zanedbávanie, a to napriek predchádzajúcim upozorneniam (§ 38 ods. 4 Zákona o rodine). Takisto súd konštatuje, že matkou navrhované dôkazy (výsluch svedkov) presahujú rámec konania o neodkladnom opatrení, a to pre krátku procesnú lehotu stanovenú procesným predpisom (§ 328 ods. 2 CSP).

24. Neostalo bez pozornosti súdu, že medzi rodičmi je hlboký konflikt a maloletý je (už len v dôsledku rozchodu rodičov) vystavený záťažovej situácii, čo samo o sebe musí mať negatívny vplyv na jeho psychickú pohodu a emocionálne prežívanie. Je teda v záujme maloletého a aj oboch rodičov, aby sa situácia stabilizovala a nie zbytočne dramatizovala. Vzhľadom na uvedené súd záverom považuje za potrebné zdôrazniť, že úloha oboch rodičov v živote maloletého dieťaťa je nezastupiteľná a záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo v starostlivosti toho z rodičov, ktorý uznáva úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že i ten druhý rodič môže byť dobrým rodičom. Záujem maloletého dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri hľadaní konkrétneho a najvhodnejšieho usporiadania vzťahov medzi rodičmi a maloletým a tento záujem v zásade vyžaduje, aby sa na jeho výchove podieľali obaja rodičia. Súd preto dôrazne vyzýva, aby rodičia prevzali svoju rodičovskú zodpovednosť za harmonický vývoj syna a snažili sa o upokojenie situácie. V tejto súvislosti súd apeluje najmä na to, aby rodičia v maximálnej možnej miere využili odbornú (psychologickú) pomoc, či mediáciu, reagovali za každých okolností rozvážne a pokúsili sa situáciu riešiť predovšetkým konštruktívnou spoluprácou a dohodou.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia