

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 6P/192/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621203879
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7621203879.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Tomáš Kuruc, v právnej veci mal.: P. L., P. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. P. J., t.č. H.Š. X., X. XXX/XX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves dieťa rodičov: matka P. P. Z. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. P. J., E. XX, t.č. L. H., H. XH, XXX XX Z., P. a otec Z. L.X., P. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.X., prechodne G., S.. XX. D. XXX, za účasti osoby, ktorej bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti (teta maloletej): T. E., P. XX.XX.XXXX, trvale bytom Spišské X., X. XXX/XX, v konaní o určenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í výrok rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 5P/1/2016 - 75 zo dňa 5.9.2016, ktorým súd zaviazal matku P. P., (E. L.), P. XX.XX.XXXX, prispievať na výživu mal. P. L., P. XX.XX.XXXX, mesačne výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a otca Z. L., P. XX.XX.XXXX, prispievať na výživu mal. P. L., P. XX.XX.XXXX výživným vo výške 50 eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je každý z rodičov povinný uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky T. E., P. X.X.XXXX, a to tak, že matka je povinná prispievať na výživu mal. P. L., P. XX.XX.XXXX mesačne výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a otec Z. L., P. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu mal. P. L.G. vo výške 50 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Maloletá P. L. bola Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.l. 5P/1/2016 - 75 zo dňa 5.9.2016, právoplatným dňa 13.09.2016 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti tete T. E., Z. L., P. X.X.XXXX, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú rodičia, má právo maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Rodičia maloletej, matka P.Ď. P. má prispievať na výživu maloletej mesačne výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa a otec Z. L., má prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 50,- Eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je každý z rodičov povinný uhrádzať vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky T. E., a to až do dovŕšenia pľnoletosti maloletej P. L.. Tým sa zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves číslo konania 16P/223/2010-37 zo dňa 30.11.2010 vo výroku o úprave rodičovských práv a povinností k mal. P. L..

2. Dňa 03.07.2020 bola súdu doručená správa ÚPSVaR Spišská Nová Ves, v zmysle ktorej tento úrad podal tunajšiemu súdu podnet na začatie konania vo veci výživného na maloletú P. zo strany jej rodičov. Svoj podnet úrad odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č.l. 5P/1/2016 - 75 zo dňa 5.9.2016 boli

rodičia zaviazaný prispievať výživným na maloletú k rukám jej tete, T. E.. Je v záujme a na prospech maloletej, aby bolo výživné upravené v zmysle zákona č. 2/2017 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, ktorý článok 6 zmenil aj zákon o rodine. Teda, aby súd zviazal rodičov uhrádzať výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves.

3. Vzhľadom na vyššie uvedený obsah správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd z úradnej moci začal bez návrhu konanie o určenie výživného.

4. Z podanej správy súd tiež zistil, že maloletá P. obýva s tetou a jej manželom prízemie menšieho rodinného domu, poschodie užíva syn tety so svojou rodinou. Domácnosť je funkčne zariadená moderným nábytkom, udržiavaná. Celková kultúra bývania je na veľmi dobrej úrovni. Od septembra toho roku začala teta pracovať na základe dohody o pracovnej činnosti v spoločnosti Special Service International SK, s.r.o., na pozícii pracovník upratovacieho servisu, s výkonom práce Poprad. Manžel tety začal, podľa jej vyjadrenia, pracovať na základe pracovnej zmluvy na Obecnom úrade v Spišských Tomášovciach, na pozícii murár. Z príjmu rodiny, ktorý pozostáva z mzdy tety a jej manžela, prídavku na mal. P., opakovaného príspevku na dieťa v náhradnej starostlivosti a náhradného výživného, sú zabezpečované výdavky súvisiace s chodom domácnosti a potreby mal. P.. Počas šetrení v prirodzenom rodinnom prostredí bola maloletá zakaždým upravená a moderne oblečená. Vo vzťahu k starostlivosti zo strany tety nemala nikdy žiadne výhrady. V uplynulom období podala teta na tunajší súd návrh na zrušenie náhradnej starostlivosti a to ako uviedla z dôvodu, že ju o to požiadala matka maloletej, ktorá žije toho času v Nemecku so svojou rodinou. Vzhľadom ku skutočnosti, že samotná P. mala obavy z toho, že neovláda cudzí jazyk a zároveň vyjadrila túžbu ísť za matkou, ale len na obdobie letných prázdnin, pristúpila teta k späťvzatiu predmetného návrhu. Začiatkom tohto mesiaca sa bez predvolania dostavila na úrad teta spolu s mal. P. a uviedla, že správanie maloletej sa zhoršilo, začala fajčiť, nerešpektuje príchody domov a to aj napriek tomu, že jej dohovárali. Aj učiteľka Základnej školy Spišské Tomášovce, ktorej žiačkou je mal. P., napísala tete správu v zmysle, že jej správanie sa zmenilo. Celú situáciu údajne riešila aj so svojim manželom a dospeli k záveru, že si podajú návrh na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a mal. P. pôjde k matke.

5. Mal. P. pri rozhovore uviedla, že chce ísť k matke natrvalo žiť aj napriek tomu, že nemecký jazyk neovláda. Cez letné prázdniny pri matke nebola, nakoľko ona pricestovala do Spišských Tomášoviec. S matkou je v pravidelnom kontakte cez sociálnu sieť Messenger, s otcom nie je v kontakte. S maloletou bol vykonaný výchovný pohovor vo vzťahu k jej správaniu a bol jej vysvetlený účel náhradnej starostlivosti. Na základe uvedených skutočností má úrad za to, že teta zabezpečuje mal. P. potrebnú starostlivosť, maloletá má v domácnosti vytvorené podmienky pre svoj zdravý psychický, fyzický a sociálny vývin. Tete bolo poskytnuté sociálne poradenstvo vo vzťahu k zrušeniu náhradnej osobnej starostlivosti. Náhradná osobná starostlivosť plní svoj účel.

6. Podľa § 121 Civilného mimo sporového poriadku (ďalej len „CMP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa menia pomery.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania

náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

11. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

12. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

13. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

14. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol výrokom I. tohto rozsudku, nakoľko mal preukázané, že nastala zmena, ktorá odôvodňuje zmenu rozhodnutia o vyživovacej povinnosti. Súd mal preukázané, že maloletá bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti a matka s otcom boli zaviazaní prispievať na jej výživu k rukám T. E., P. X.X.XXXX. Keďže s účinnosťou od 01.04.2017 došlo k zmene právnej úpravy týkajúcej sa povinnosti rodičov poskytovať mal. dieťaťu, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, výživné, súd považoval za nevyhnutné rozhodnúť o zmene platobného miesta a uložil matke a otcovi povinnosť poukazovať súdom stanovené výživné na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves. Pre úplnosť súd uvádza, že uvedeným rozhodnutím nedošlo k zmene rozhodnutia o výške vyživovacej povinnosti.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

17. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. O náhrade trov účastníkov konania súd vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol podľa § 52 CMP v spojení s § 57 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. . (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.