

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 16Csp/104/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318202831
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Muziková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2018:4318202831.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Tatianou Muzikovou v spore žalobkyne: S. K., N.. XX.XX.XXXX, A. XXX XX S. K. XX, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zast.: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a iné,

rozhodol:

I. Súd konanie v časti výroku o určení, že ustanovenie čl. 8, bod 8. 1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014 a v časti určenia, že Rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014, sú neplatné a v časti výroku o určení, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014 je bez úrokov a bez poplatkov z a s t a v u j e.

II. Súd určuje, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným j e n e p l a t n á.

III. Súd určuje, že Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014 uzatvorená medzi žalobkyňou a žalovaným j e n e p l a t n á.

IV. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou súdu dňa 04.07.2018 domáhala, aby súd určil, že Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014, Ustanovenie článku 8. bod 8.1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014, Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014, Rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014, sú neplatné. Ďalej sa domáhala aby súd určil, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014 je bez úrokov a poplatkov. Zároveň sa domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým by súd Žalovanému uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014. a to až do skončenia konania vo veci samej o určení neprijateľných zmluvných podmienok Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014. Zároveň aby súd žalovanému uložil povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobcu - COOP Jednota Nové Zámky, spotrebné družstvo, so sídlom Hlavné námestie 6, 940 01 Nové Zámky, IČO: 00 168 882, aby pozastavil vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX zo

dňa 22.07.2014. a to ihneď po doručení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia žalovanému, a to až do skončenia konania vo veci samej o určenie neprijateľných zmluvných podmienok Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014. Poukázala na to, že so žalovaným som uzatvorila dňa 22.07.2014 Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy o revolvingovom úvere jej bol poskytnutý úver vo výške 1.500 Eur. Nakoľko sa dostala do omeškania so splácaním poskytnutého úveru, žalovaný vyzval jej zamestnávateľa COOP Jednota Nové Zámky, spotrebné družstvo, so sídlom Hlavné námestie 6, 940 01 Nové Zámky, IČO: 00 168 882, na vykonávanie zrážok zo mzdy. Má za to, že Zmluva o revolvingovom úvere obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, vzhľadom na ochranu spotrebiteľa v spotrebiteľských zmluvách, ktoré svojim obsahom a účelom odporujú zákonu alebo ho obchádzajú alebo sa priečia dobrým mravom. Za neprijateľnú podmienku, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere, je nutné považovať Dohodu o zrážkach zo mzdy /z iných príjmov/ dlžníka č. XXXXXXXXXXXX. Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola so žalobkyňou ako spotrebiteľom osobitne, individuálne dojednaná. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy jej bola daná v jednej kope papierov s úverovou zmluvou, ktorú vnímala, že ide čisto len o Zmluvu o revolvingovom úvere. Zároveň nemala poriadne čas sa detailne oboznámiť s dokumentmi a vôbec nevnímala, že podpisuje aj nejakú dohodu o zrážkach zo mzdy a nielen zmluvu o revolvingovom úvere. Úverová zmluva predstavuje kompaktný, vopred pripravený celok, pričom Dohoda o zrážkach zo mzdy je doslova jej súčasťou. Ako dlžník tak svojim podpisom mohla len vopred pripravené a naformulované ustanovenia Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorej súčasťou bola aj Dohoda o zrážkach zo mzdy akceptovať ako celok. Ako spotrebiteľ nemala možnosť sa dostatočne oboznámiť, teraz zisťuje, že aj s ostatnými podkladmi a tak prejavíť svoju slobodnú vôľu ohľadom dohody o zrážkach zo mzdy, hoc žalovaný tam šikovne zakomponoval ustanovenie, že si je vedomá, že uzatvára takúto dohodu a že mala možnosť odmietnuť túto dohodu, čo je však z jeho strany len účelové a alibistické. Takúto zmluvnú podmienku rozhodne nepovažuje za individuálne dojednanú, a preto je podľa môjho názoru v zmysle Občianskeho zákonníka neplatná. Z ustanovenia § 551 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dohoda o zrážkach zo mzdy musí mať písomnú formu a zároveň musí byť v nej vyjadrený súhlas dlžníka s vykonaním zrážok z jeho mzdy, ako aj rozsah vykonaných zrážok. Platiteľ mzdy musí byť, náležite identifikovaný, nakoľko sa veriteľ dohodou o zrážkach zo mzdy dostáva do majetkovoprávneho styku s ďalším subjektom, ktorý nie je priamym účastníkom dohody o zrážkach zo mzdy (t.j. s platiteľom mzdy). Presné označenie platiteľa mzdy je potrebné už z toho dôvodu, že platiteľ mzdy musí mať spoľahlivý doklad o tom, že zrážky vykonáva oprávnené. Ďalej dohoda o zrážkach zo mzdy nadobúda účinnosť až potom, ako veriteľova pohľadávka bude zročná. Zrážky možno teda vykonať až po zročnosti veriteľovej pohľadávky. Preto zastala názor, že dohodou o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku, a preto je dohoda o zrážkach zo mzdy v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka a s ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Hlavne zastala názor, že dohodou o zrážkach zo mzdy nie je možné zabezpečiť budúcu pohľadávku, a preto je táto v rozpore s ustanovením § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako aj z dôvodu, že sa v neprospech spotrebiteľa odchyľujú od ustanovenia § 551 Občianskeho zákonníka, ustanovenia § 53 ods. 1 a ustanovenia § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zabezpečenie záväzku vopred uzavretou dohodou o zrážkach zo mzdy je len neprimeranou požiadavkou veriteľa, keď si viacnásobne a bez akéhokoľvek obmedzenia chce disponovať s príjmom dlžníka. Za ďalšiu neprijateľnú podmienku predmetnej zmluvy o revolvingovom úvere považuje aj ustanovenia podľa článku 8 bod 8.1 zmluvných dojednaní Zmluvy o revolvingovom úvere upravujúci nárok na zmluvnú pokutu a to z dôvodu, že zmluvná pokuta vo výške 0,04% z dlžnej čiastky za každý deň omeškania, za neprimerane vysokú a teda je v rozpore s dobrými mravmi a poctivým obchodným stykom. Za neprijateľnú zmluvnú podmienku Zmluvy o revolvingovom úvere považuje aj ustanovenia týkajúce sa tzv. Dohody o poskytovaní služieb č. 8500070209, čo pokladá, že je nástrojom veriteľa, ako odo nej získať bezdôvodne financie navyše, keďže na základe tejto dohody si veriteľ chce nárokovať na ďalšie financie odo nej, a to napríklad pri požiadaní o odklad splátok alebo napríklad, že sa zaväzuje, že za uzavretie tejto dohody zaplatím mesačne veriteľovi odplatu vo výške 2,51% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie. Nevidí dôvod, prečo jej veriteľ podstrčil v kope papierov aj nejakú takúto dohodu, kde zneužil časovú tieseň tak, že žalobkyňu nechal podpísať všetky papiere bez toho, aby som ich mohla dôkladne prečítať a vlastne ani nemala možnosť nesúhlasiť s touto dohodou. Na tieto „služby“ týkajúcich sa zmluvy o revolvingovom úvere nebola upozornená, že niečo také podpisuje a nebola jej ani len daná možnosť túto dohodu nepodpísať. Ďalej má za to, že v uvedenej zmluve o revolvingovom úvere je neprijateľnou podmienkou aj rozhodcovská doložka vo forme rozhodcovskej zmluvy (konkrétne Rozhodcovská zmluva č. 8500070209), ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere, a to z dôvodu, že rozhodcovská doložka obsiahnutá v Rozhodcovskej zmluve je podľa ustanovenia

§ 37 ods. 1 zákona číslo 40/1964 Z. z. Občiansky zákonník ako neurčitý právny úkon neplatná, rozhodcovská doložka obsiahnutá v Rozhodcovskej zmluve je podľa ustanovenia § 53 ods. 4 písm. r) Občianskeho zákonníka neplatná ako neprijateľná zmluvná podmienka, nemala možnosť skutočne sa oboznámiť s podmienkami konania a vnútornými predpismi rozhodcovského súdu, a preto sú aj tieto zmluvné podmienky neprijateľné. V závere uviedla, že predmetná Zmluva o revolvingovom úvere ako spotrebiteľská zmluva by mala obsahovať aj údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v akom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Absencia týchto obligatórnych náležitostí ako aj vyššie uvedené skutočnosti majú za následok, že spotrebiteľský úver je bezúročný a bez poplatkov a neprijateľné zmluvné podmienky predmetnej zmluvy sú neplatné. Poukázala pritom na ustanovenia § 3 ods. 1, § 39, § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, § 2 nasl. Zákona č. 129/2010 Z.z. ako aj viaceré rozhodnutia súdov Slovenskej republiky.

2. K žalobe žalobkyňa pripojila tieto dôkazy: žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 16.05.2018, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014, rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014, dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014, rozpis mesačných výdavkov, výplatná páska za mesiac máj 2018.

3. Vzhľadom na to, že súčasťou žaloby bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, súd vydal dňa 11.07.2018 pod č. k. 16Csp/104/2018-26 neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným a ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014 a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň žalovanému uložil povinnosť oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne: COOP Jednota Nové Zámky, spotrebné družstvo, so sídlom Hlavné námestie 6, Nové Zámky, IČO: 00 168 882, aby pozastavil vykonávanie zrážok zo mzdy žalobkyne na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014 uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným a ktorá je neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014 a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

4. K podanej žalobe sa vyjadril žalovaný v písomnom podaní doručenom súdu dňa 23.07.2018, pričom uviedol, že popiera tvrdenia žalobcu, že Dohoda o zrážkach zo mzdy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Tvrdenia žalobcu o neprijateľnosti dohody o zrážkach zo mzdy vylučuje znenie § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z., podľa ktorého neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť,... Ak dohoda o zrážkach zo mzdy je v súlade s týmto ustanovením, potom ide o zákonom dovolený spôsob zabezpečenia. Neprijateľná podmienka je ustanovenie, ktoré je v rozpore so zákonom. Logicky je vylúčené, aby tá istá skutočnosť bola podľa jedného zákona aprobovaná, a podľa druhého reprobovaná. Citované zákonné ustanovenie bolo zavedené v rámci úpravy ochrany spotrebiteľa (zákon o ochrane spotrebiteľa), čiže v rámci takej regulácie, ktorá zavádza určité sprísnené podmienky. Ak by malo ísť o zakázanú dohodu, zakázaný prostriedok zabezpečenia pohľadávky, potom by zákonodarca asi takto nekonal a nestanovil by osobitné podmienky prípustnosti pre dohodu o zrážkach zo mzdy v spotrebiteľských vzťahoch. Dohoda o zrážkach zo mzdy nebola súčasťou spotrebiteľskej zmluvy, ale predstavuje individuálne dojednaný právny úkon. Z dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva poučenie o dobrovoľnosti uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, akou formou môže žalobca odmietnuť uzavretie a čo je dôsledkom uzavretia dohody. Uvedené sa nachádza hneď v úvodných ustanoveniach, zároveň mu predchádza text „Text dohody si pred jej podpísaním pozorne prečítajte.“ Rovnako aj poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy je v texte zvýraznené práve pre to, aby priemerne opatrná osoba konajúca s rozumne očakávateľnou mierou obozretnosti si pri prvom pozretí textu dohody o zrážkach zo mzdy všimla uvedené skutočnosti. Uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy teda spĺňa všetky podmienky, ktoré určil zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, a teda predstavuje individuálne dojednaný právny úkon. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola vždy uzavretá na samostatnom liste. Dohodu o zrážkach zo mzdy žalobca uzavrieť nemusel. Žalovaný tieto skutočnosti opakované v jej texte uviedol, a to priamo v prvých dvoch bodoch a aj s informáciou o tom, ako odmietnutie

môže vykonať. Dohoda o zrážkach zo mzdy obsahuje poučenie aj o dôsledkoch jej uzavretia, teda čo dohoda znamená, aké má následky, kedy sa zrážka zo mzdy vykonáva, že už nie je potrebný ďalší súhlas dlžníka a že takýto súhlas udeľuje priamo podpísaním dohody, že nie je potrebné žiadne súdne rozhodnutie a že vykonávaním zrážok zo mzdy dochádza k postupnému splácaniu pohľadávky. Tvrdí, že táto informácia je nielen korektná (uvádza všetky skutočnosti a dôsledky), ale postačujúca k tomu, aby si priemerne uvažujúci čitateľ urobil dostatočný úsudok o dôsledkoch jej uzavretia. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu o neprimerane vysokej zmluvnej pokute. Výška zmluvnej pokuty je dohodnutá v súlade s právnou úpravou, ktorá je začlenená do úpravy ochrany spotrebiteľa a spotrebiteľských zmlúv. Konkrétne ide o ustanovenie § 53b ods. 1 OZ účinného v čase uzatvorenia zmluvy platilo: „Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi za odplatu, sankcie za omeškanie s plnením záväzku spotrebiteľa spolu nesmú byť vyššie, ako ustanoví vykonávací predpis“. Podľa spomenutého ustanovenia sa pre spotrebiteľské zmluvy, predmetom ktorých je požičanie peňažných prostriedkov, zaviedol osobitný režim maximálnej výšky sankcií. Túto maximálnu výšku stanovilo označené ustanovenie odkazom na vykonávací predpis (ktorým je v tomto prípade ust. § 3a ods. 1 až nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.). Nároky na zmluvnú pokutu a úrok z omeškania môžu podľa výslovnej úpravy dosiahnuť trojnásobok úrokovej sadzby úroku z omeškania. Zákonodarcia právne aproboval a predpokladal situáciu, že sankcie za omeškanie (t. j. úrok z omeškania, pokuty, penále a podobne) môžu dosiahnuť trojnásobok úrokovej sadzby úroku z omeškania pri zmluvnej pokute vo výške 0,04 % denne (ktorá predstavuje 14,6 % ročne) a na základe tejto skutočnosti tvrdíme, že maximálna povolená výška zmluvných sankcií pri ročnej úrokovej sadzbe úroku z omeškania vo výške 5,15 %, ktorá by za takýchto okolností vyplývala zo zmluvy, je v súlade s právnou úpravou. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu, že Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Samotná Dohoda o poskytnutí služby nebola podmienkou ani predpokladom pre vznik zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Spotrebiteľ Dohodu o poskytnutí služby uzavrieť nemusel a v podanej žalobe ani netvrdil a ani nepreukázal opak. Z článku I., bod 2 Dohody o poskytnutí služby: „Dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné, nemajú charakter podmienky alebo predpokladu pre uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi Poskytovateľom a Zákazníkom, napríklad pre získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúkaných podmienok“. Uvedené ustanovenie je len jedným z faktorov, ktorý každému spotrebiteľovi indikuje pri zachovaní jeho elementárnej zodpovednosti a obozretnosti oddelenosť dohody o poskytnutí služby ako niečoho samostatného od samotnej zmluvy o revolvingovom úvere. Dohoda o poskytnutí služby je osobitne podpísaná. Dlžník podpísaním tlačiva Žiadosti/Zmluvy nepristupuje a neuzatvára automaticky Dohodu o poskytnutí služby. To, že uzavretie Dohody o poskytnutí služby je samostatné, napokon zdôrazňuje aj osobitné, individuálne rozlíšenie Dohody od ostatného obsahu Zmluvy o RÚ. Na základe uvedeného žalobca tvrdí, že dohoda o poskytnutí služby je individuálnym dojednaním v zmysle § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaný popiera tvrdenia žalobcu, že rozhodcovská doložka vo forme rozhodcovskej zmluvy je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V tomto prípade ide o uzatvorenie dobrovoľnej a individuálne dojednanej Rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX. Vzhľadom na uvedené tvrdenia žalobcu poprel a žiadal, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a súčasne žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. K vyjadreniu pripojil tieto listiny: žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014, dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX D. F. XX.XX.XXXX, T. D. Č.. XXXXXXXXXXXX D. F. XX.XX.XXXX, dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014.

5. K vyjadreniu žalovaného sa vyjadrila žalobkyňa v písomnom podaní doručenom súdu dňa 10.08.2018, pričom uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava tvrdení uvedených v podanej žalobe.

6. Súd prejednal vec na nariadenom pojednávaní konanom dňa 06.11.2018, na ktoré sa dostavila žalobkyňa, nedostavil sa právny zástupca žalovaného ani žalovaný. Právna zástupkyňa žalovaného predložila súdu ospravedlnenie neúčasti žalovaného aj jeho právneho zástupcu na pojednávaní a to z dôvodu hospodárnosti, pričom uviedla, že s vykonaním pojednávania v jej neprítomnosti ako aj neprítomnosti žalovaného súhlasí. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného, ako aj právneho zástupcu žalovaného podľa § 180 CSP.

7. Na pojednávaní žalobkyňa uviedla, že v tomto konaní jej ide najmä o to, aby jej žalovaný nestrhával na základe dohody o zrážkach zo mzdy peniaze zo mzdy. Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za neplatnú, taktiež dohodu o poskytovaní služieb v tejto časti sa pridrižiava svojej podanej žalobe. Žalobkyňa uvádza, že si je vedomá svojho dlhu ako aj úrokov, tieto chce platiť ako aj platiť dobrovoľne

a takto si svoj dlh voči žalovanému chce aj splatiť. Má za to, že dohoda o strhávaní zrážok zo mzdy je neplatná, preto nesúhlasí s jej strhávaním. Uviedla, že dohoda o poskytovaní služieb, ako aj Dohoda o zrážkach zo mzdy jej bola predložená pri podpise Zmluvy o revolvingovom úvere spolu so všetkými s ostatnými dokumentmi t.j. nemala ani len vedomosť o tom, že takéto dokumenty podpisuje a nemala ani vedomosť o tom aká prípadná čiastka jej bude strhávaná zo mzdy. O tejto výške ju nikto ani neinformoval, dozvedela sa o tom až z výplatnej pásky.

8. Zároveň žalobkyňa na pojednávaní vzala svoju žalobu späť v časti výroku o určení, že ustanovenie čl. 8, bod 8. 1 Zmluvy o revolvingovom úvere Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014 a v časti určenia, že Rozhodcovská zmluva č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014, sú neplatné a v časti výroku o určení, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014 je bez úrokov a bez poplatkov.

9. Na základe vykonaného dokazovania, pozostávajúceho z listinných dôkazov - žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 16.05.2018, žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014, zmluvné dojednania zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014, rozhodcovská zmluva Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014, dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov dlžníka) č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014, rozpis mesačných výdavkov, výplatná pásky za mesiac máj 2018, uznesenie čl. 26 a ostatným listín za ložených v súdnom spise, prednesu žalobkyne na pojednávaní, súd zistil tento skutkový a právny stav:

10. Žalobkyňa uzatvorila so žalovaným žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru / zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014. Na zabezpečenie tejto zmluvy strany zmluvy uzatvorili dňa 22.07.2014 aj Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX, ktorej dôsledkom je možnosť spoločnosti predložiť túto zmluvu zamestnávateľovi (platiteľovi iného príjmu) dlžníka na vykonávanie zrážok z jeho mzdy (alebo iného príjmu) vo výške uvedenej v čl. V. tejto dohody. Článok I. a II. dohody obsahuje ustanovenie, v ktorom mal dlžník prehlásiť, že uzavretie dohody je dobrovoľné a nie je podmienkou uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere a dlžník má možnosť odmietnuť uzavretie tejto dohody tým, že ju nepodpíše. Článok III. Obsahuje poučenie o dôsledkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, z ktorého vyplýva, súhlas s predložením tejto dohody zamestnávateľovi a s vykonávaním zrážok zo mzdy dlžník vyjadruje podpisom, ďalší súhlas sa nevyžaduje. Uzavretím dohody vzniká dlžníkovi povinnosť rešpektovať vykonávanie zrážok zo mzdy v dohodnutej výške a to až do úplného splatenia pohľadávok spoločnosti, prípadne aj iných nárokov, ktoré voči nemu vzniknú. Zrážky zo mzdy sa vykonávajú bez toho, aby bolo na ich vykonávanie potrebné súdne rozhodnutie alebo rozhodnutie osvedčujúce pohľadávky. V čl. IV. dohody sa uvádza, že spoločnosť bude mať (má) voči dlžníkovi pohľadávku, ktorá vznikne poskytnutím revolvingového úveru a základe žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru / Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX čiastku vo výške 1500,- eur. Pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru, prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti vzniknú v súvislosti s vymáhaním pohľadávky voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré spoločnosti vzniknú v súvislosti so zmluvou alebo jej dodatkami. V čl. V. sa strany dohodli, že zamestnávateľ dlžníka je povinný vykonávať zrážky zo mzdy dlžníka mesačne vždy v riadnom výplatnom termíne vo výške 84,05 eura mesačne. Podľa čl. VI. zrážky zo mzdy budú vykonávané až do doby, kým spoločnosť zamestnávateľovi písomne ohlási, že všetky jej pohľadávky vzniknuté zo zmluvy a jej prípadnými dodatkami, sú splatené (čl. VI.).

11. Zo žiadosti o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 16.05.2018 vyplýva, že žalovaný už požiadal zamestnávateľa žalobkyne - COOP Jednota Nové Zámky, o vykonávanie zrážok zo mzdy s tým, že je potrebné dozrážať sumu 2090,24 eura.

12. Taktiež žalobkyňa preukázala, že COOP Jednota Nové Zámky, SD, je jej zamestnávateľom, nakoľko predložila výplatnú pásku za mesiac máj 2018, z ktorej táto skutočnosť vyplýva a taktiež aj to, že jej hrubá mzda je vo výške 738,44,- eur, čistá mzda vo výške 578,66 eur. Z výplatnej pásky vyplýva, že jej zrážky na pôžičky sú spolu vo výške 179,69 eura.

13. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

14. Podľa § 145 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

15. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

16. Nakoľko žalobkyňa vzala svoj návrh v časti - výroku o určení, že ustanovenie čl. 8, bod 8. 1 Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014 a v časti určenia, že Rozhodcovská zmluva Č.. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014, ktorá tvorí neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014, sú neplatné a v časti výroku o určení, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014 je bez úrokov a bez poplatkov späť skôr, ako sa začalo pojednávanie, súd rozhodol o zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou v tejto časti, v zmysle citovaných zákonných ustanovení. Na vyjadrenie k späťvzatiu žaloby súd žalovaného nevyzýval, keďže prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby by bol právne irelevantný vzhľadom na skutočnosť, že k tomuto dispozičnému úkonu žalobkyne došlo pred začatím pojednávania.

17. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 53 ods. 1,2,3 a 5 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

22. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

24. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

25. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

26. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, neprípustné je zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola

uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť.

28. Podľa § 551 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Proti platiteľovi mzdy nadobúda veriteľ právo na výplatu zrážok okamihom, keď sa platiteľovi dohoda predložila.

29. Podľa § 11 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom od 01.01.2018, spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

30. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o
c) určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
d) určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

31. Nesporné je, že žalobkyňa so žalovaným uzavreli spotrebiteľskú zmluvu. Zmluva bola vyhotovená na formulári s obsahom a zmluvnými podmienkami vopred pripravenými vrátane úverových zmluvných podmienok bez možnosti žalobkyne meniť text a podmienky zmluvy, patrí táto úverová zmluva podľa obsahu nepochybne medzi spotrebiteľské zmluvy. Je to typová zmluva, v ktorej spotrebiteľ nemá možnosť meniť obsah a podmienky zmluvy. Zákon č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa mal za účel zosúladiť slovenské zmluvné práva s európskym spotrebiteľským právom, hlavne s nepriamymi účinkami Smernice Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o neprimeraných podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Občiansky zákonník účinný od 13.04.2006 právne upravil spotrebiteľské zmluvy v § 52 a nasledujúce. Súd konštatuje existenciu naliehavého právneho záujmu na určení neplatnosti oboch dohôd v tomto konaní, nakoľko iba týmto spôsobom sa mohlo odstrániť neisté právne postavenie žalobkyne, spočívajúce predovšetkým v tom, že žalobkyňa na základe predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy nevedela (keďže táto celková dlžná suma v nej absentovala), akú dlžnú sumu má žalovanému uhradiť. Predmetná dohoda obsahuje iba výšku mesačnej splátky (84,05 eura), ktorú má zamestnávateľ žalobkyne zrazíť z jej mzdy, neuvádzala však dokedy má toto splácanie trvať, iba neurčito obsahovala dojednanie, že zrážky zo mzdy dlžníka budú vykonávané zamestnávateľom dlžníka do doby, než veriteľ spoločnosť zamestnávateľovi písomne ohlási, že všetky jej pohľadávky vzniknuté na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov, sú splnené. Takéto znenie dohody o zrážkach zo mzdy k istote právneho postavenia žalobkyne nenasvedčuje. Naliehavý právny záujem je daný vtedy, keď len určovacou žalobou sa môže odstrániť stav neistoty, v ktorom sa žalobca nachádza, pretože len deklaroványm vyslovením neplatnosti predmetnej dohody môže následne argumentovať vo vzťahu k zamestnávateľovi, aby ďalej nevykonával zrážky zo mzdy. Určovanie neplatnosti takejto dohody sa odvíja od posúdenia prijateľnosti, resp. neprijateľnosti takejto dohody ako zmluvnej podmienky spotrebiteľskej zmluvy. Práve takouto dohodou o zrážkach zo mzdy sa obchádza súdne konanie o skutočnej výške pohľadávky, ktorú je žalobca žalovanému dlžný. Práve takáto určovacia žaloba poskytne žalobcovi v postavení spotrebiteľa ochranu pred neprijateľnými zmluvnými podmienkami, z čoho vyplýva naliehavý právny záujem na požadovanom určení. Tento výklad je i v súlade s judikatúrou Európskeho súdneho dvora, ktorej charakteristickou črtou je ochrana spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany (rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 18. 11. 2015 sp. zn.8Cdo/483/2014). Taktiež existuje naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody o poskytovaní služieb, nakoľko postavenie žalobkyne je aj v tomto smere neisté, nakoľko nie je zrejmé, akú sumu (či aj vrátane odplaty z tejto dohody) dochádza k zrážaniu zo mzdy žalobkyne. S poukazom na § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. naliehavý právny záujem nie je ani potrebné preukazovať, nakoľko právo domáhať sa neplatnosť spotrebiteľskej zmluvy vyplýva z osobitného predpisu.

32. Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014 nadväzuje na predtlačенú spotrebiteľskú zmluvu a predstavuje jednu z foriem zabezpečovacieho prostriedku peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch. Musí obsahovať označenie pohľadávky o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Vymedzenie zabezpečovanej pohľadávky v danej dohode č. XXXXXXXXXXXX je neurčité, a teda neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. V čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejavíť

vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku. Podľa § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka v občiansko-právnych vzťahoch vrátane zmluvných vzťahov majú účastníci rovnaké postavenie. Veriteľ vo vzťahu k spotrebiteľovi nemôže byť vo vzťahu nadriadenosti a neprislúcha mu právo jednostranne určovať, aké pohľadávky a v akej výške, ktoré v budúcnosti vzniknú, sa budú realizovať formou zrážok zo mzdy v prospech veriteľa. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že žalobkyňa ako spotrebiteľka mala možnosť odmietnuť zabezpečovací prostriedok poskytovaného úveru, keď navyše jej táto dohoda nedáva možnosť ju vypovedať, odstúpiť od nej alebo ju inak jednostranne ukončiť (bod III.). Práve uzavretím dohody o zrážkach zo mzdy predložil žalobkyni tieto zmluvy (spolu s dohodou o poskytovaní služieb) v snahe obchádzať zákon o spotrebiteľských úveroch zakotvením neprijateľných zmluvných podmienok do týchto zmlúv. Práve tým sa žalovaný v konaní aj bráni, keď tvrdí, že ide o samostatné individuálne právne úkony, ktorých vznik nie je podmienkou pre vznik zmluvy o revolvingovom úvere. Naliehavý právny záujem na takom určení je daný i preto, že žalobkyňa nepoznala hneď pri uzatváraní zmluvy o úvere skutočnú výšku nákladov, nepoznala dátum konečnej splatnosti úveru. Pritom ale veriteľ na základe dohody o zrážkach zo mzdy mohol bez prekážky získať vrátenie finančných prostriedkov na úkor žalobkyne spotrebiteľky, navyše aj začal s realizáciou zrážok zo mzdy. Súd vyvodil právny záver, že dohoda o zrážkach zo mzdy je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná. Určením neplatnosti dohody o zrážkach sa zamedzilo žalovanému ako veriteľovi svojvoľne vymôcť od žalobkyne finančné prostriedky na jej úkor. Žalobkyňa by nedokázala zabrániť svojmu zamestnávateľovi vykonávanie zrážok zo mzdy v prospech žalovaného veriteľa, ak by sa vykonali zrážky nad finančnú čiastku, na ktorú už veriteľ nemal nárok.

33. Súd preto považuje dohodu o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 22.07.2014 za neplatnú. V prvom rade pre jej neurčitost' podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka a tiež preto, že ju posúdil ako formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná, keďže žalobkyňa pri jej podpise nemala na výber, jej uzatvorenie si osobitne nevyjedнала a nemohla ovplyvniť jej obsah, čo má za následok jej neplatnosť aj podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Súd uvádza, že neurčitost' spočíva v tom, že z dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX nevyplýva, aká bude výška konečnej pohľadávky, ktorá mala byť zrážkami zo mzdy uspokojovaná. Na základe zistenia, že dohoda o zrážkach zo mzdy nie je dostatočne určitá v časti zabezpečenej pohľadávky, nie je možné prijať iný záver, ako záver o neprijateľnosti zmluvnej celej dohody, keďže určenie pohľadávky, ktorá má byť zrazená je obsahovou náležitosťou dohody o zrážkach zo mzdy podľa § 551 Občianskeho zákonníka. Za ustálenie zabezpečovanej pohľadávky však v žiadnom prípade nemožno považovať pohľadávky, ktoré možno vzniknú v budúcnosti tak, ako je to uvedené v čl. IV. predmetnej dohody. Súd nepopiera, že predmetná dohoda bola na samostatnom liste a bola označená ako dohoda o zrážkach zo mzdy. Súd v tomto smere poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/50/2018 zo dňa 27.06.2018 v obdobnej veci.

34. Súd vyhodnotil, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX nebola so žalobkyňou ako spotrebiteľom vopred individuálne dojednaná, žalobkyňa musela akceptovať uzatvorenie dohody o zrážkach zo mzdy ako súčasť zmluvy o úvere, inak by jej úver nebol poskytnutý. Už len samotné dojednanie, ktoré bolo spotrebiteľovi vnútené mimo jeho vôľu a mimo jeho vedomosť, ktoré zásadným spôsobom znevýhodňuje jeho postavenie, možno považovať za dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a to výrazne v neprospech spotrebiteľa. Dohodou o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX si veriteľ zabezpečil účinný právny nástroj na vymoženie nároku voči dlžníkovi, a to závislého výlučne len na jeho iniciatíve a jeho jednostranných tvrdeniach. Na základe uvedených je zrejmé, že je na vôľu veriteľa, kedy a či vôbec predloží zamestnávateľovi dlžníka dohodu o zrážkach zo mzdy, navyše bude tvrdiť, že je potrebné zrážky vykonávať, a najmä na vymoženie dlžnej sumy, ktorú sám určí, pričom zrážky zo mzdy dlžníka musí zamestnávateľ vykonávať odo dňa predloženia dohody o zrážkach zo mzdy na základe nejudikovaného titulu. Dlžník nemá pritom možnosť vykonávaniu zrážok zabrániť inak, ako iniciovaním súdneho konania. Až v konaní vo veci samej sa môže spotrebiteľ brániť právnym účinkom dohody a vykonávaniu zrážok z jeho mzdy, a to tvrdením a preukazovaním, či takto uzatvorená dohoda o zrážkach zo mzdy obstojí z hľadísk zákonných kritérií podľa ustanovenia § 53 a nasl. Občianskeho zákonníka (predovšetkým danosť vôľe a vedomosti dlžníka uzatvoriť takýto dvojstranný právny úkon, existencia jeho súhlasu a vôľe s vykonávaním zrážok), podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka o platnosti právneho úkonu, alebo či takúto klauzulu je nutné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku obsiahnutú v spotrebiteľskej zmluve; taktiež, že takáto dohoda je právnym prostriedkom veriteľa na vykonávanie núteného plnenia od dlžníka, na ktorý ale nemá veriteľ zákonný nárok. Dohodu o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX súd vyhodnotil ako

neprimeranú požiadavku žalovaného disponovať s jeho majetkom, ktorá nespĺňa zákonom požadované kritériá pre platnosť právneho úkonu podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a to jednak individuálne nezameniteľne identifikovať pohľadávku žalovanej strany a určenie rozsahu zrážok zo mzdy takým spôsobom, aby z citovanej dohody nemohlo dôjsť k svojvoľnému, resp. nejednoznačnému spôsobu realizácie zrážok zo strany zamestnávateľa žalobcu. Z predmetnej dohody nie je zrejmé, pre akú sumu (istiny a príslušenstva), je možné takéto zrážky vykonávať a tieto skutočnosti spôsobujú značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa. Predmetná Dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX je neplatná z dôvodu jej nedostatočnej určitosti v časti zabezpečenej pohľadávky. V samotnej dohode predovšetkým absentuje výška dlžnej sumy, uvedenie iba číslo zmluvy o revolvingovom úvere, výšky úveru (1500,- eur) a uvedenie výšky mesačnej splátky (84,05 eura), bez celkovej dlžnej sumy a dátumu ukončenia zrážok zo mzdy, je absolútne nepostačujúce a pre určenie platnosti tejto dohody, nedostatočné. Dohoda o zrážkach zo mzdy, ktorá mala byť uzavretá medzi stranami sporu, je nesporné právnym úkonom, ktorý musí spĺňať základné atribúty právneho úkonu uvedené v ustanovení § 37 Občianskeho zákonníka. Pre absenciu podstatných skutočností (výška dlžnej sumy, dátum, dokedy sa zrážky zo mzdy budú realizovať), predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX nebolo možné určiť za určitú a zrozumiteľnú, ktorá skutočnosť má za následok vyhlásenie posudzovanej dohody o zrážkach zo mzdy, za neplatnú. Navyše, predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy bola aj následne zákonom v spotrebiteľských zmluvách, vyhlásená za neprijateľnú ustanovením § 5a ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Je nesporné, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzavretá dňa 22. 07. 2014, pričom predmetné ustanovenie nadobudlo účinnosť dňa 01. mája 2014. K tomuto ustanoveniu neboli prijaté žiadne prechodné ustanovenia, z ktorého záveru vyplýva, že ustanovenie nadobudlo účinnosť k tomuto dátumu a súd je povinný ho pri rozhodovaní aplikovať aj na dovtedy uzavreté právne úkony. Neurčitosť obsahu dohody, okrem neuvedenia celkovej výšky dlžnej sumy, nespočívala v splátkach vo výške 84,05 eura mesačne, ale aj v tom, že nebola časovo obmedzená a vzťahovala sa na akékoľvek aj budúce pohľadávky žalovaného až do momentu, keď žalovaný uzná za vhodné oznámiť zamestnávateľovi žalobkyne, že jeho pohľadávky sú splatené. Vo všeobecnosti totiž platí, že ak sú splnené predpoklady pre absolútnu neplatnosť právneho úkonu, súd má povinnosť prihliadať na ňu z úradnej povinnosti, a neprijateľnými podmienkami sa už nemusí zaoberať.

35. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX je uzatvorená na osobitnej listine, a nie ako súčasť hlavného zmluvného vzťahu - zmluvy o revolvingovom úvere, uzatvorenej toho istého dňa, s totožným číslom, medzi žalobcom a žalovaným, prípadne ako súčasť všeobecných obchodných podmienok poskytovateľa úveru. Avšak len s ohľadom na túto skutočnosť nemožno mať automaticky za to, že bola naplnená zákonná podmienka individuálneho zmluvného dojednaní medzi spotrebiteľom a dodávateľom. Súd sa stotožňuje s názorom žalobkyne, že z obsahu predmetnej dohody je zrejmé, že išlo o vopred dodávateľom pripravený formulár, do ktorého sa vpisovali konkretizované údaje o dlžníkovi v nadväznosti na poskytnutý revolvingový úver. Taktiež súd uvádza, že predmetná dohoda je formulárovou zmluvou, ktorá bola veriteľom vopred pripravená. Napriek tomu, že dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, ustanovenie čl. I. a II. dohody hovorí o dobrovoľnom uzavretí tejto dohody, taktiež o tom, že predmetná dohoda nie je podmienkou poskytnutia úveru a dlžník má právo dohodu odmietnuť, je súd toho názoru, že predmetné dojednanie nespĺňajú podmienku individuálnosti dojednaní, veriteľ (žalovaný) žiadnym spôsobom nepreukázal, že tieto podmienky boli so žalobcom ako dlžníkom riadne prejednané a osobitne dohodnuté, preto nezakladajú splnenie podmienok uvedených v ustanovení § 5a zákona o ochrane spotrebiteľa. Navyše je už na prvý pohľad zrejmé, že predmetná dohoda bola vopred veriteľom pripravená, nakoľko do nej boli vpisované údaje o čísle zmluvy, výške poskytnutého úveru a výške splátky, ide teda o typicky formulárovú zmluvu, podmienky ktorej sú veriteľom vopred pripravené.

36. Ďalším dôvodom neplatnosti podľa súdu je skutočnosť, že z predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy vyplýva nemožnosť a absencia oprávnenia túto dohodu pred splatením pohľadávky vypovedať zo strany žalobcu, teda dlžníka, resp. od nej odstúpiť, či iným spôsobom jednostranne ukončiť.

37. Podmienky predmetnej dohody č. XXXXXXXXXXXX, uvedené v čl. IV., V., a VI., sú jednoznačne považuje za absolútne neplatné podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, sú neurčité, a preto neplatné, nakoľko podľa čl. IV. sa touto dohodou mali riešiť jednak v budúcnosti uzatvorené dodatky, bez jednoznačného vymedzenia, či v predmetnom právnom úkone došlo k tzv. zosplateniu, odstúpeniu od zmluvy, na základe ktorých skutočností by bolo možné verifikovať uplatnenú sumu, ktorá sa má na základe tejto dohody zrážať. Ide tu aj o určitú svojvoľu žalovaného, nakoľko na základe tejto zmluvy

sa majú vykonať zrážky zo mzdy žalobcovi aj na základe budúcich dodatkov, ktorými sa táto suma môže upraviť, vrátane uplatnenia ďalších jednoznačne nevymedzených súm z titulu zmluvných pokút, nákladov, ktoré spoločnosti majú vzniknúť v súvislosti s vymáhaním pohľadávok, a ďalšími prípadnými pohľadávkami. Napokon, z obsahu žiadosti o vykonanie zrážok zo mzdy v spojení s dohodou mal zamestnávateľ vykonávať zrážky až do doručenia písomného podania žalovanej o tom, že všetko sa splatilo, t. j. nevychádza sa z úhrady konkrétnej sumy, ale zamestnávateľ realizuje zrážky až do očakávania podania o skončení zrážok, čo je zvlášť zaujímavé v prípade žalobcu, ktorý má viacej úverov od žalovaného, čím môže dôjsť k nejednoznačnosti v otázke poskytnutého plnenia na základe tejto dohody o zrážkach, že plnenie sa poskytlo z titulu ktorého úveru a pre ktorú konkrétnu splátku.

38. Súd zdôrazňuje, že dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje zabezpečovací prostriedok peňažnej pohľadávky, ktorú uzatvára veriteľ s dlžníkom. Pre takúto dohodu platia všeobecné ustanovenia o právnych úkonoch (§ 34 a nasl. Občianskeho zákonníka). Dohoda musí obsahovať označenie pohľadávky, o uspokojenie ktorej ide a výšku dohodnutých zrážok. Uvedené náležitosti predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy neobsahovala, keďže dlžné čiastky v dohode absentovali a výšky mesačnej splátky boli dopisované ručne spolu s výškou poskytnutej istiny. Žalobkyňa poukázala na to, že nevedela aká čiastka jej bude strhávaná zo mzdy na základe čoho je zrejme, že výšky mesačnej splátky zmluvnými stranami neboli dohodnuté, ale jednostranne určené žalovaným. Navyše, v podaní zo dňa 16. 05. 2018 boli dlžné sumy vymedzené v inej výške, ako boli uvedené v dohode, preto súd ustálil, že dohoda neobsahovala výšku pohľadávky, ktorá má byť zabezpečená. Vymedzenie pohľadávky v znení: „pohľadávky spoločnosti voči dlžníkovi zabezpečené touto dohodou sú tvorené úverom vrátane prípadných všetkých revolvingov poskytnutých dlžníkovi, príslušenstvom úveru (revolvingu/ov), prípadne uplatnenými zmluvnými pokutami, nákladmi, ktoré spoločnosti preukázateľne vznikli v súvislosti s vymáhaním uvedených pohľadávok voči dlžníkovi a ďalšími prípadnými pohľadávkami spoločnosti voči dlžníkovi, ktoré vyplynú/ vzniknú na základe alebo v súvislosti so zmluvou a jej prípadných dodatkov“, je potrebné považovať za neurčité a najmä nepreskúmateľné. Bolo potrebné pritom vychádzať najmä z toho, že „v čase uzatvárania dohody o zrážkach zo mzdy musí byť zabezpečovaná pohľadávka presne a úplne konkretizovaná, inak by dlžník nemohol platne prejaviť vôľu uspokojiť pohľadávku veriteľa prostredníctvom uvedeného zabezpečovacieho prostriedku“ (uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 18. 12. 2017 sp. zn. 25 Co/390/2017). Okrem toho Dohoda o zrážkach zo mzdy bola podpísaná súčasne so zmluvou o revolvingovom úvere, a preto bolo potrebné prihliadnúť aj na to, že dohoda bola podpísaná v čase zníženej bdelosti, kedy žalobkyňa sa zameriavala na získanie finančných prostriedkov a nie na kontrolu zabezpečovacieho prostriedku žalovaného. Navyše, je potrebné skonštatovať, že predmetná dohoda nepodlieha žiadnej kontrole, nie je v nej uvedená, teda dohodnutá, žiadna suma, ktorá by predstavovala maximálnu výšku zabezpečenia zmluvy o úvere, preto pôsobí neprijateľne voči žalobkyni. Navyše súd poukazuje aj na nedostatok vôle žalobkyne uzatvoriť tento právny úkon ako uviedla, že predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy ako aj dohody o poskytnutí služieb jej bola predložená pri podpise zmluve o revolvingovom úvere spolu so všetkými ostatnými dokumentami, teda nemala vedomosť o tom, že takéto dokumenty podpisuje. Uvedené spôsobuje neplatnosť aj pre nedostatok vôle.

39. Vo vzťahu k neplatnosti Dohody o poskytovaní služieb súd uvádza nasledovné. Dohoda o poskytnutí služieb zo dňa 22.07.2014 uzavretá medzi stranami zakladá právo dlžníka na využívanie služieb a povinnosť platiť za ne odplatu. Podľa článku I. bod 1 zákazník má právo ale nie povinnosť využívať služby, rovnako tak právo zrušiť alebo pozastaviť písomnou formou poskytovanie služieb, týmto nie je dotknutá povinnosť uhradiť odplatu.

40. Podľa článku I. bod 2 dohodnuté služby sú doplnkové a dobrovoľné a nemajú charakter podmienky alebo predpokladu na uzavretie akéhokoľvek zmluvného vzťahu medzi poskytovateľom a zákazníkom, napr. na získanie spotrebiteľského úveru alebo získanie úveru za ponúknutých podmienok.

41. Podľa článku I. bod 5 sa nižšie uvedené služby poskytujú za odplatu.

42. Podľa článku I. bod 7 sa zákazník zaväzuje, že za uzavretie Dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,51 % zo sumy schváleného úveru zníženého o sumu poplatku za poskytnutie úveru.

43. Podľa článku II. Dohody označenom ako Definícia služieb vyplýva, že predmetnými službami sú a to Informácia o zostávajúcich záväzkoch, Odklad splatnosti splátok, Informácia pred splatnosťou splátky,

Informácia o prijatí platby, Služba vyhotovenie a zaslanie kópie dokumentácie, Zmena zmluvy na podnet klienta, Služba prepárovanie platieb za príslušnú zmluvu, Druhá upomienka zdarma, Podpora call centra a osobitné stretnutie a osobné stretnutie s viazaným finančným agentom.

44. Podľa článku III. bod 2 je zákazník oprávnený kedykoľvek Dohodu o poskytovaní služieb vypovedať písomne, najneskôr však 15 dní pred splatnosťou splátky podľa príslušnej zmluvy o revolvingovom úvere.

45. Po preštudovaní predmetnej dohody o poskytovaní služieb súd zistil, že za služby v nej uvedené, je požadovaná odplata vo výške 2,51 % mesačne, čo predstavuje viac ako 84 % z poskytnutého úveru a táto výška odplaty za služby poskytované väčšinou elektronicky, ktoré dlžník počas trvania úverového vzťahu ani nemusí využiť je v rozpore s dobrými mravmi. Je pravdou, že aj v tomto prípade ju síce žalobkyňa nemusela podpísať, resp. mala možnosť od nej odstúpiť, ale s takouto odplatou a jej výškou je podľa názoru súdu pravdepodobné, že sa veriteľ snažil získať finančné prostriedky, ktoré nezískal pri zákonnej úrokovej sadzbe. Je známe, že žalovaný v predchádzajúcich rokoch poskytoval spotrebiteľské úvery za úroky vo výške 70 %. Vzhľadom k uvedenému, súd žalobe v tejto časti vyhovel a dohodu o poskytovaní služieb určil za neplatnú, pre jej rozpor s dobrými mravmi. Zároveň súd poukazuje aj nedostatok vôle pri podpísaní aj tohto dokumentu zo strany žalobkyne, nakoľko tieto jej boli predložené spolu so zmluvou o revolvingovom úvere a žalobkyňa mala záujem predovšetkým o úver a nie o doplnkové náklady. Žalobkyňa uviedla, že tieto dokumenty vrátane dohody o poskytovaní služieb jej bola predložená pri podpise zmluvy o revolvingovom úvere a ona nemala vedomosť, že aj takéto dokumenty podpisuje. Podľa názoru súdu nič nebránilo žalovanému (a bolo by to aj jednoduchšie), tieto služby dohodnúť priamo v Zmluve o revolvingovom úvere. Vzhľadom tiež na skutočnosť, že Zmluvu o revolvingovom úvere dal žalovaný žalobkyňi podpísať spolu s Dohodou o poskytovaní služieb, jednoznačne aj podľa názoru súdu nasvedčuje tomu, že záujmom žalovaného bolo takýmto spôsobom obísť zákon (§ 39 OZ), pretože keby sa žalobca priamo v Zmluve o revolvingovom úvere zaviazal, že žalovanému zaplatí mesačne ďalšiu odplatu vo výške 2,51 % zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru, o čom žalovaný ako dodávateľ veľmi dobre vedel, by sa to prejavilo v cene úveru, v RPMN ako i v odplate za úver, a teda obe úverové zmluvy by boli v časti dohodnutej odplaty za úver neplatné.

46. Žalovaný poukázal na to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je zákonným spôsobom zabezpečenia pohľadávky, ktorého uplatnenie nepredpokladá žiadne súdne rozhodnutie a že prostredníctvom neho sa pristupuje k úhrade splátok úveru. V tomto smere súd konštatuje, že dohodu o zrážkach zo mzdy právny poriadok SR ako aj právo Európskej únie nezakazuje, je to prostriedok zabezpečenia záväzkov, jeho uplatnenie nepredpokladá žiadne súdne rozhodnutie a taktiež prostredníctvom neho sa pristupuje k úhrade splátok úveru, avšak tento inštitút musí spĺňať zákonom stanovené predpoklady, tak aby ochrana slabšej zmluvnej strany - spotrebiteľa bola zabezpečená a to jednak z hľadiska jeho určitosti ako aj prijateľnosti. Smernica Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách ukladá členským štátom zabezpečiť, aby spotrebiteľ nebol viazaný nekalými podmienkami a zväžiť, či spotrebiteľská zmluva obsahujúca nekalé podmienky obstojí ako celok. Súdny dvor dokonca považuje aj ochranu spotrebiteľa podľa článku 6 smernice za tak významnú, že sa má klásť principiálne na úroveň vnútroštátnym pravidlám verejného poriadku a to v záujme vyššej kvality života. Uvedená smernica vychádza tiež z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom alebo dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj o úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky vopred pripravené predajcom bez toho, aby mohol vplyvať na ich obsah (rozsudky Súdneho dvora Európskej únie z 27. júna 2000, Oceáno Grupo Editorial a SalvatEditores, C-240/98 až C-244/98). V tomto smere je potrebné poukázať na to, že Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, hoci bola uzatvorená na samostatnom tlačive, má charakter štandardnej zmluvnej podmienky používanej žalovaným pri uzatváraní zmlúv o spotrebiteľských úveroch so spotrebiteľmi. Občiansky zákonník v ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia nepovažuje také, s ktorými sa spotrebiteľ nemal možnosť vopred oboznámiť pred podpisom zmluvy a nemohol ovplyvniť jej obsah. Dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov, ak má byť súdmi akceptovaná, musí byť výsledkom zmluvnej autonómie strán a slobodnej vôle oboch zmluvných strán. Žalovaný ako veriteľ formulárovou zmluvou do prejavu vôle žalobcu k uzavretej zmluve o revolvingovom úvere, o uzavretie ktorého len mal záujem, zahrnul bez ďalšieho automatické uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy. Na uvedenom nemení nič

ani tá skutočnosť, že dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov bola uzatvorená na samostatnom tlačive s poučením o dobrovoľnosti uzatvorenia takejto dohody a to najmä s poukazom na následné znenie článku, v ktorom je uvedené, že Dlužník nemá oprávnenie túto dohodu pred splatením pohľadávky vypovedať, od nej odstúpiť alebo ju iným spôsobom jednostranne ukončiť. Toto tlačivo malo typový formulárový charakter, ktorý žalobca nemohol ovplyvniť. Uvedené zmluvné dojednanie tak vnucuje žalobcovi ako spotrebiteľovi určité správanie, konanie, pričom tým zvyhodňuje poskytovateľa služby ako príjemcu plnenia, čím je spôsobená nerovnováha zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Samotná dohoda predložená žalovaným o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov nie je založená na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na nútenej subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Z tohto dôvodu je potom potrebné poskytnúť žalobcovi ako spotrebiteľovi ochranu s ohľadom neexistencie nebezpečenstva, že na základe zrážok zo mzdy na základe dohody sa umožňuje uhradiť plnenie z neprijateľných zmluvných podmienok bez súdnej kontroly, na ktorú skutočnosť musí byť braný ohľad. Uvedená dohoda sa tak stáva inštitútom, ktorý umožňuje obísť dôležitý prvok újného práva, a to ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok, čo spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. V opačnom prípade by inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňoval veriteľovi dosiahnuť uspokojenie svojej pohľadávky siahnutím na majetok dlžníka bez predchádzajúceho odobrenia súdom, či iným nezávislým orgánom. Bez toho, aby súdny orgán vyhodnotil skutočnú existenciu a výšku dlhu, si takúto výšku cez dohodu o zrážky zo mzdy diktuje veriteľ sám a vykonávajú sa tak zrážky zo mzdy dlžníka, pričom dlžník nemá možnosť priamo ich zastaviť. Predmetné obe dohody o zrážkach zo mzdy ako aj o poskytovaní služieb sú neprijateľnou zmluvnou podmienkou v neprospech žalobcu ako spotrebiteľa a sú v rozpore s ustanovením § 53 Občianskeho zákonníka, keď žalobca v čase vzniku úverovej zmluvy bol nútený uzatvoriť i dohodu o zrážkach zo mzdy a o poskytovaní služieb, resp. podpísanie tejto dohody podmieňovalo poskytnutie úveru. Samotná dohoda o zrážkach zo mzdy uzatvorená podľa § 551 Občianskeho zákonníka je zmluvnou podmienkou, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Posilnenie ochrany spotrebiteľa v uvedených prípadoch podporil zákonodarca zavedením nového ustanovenia § 5a ods. 1 písm. a/ do zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01. 05.2014, v zmysle ktorého je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúcej alebo inej osoby, iba žeby táto dohoda bola uzatvorená vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol riadne poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť. Takéto skutočnosti v konaní neboli preukázané zo strany žalovaného neboli. Súd sa stotožnil s tvrdeniami žalobkyne, že nebola s ňou individuálne dojednaná. Súd sa stotožnil aj s tvrdením žalobkyne, že v nej má byť riadne identifikovaný aj rozsah zrážok.

47. Súd ďalej konštatuje, že vnútroštátne právo si upravilo podmienky použitia tohto inštitútu a to tak, že jednak musí spĺňať všeobecné podmienky týkajúce sa právnych úkonov ako aj podmienky týkajúce sa ochrany spotrebiteľa a to aby tento inštitút nebol v neprospech spotrebiteľa a nebol neprijateľnou podmienkou v neprospech spotrebiteľa. Súd s poukazom na vyššie uvedené odôvodnenie konštatuje, že v tomto prípade zistil absolútnu neplatnosť tohto právneho úkonu (dohody o zrážkach zo mzdy) podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okrem toho Dohoda o zrážkach zo mzdy a dohoda o poskytovaní služieb boli podpisované súčasne so zmluvou o revolvingovom úvere, a preto bolo potrebné prihliadnuť aj na to, že dohody boli podpisované v čase zníženej bdelosti, kedy žalobkyňa sa zameriavala na získanie finančných prostriedkov a nie na kontrolu zabezpečovacieho prostriedku žalovaného.

48. Súd poukazuje aj na rozhodnutia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/347/2017 zo dňa 30.05.2018 ako aj na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/50/2018 zo dňa 27.06.2018 v obdobnej veci, kde aj odvolací súd vyhodnotil dohody za absolútne neplatné právne úkony podľa § 37 Občianskeho zákonníka.

49. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 262 ods. 1 o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

52. Podľa § 262 ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

53. Nakoľko mala žalobkyňa a žalovaný vo veci úspech približne v rovnakom rozsahu (súd konanie v časti zastavil a v časti vyhovel žalobkyňi), súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

V Leviciach, dňa 16.11.2018