

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 13Csp/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321200011
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viera Kováčová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321200011.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Vierou Kováčovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, v konaní zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: M. H., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom XXX XX J., S. XXXX/XX, t. č. bez evidencie pobytu, o zaplatenie 319,24 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 76,92 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10 eur od 01.02.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,28 eur od 02.03.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,88 eur od 30.03.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,98 eur od 01.05.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 29,78 eur od 01.06.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 242,32 eur, všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa v podanej žalobe domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 76,92 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10 eur od 01.02.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 16,28 eur od 02.03.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,88 eur od 30.03.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,98 eur od 01.05.2018 do zaplatenia, s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 29,78 eur od 01.06.2018 do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 242,32 eur a nahradiť žalobcovi trovy konania. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 z.č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a. s. (ďalej aj ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a. s., za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil. Za dodané verejné služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb podnik vystavil a doručil žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 31.01.2018 na sumu 10,00 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 01.03.2018 na sumu 16,28 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 29.03.2018 na sumu 10,88 € ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 30.04.2018 na sumu 9,98 € ku dňu postúpenia pohľadávky a faktúru č. XXXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti dňa 31.05.2018 na sumu 29,78 € ku dňu postúpenia pohľadávky. Poplatky účtované žalovanej titulom

upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie / obmedzenie poskytovania služieb nie sú predmetom žaloby. Na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovanej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Žalovaná porušila záväzok viazanosti tým, že porušila zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Uplatňovaná zmluvná pokuta v sume 242,32 € vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX bola v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby a vyúčtovanú zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti neuhradila riadne a včas, čím sa dostala do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 08.07.2020 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaná napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávky žalobcu do dnešného dňa nezaplatila. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 319,24 € spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaná žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatila.

2. Okresný súd Levice vydal vo veci dňa 29. januára 2021 platobný rozkaz pod sp. zn. 13Csp/1/2021 - 54, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

3. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 29.03.2021 pod sp. zn. 13Csp/1/2021 - 81 zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Levice zo dňa 29.01.2021, č. k. 13Csp/1/2021 - 54, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.04.2021.

4. Okresný súd Levice doručil žalovanej žalobu s prílohami na základe oznámenia zo dňa 26. apríla 2021 podľa § 116 ods. 2 veta druhá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

5. Okresný súd Levice uznesením zo dňa 26.04.2021 pod sp. zn. 13Csp/1/2021 - 86 vyzval žalovanú, aby sa vyjadrila písomne k žalobe s prílohami do 15 dní, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.06.2021.

6. Žalovaná sa k podanej žalobe s prílohami nevyjadrila.

7. Na nariadené pojednávanie dňa 10.03.2022 sa právny zástupca žalobcu nedostavil, predvolanie mal riadne a včas doručené dňa 10.02.2022, elektronickým podaním doručeným konajúcemu súdu dňa 07.03.2022 sa právny zástupca žalobcu ospravedlnil z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a hospodárnosti konania, o odročenie nepožiadal, žalovaná predvolanie mala riadne a včas doručené podľa § 106 ods. 3 CSP, neúčast' súdu neospravedlnila, o odročenie nepožiadala a preto súd na pojednávaní dňa 10.03.2022 vec prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobu, žalovanej a vo veci rozhodol.

8. Strany sporu nemali ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to najmä: písomnou zmluvou o poskytovaní verejných služieb s kódom účastníka XXXXXXXXXXXX, kódom adresáta XXXXXXXXXXXX a kódom objednávky X-XXXXXXXXXXXXXXXX, identifikačnými údajmi účastníka, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámením o postúpení pohľadávky podnikom žalovanej zo dňa 22.07.2020, výzvou na zaplatenie pohľadávky žalobcom žalovanej zo dňa 16. decembra 2020, podacím hárkom pod č. D., faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 35,67 eur s termínom splatnosti do 29.03.2018, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 16,28 eur s termínom splatnosti do 01.03.2018, faktúrou pod č.

XXXXXXXXXX na sumu 16,28 eur s termínom splatnosti 01.03.2018, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 14,97 eur s termínom splatnosti do 30.04.2018, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 242,32 eur s termínom splatnosti do 30.11.2018, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 29,78 eur s termínom splatnosti do 31.05.2018, faktúrou pod č. XXXXXXXXXXXX na sumu 10 eur s termínom splatnosti do 31.01.2018, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom a. s., písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi postupcom Slovak Telekom, a. s. a postupníkom Intrum Slovakia s. r. o. zo dňa 08.07.2020, Cenníkom pre poskytovanie služieb v spoločnosti Slovak Telekom, a. s. platným v podniku o 01.01.2018.

10. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

11. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

12. Podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinný od 18.05.2020 do 08.09.2020) ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka.

13. Žalobca osvedčil súdu aktívnu vecnú legitimáciu písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi postupcom Slovak Telekom, a. s. a postupníkom Intrum Slovakia s. r. o. zo dňa 08.07.2020, pričom žalobca súdu predložil aj prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, z ktorej je zrejmé, že postúpenie sa týka žalovaných faktúr a žalovanej. Podnik oznámil postúpenie pohľadávky žalovanej dňa 22.07.2020, pričom žalobca predložil súdu aj faktúry, s ktorými sa žalovaná dostala do omeškania, na týchto faktúrach sa uvádza, že sú po lehote splatnosti, každá faktúra, ktorá je predmetom súdneho konania obsahuje upomienku, pričom žalované faktúry boli splatné v období od 31.03.2018 do 30.11.2018 a podnik postúpil predmetné pohľadávky na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020, ktorými listinami žalobca preukázal, že si splnil podnik svoju povinnosť podľa § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a vyzval žalovanú na plnenie, ktorá bola nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho záväzku voči podniku.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného od 01.07.2016 do 31.08.2018) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách (účinný od 01.01.2018 do 31.03.2018) tento zákon upravuje podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

19. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

20. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

21. Podľa § 44 ods. 1 zák. č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

23. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

24. Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka splnením dlh zanikne.

25. Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka dlh musí byť splnený riadne a včas.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (účinného od 01.01.2015) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca podal žalobu dôvodne. Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a. s. uzatvoril so žalovanou dňa 09.01.2018 písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej podnik poskytoval žalovanej elektronickej komunikačnej služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete Slovak Telekom, a. s. za podmienok stanovených predmetnou zmluvou a žalovaná sa zaviazala zaplatiť dohodnutú cenu za poskytované služby.

30. Podnik vystavil žalovanej faktúru pod č. XXXXXXXXXXX, faktúru pod č. XXXXXXXXXXX, faktúru pod č. XXXXXXXXXXX, faktúru pod č. XXXXXXXXXXX a faktúru pod č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorých si žalobca uplatňuje od žalovanej sumu vo výške 76,92 eur za poskytované elektronickej komunikačnej služby.

31. Podnik so žalovanou uzatvorili zmluvu o poskytovaní verejných služieb a v zmluve si dohodli v tabuľke č. 1 zmluvnú pokutu vo výške 290 eur písomne podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka. Zmluvná pokuta bola dohodnutá pre prípad, že žalovaná nezotrvá po dobu 24 mesiacov od uzavretia zmluvy v období od 09.01.2018 do 09.01.2020 v riadnom zmluvnom vzťahu, to znamená, že nebude po dobu viazanosti za služby poskytované podnikom riadne a včas platiť. Je zrejmé z vystavených faktúr, že žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť za poskytované služby riadne a včas platiť a preto si žalobca

dôvodne uplatnil zmluvnú pokutu vo výške 242,32 eur. Zmluvná pokuta bola dohodnutá na sumu 290 eur, avšak žalobca si uplatňuje od žalovanej nárok na zmluvnú pokutu v zníženej (degresívnej) výške 242,32 eur oproti dohodnutému základu v počiatkovej výške 290 eur. Žalobca pri výpočte zmluvnej pokuty zohľadnil počet dní, ktoré uplynuli zo záväzku viazanosti, pričom zohľadnil aj obdobie, počas ktorého bola žalovaná v omeškaní a neuhrádzala faktúry za poskytované služby. Žalovaná porušila svoje povinnosti platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, čím vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Žalovanej boli poskytované služby od 15.01.2018 podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb a tieto služby boli prerušené dňa 14.05.2018, t. j. po 120 dňoch od začiatku využívania služieb. Z dohodnutého obdobia viazanosti v dĺžke 730 dní (24 mesiacov) boli žalovanej poskytnuté služby len do dobu 120 dní, teda žalovaná porušila svoj záväzok viazanosti o 610 dní zostávajúcich ko konca doby viazanosti. Zmluvná pokuta vo výške 242,32 eur pozostáva z 290 eur základ / 730 dní x 610 dní = 242,32 eur. Žalovaná preukázateľne porušila svoje povinnosti platiť za poskytnuté služby podniku riadne a včas a preto súd vyhovel žalobe aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 242,32 eur.

32. Žalovaná sa s plnením peňažného záväzku dostala do omeškania, preto súd priznal žalobcovi aj ním uplatnený 5 % ročný úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po splatnosti žalovaných faktúr. Nárok žalobcu na ročný úrok z omeškania vyplýva z ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na znenie § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

33. Podľa § 232 ods. 3 CSP súd zaviazal žalovanú na plnenie v lehote troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.

34. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Žalobca mal v konaní plný úspech a preto má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

38. O výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením súdny úradník po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu v Leviciach na Krajský súd v Nitre v dvoch písomných vyhotoveniach.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (127 ods. 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých

dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinná dobrovoľne nespĺní, čo jej ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na nariadenie exekúcie podľa osobitného zákona.