

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 10P/22/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621202951
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Bellová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2022:2621202951.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Senici sudkyňou JUDr. Monikou Bellovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: O. M.Č., nar. X.X.XXXX a V. M., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom ako matka, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Z., dieťa rodičov, matka: R. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX C. XX, právne zastúpená: JUDr. Agata Džačovská, advokátka so sídlom Senica, Hviezdoslavova 315 a otec: M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C.É. XX, právne zastúpený: JUDr. Mária Trylčová, advokátka so sídlom Senica, J. Kráľa 738/12, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry v Z., o návrhu matky na udelenie súhlasu na zmenu priezviska maloletých detí, takto

rozhodol:

Súd udeľuje súhlas matke namiesto otca k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletého O. M., nar. X.X.XXXX a maloletého V. M., nar. XX.XX.XXXX, obom na priezvisko Š..

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 8.6.2021 bol Okresnému súdu Senica doručený návrh matky maloletých detí O. M. a V. M. na zmenu priezviska maloletých na Š.. Svoj návrh zdôvodnila tým, že uzatvorila manželstvo so Z. Š., nar. XX.X.XXXX a z manželstva pochádza maloletý F. Z. Š., nar. XX.X.XXXX a keďže sa navrhovateľke zmenilo priezvisko, malý brat má iné priezvisko a súčasný manžel sa o maloletých O. a V. riadne stará, prejavili túžbu mať priezvisko ako celá rodina. Maloletí O. a V. žijú s matkou, otec maloletých, M. M., sa o synov roky nezaujíma. V roku 2014 bolo manželstvo matky s otcom maloletých rozvedené rozsudkom OS Senica sp. zn. 3P/13/2014-44. Otec s deťmi neudržiava kontakt, nedostávajú okrem výživného žiadne darčeky a podľa úvahy matky, nie je medzi nimi žiadny vzťah. Matka listom zo dňa 28.5.2020 požiadala otca maloletých detí o súhlas so zmenou priezviska. Dňa 6.5.2021 na pojednávaní o zvýšenie výživného na OS Senica sp. zn. 3P/55/2020 sa pýtala právna zástupkyňa matky, či otec udeľí súhlas na zmenu priezviska, čo otec odmietol. Preto matka podala návrh, aby súd vydal rozsudok, ktorým schváli zmenu priezviska maloletého O. M., nar. X.X.XXXX na Š. a maloletého V. M., nar. XX.XX.XXXX na Š..

2. Matka k návrhu pripojila sobášny list manželov a rodný list maloletého F. Z..

3. Uznesením č. k. 10P/22/2021-13 zo dňa 16.6.2021 súd ustanovil maloletým O. a V. pre konanie kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Z..

4. K návrhu matky sa vyjadril otec prostredníctvom svojej právnej zástupkyne a s týmto návrhom vyjadril nesúhlas s takýmto odôvodnením. Otec si dôsledne plní rodičovské povinnosti, avšak len v takom rozsahu, v akom mu to matka detí po rozvoze manželstva umožňovala. Vyživovaciú povinnosť plní riadne a včas. Otec mal vždy záujem sa s maloletými deťmi stretávať a vychovávať ich. S poukazom, že otec aj maloleté deti žijú v jednej obci, na jednej ulici sa s otcom stretávajú a na ulici veľmi často. Maloleté

deti chodili k otcovi domov, avšak zvyšujúcim sa vekom tieto návštevy obmedzili, nakoľko už svoj voľný čas začali tráviť radšej s kamarátmi a svojimi koníčkami. Otec má o maloletých deťoch prehľad, keď sa stretnú na ulici, opýta sa ich, čo majú nové, ako sa im darí v škole, môžu k otcovi kedykoľvek prísť alebo zavolať mu. Nikdy im neodmietol niečo kúpiť, keď to potrebovali. Otec uviedol, že na zmenu priezviska maloletých detí nie je daný žiaden vážny dôvod. Maloleté deti sa nikdy nevyjadřili, že by odmietali svoje priezvisko, nechceli ho používať, hnevali by sa, ak ich niekto týmto priezviskom osloví, práve naopak, so svojím priezviskom sú deti stotožnené, nehanbia sa zaňho ani žiadny iným spôsobom nepociťujú negatívne účinky toho, že ich mladší brat a matka majú odlišné priezvisko. Uzatvorenie sobáša matky maloletých detí nemôže byť samé o sebe závažným dôvodom na zmenu priezviska maloletých detí. Otec považuje návrh matky na zmenu priezviska maloletým deťom za schválnosť zo strany matky voči nemu za to, že nesúhlasil s výškou výživného 150,- € na každé dieťa, ktoré matka od neho požadovala v konaní o zvýšenie výživného. Prípadná zmena priezviska maloletých detí so sebou nesie riziká negatívneho dopadu na riadny a zdravý vývoj detí, preto nie je v záujme maloletých detí, aby súd súhlas na zmenu priezviska detí udelil. Matka neuznáva rolu otca, navádza deti proti otcovi, styk otca s maloletými deťmi marila a aj podanie tohto návrhu svedčí o dlhodobom popieraní otcovských práv matkou. Preto otec navrhol, aby súd návrh matky na zmenu priezviska maloletých detí O. M., nar. X.X.XXXX a V. M., nar. XX.XX.XXXX ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

5. Podaním zo dňa 28.9.2021, doručené tunajšiemu súdu dňa 1.10.2021, podľa § 13 ods. 1 v spojení s § 111 písm. a) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len civilný mimosporový poriadok) vstúpil do súdneho konania prokurátor Okresnej prokuratúry Senica.

6. Súd na pojednávaní dňa 10.3.2022 vo veci vykonal dokazovanie oboznámením návrhu matky, sobášneho listu, rodného listu maloletého F. Z., spisu OS Senica 3P/55/2020, písomného vyjadrenia otca, správy z prešetrenia pomerov, spisu OS Senica 2T/58/2014 - z neho najmä rozsudok, správy o povesti, správy od OR PZ v Z., vykonaných pohovorov s maloletými deťmi a výsluchom matky, otca, kolízneho opatrovníka a prokurátora a zistil tento skutkový stav veci:

7. Matka maloletých detí uzatvorila nové manželstvo dňa XX.X.XXXX. Z partnerského vzťahu so súčasným manželom sa narodil maloletý F. Z. Š., nar. XX.X.XXXX. Správou o povesti z obce C. bolo zistené, že otec maloletých detí býva v C., v rodinnom dome, je rozvedený a v obci má dobrú povesť. Jeho správanie na Obecnom úrade v C. prejednávané nebolo. Zo správy podanej Okresným riaditeľstvom policajného zboru v Z. bolo preukázané, že otec maloletých detí spáchal v období od januára 2014 do súčasnosti trestnú činnosť pod číslom konania ČVS: ORP-84/VYS-SE-2014, vznesené 25.2.2014 za § 360/1,2b TZ; ukončené 5.5.2014 - NPO +ORP -105/SE-SE-2014-väzba. Z priestupkov spáchal 1 x priestupok na úseku BaPCP - vyriešené v blokovom konaní. Ďalšou previerkou na adrese trvalého bydliska bolo zistené, že osoba vedie usporiadaný život, primeraný svojmu sociálnemu zabezpečeniu a svojim pomerom. Z pripojeného spisu OS Senica sp. zn. 3P/55/2020 súd zistil, že bola súdom schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého O. zvýšeným výživným zo sumy 90,- € na sumu 120,- € mesačne a na výživu maloletého V. zvýšeným výživným zo sumy 70,- € na sumu 100,- € mesačne. Otec maloletých detí vyživovaciu povinnosť plní riadne a včas. Z pripojeného spisu OS Senica sp. zn. 2T/58/2014 mal súd preukázané, že otec maloletých detí bol rozsudkom č. k. 2T/58/2014-144 zo dňa 23.6.2014 uznaný vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, keď od presne nezistenej doby v roku 2009 až do 20.2.2014 v C. v rodinnom dome č. XX. sa opakovane vyhrážal fyzickou likvidáciou svojej manželke R. M. so slovami, že jej vykope hrob, nepostaví sa už na nohy, vyhrážal sa pustením plynu v dome a vypálením všetkých, že zrovná dom so zemou a že všetkých pozabíja, jeho konanie sa stupňovalo, pričom dňa 9.2.2014 fyzicky napadol manželku R. M. tak, že ju v kuchyni chytil za plecia a odsotil do kovových držiakov upevnených na stene v dôsledku čoho si udelil spánkovú kosť a dňa 20.2.2014 po príchode do rodinného domu č. XX zobudil maloletých synov O. M. a V. M., vytrhol zo steny router a poškodil počítač patriaci maloletému O. M., pričom keď sa ho maloletý pýtal čo robí, vyhrážal sa mu, že mu podreže krk, čo vzbudilo u R. M. dôvodnú obavu o jej zdravie a život a zdravie a život jej detí, za čo bol súdom odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní päť mesiacov a zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Kolízny opatrovník v správe z prešetrenia pomerov v domácnosti rodičov zo dňa 15.11.2021 odporučil vyhovieť návrhu matky. Svoj návrh odôvodnil predovšetkým vykonaným pohovorom s maloletými deťmi. Maloletý O. uviedol, že svojho otca videl naposledy pred 2-3 rokmi, vtedy sa pohádal s babkou a odvtedy

tam už nechcel ísť. Po hádke od otca hneď spolu s bratom odišli. Vtedy tam prišli ukázať vysvedčenie, dedo dal každému po 5,00 € a babka im ich chcela zobrať, povedala, že to nie sú peniaze pre nich, sú to jej peniaze. Babka nikdy nemala o nich záujem, viac menej jej tam prekážali, babka po nich len kričala. Otec s nimi nikdy netrúvil čas, vždy ich dal len k babke a on išiel preč. Domov chodil až večer. V podstate sa o nich otec nikdy nezaujímal, minulosť chce už nechať za nimi a chce začať žiť život s novým menom. Maloletý V. uviedol, že s otcom nechce mať nič spoločné, lebo nemá o neho ani o brata žiadny záujem. Stará sa o nich manžel matky, toho aj oslovujú „tato“, za ním vždy keď prídu, tak im vyhovie. Stará sa o nich, ako keby to bol ich „biologický“ otec. O. otca ani nezdraví, V. ho pozdraví keď ho náhodou stretne, ale to je tak všetko. Vnímajú ho ako cudzieho človeka, lebo sa vôbec o nich nezaujíma ako žijú, ako sa majú, vôbec nič. Chce sa volať ako matka a jej manžel, tento sa o nich skutočne stará.

8. Na pojednávaní, dňa 10.2.2022 bolo prístupné k pohovoru maloletých. Maloletý O. uviedol, že s otcom bol naposledy v kontakte asi tak pred 3 rokmi u babky, vtedy sa pohádali, odišli odtiaľ a od tej doby ho otec nekontaktoval, nevolal, nepísal. Maloletý O. uviedol, že nemá o otca záujem, keď otec nemá záujem o neho. Manžel mamy mu je viac otcom, žijú ako normálna rodina a rešpektuje ho, lebo sa o neho stará. Chcel by mať rovnaké priezvisko, ako má mamina s tatinom, teda celá rodina. Tatinom je pre neho manžel matky. Súčasné priezvisko mu pripomína to, čo sa stalo v minulosti, všetci o tom vedia. Rodina otca maloletého O. nekontaktuje, ani na narodeniny mu neprišla esemeska. Za posledné tri roky videl otca asi 2 až 3 krát, otec iba mávol, nič viac.

Maloletý V. uviedol, že za posledné tri roky sa s otcom stretol jedenkrát na ulici, iba sa pozdravili. Otec ho nekontaktuje, nevolá mu, nepíše, nedáva darčeky. Teraz žijú ako normálna rodina, mamkin muž sa o nich stará, bráva ich lyžovať, boli aj v Chorvátsku, bol s ním na kikboxe v Poprade, aj do Trnavy prišli za ním. Maloletý V. uviedol, že nechce mať priezvisko po otcovi, lebo tento sa o neho nestará.

9. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 10.3.2022 uviedla, že sa asi pred 3 rokmi bavila s maloletými deťmi o zmene priezviska, maloletý V.D. sa pýtal, či bude mať rovnaké priezvisko ako matka, ktorá sa mala so súčasným manželom brať. Maloletého V. podľa vyjadrenia matky trápi, že nemá rovnaké priezvisko. Ďalej matka uviedla, že maloletý O., po tom čo nastúpil na futbal, dostal prezývku od trénera po svojom otcovi, čo sa mu veľmi nepáčilo a mal z toho zlú skúsenosť, nechcel byť s otcom spájaný cez takú osobnú vec, ako je prezývka. Ďalej matka uviedla, že v škole musí vypisovať rôzne papiere (napr. výlet), maloletý V. má v škole novú učiteľku, ktorej musí vysvetľovať, že mama má iné priezvisko ako on, je to preňho potupné a deti na neho pozerajú ako na ďalšieho z rozvedeného manželstva. Deti majú zlú skúsenosť, keď otec chcel podpáliť staršieho brata, maloletý V. musel navštevovať psychiatricku, pocikával sa. Podľa vyjadrenia matky, s maloletými nikdy nenavštevovala psychologickú pomoc kvôli problémom s priezviskom, podľa jej názoru majú maloleté deti dosť zdravého rozumu, aby sa vedeli vyjadriť, čo chcú. Celé je to o tom, že chce otec škodiť, lebo reálne sa o deti nezaujíma. O tom, či boli deti v škole šikanované kvôli priezvisku M. matka uviedla že nie, resp. že o tom nevie. K otázke vzťahu maloletých detí k otcovi ako rodičovskej autorite uviedla, že nevidí dôvod, prečo by mala deťom diktovať, koho majú ľúbiť, sú to už veľké deti, ktoré majú vlastný názor naopak, otec by sa mal zaujímať o deti, nakoľko sú stále maloleté, t.č. platí len výživné. Matka v závere dodala, že zmena priezviska je v záujme detí, keďže otec sa ani počas pojednávania od začiatku nezačal zaujímať o deti, nenadviazal s nimi kontakt, ani inak neprejavil záujem, čím si maloleté deti urobili vlastný názor. Správanie otca považuje za chovanie naschvál a ďalšie poškodzovanie detí. Poukazovanie na to, že nemal exekúciu na výživné, nemá vplyv na preukázanie jeho záujmu o starostlivosť a výchovu detí.

10. Otec vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 10.3.2022 uviedol, že po podaní návrhu matky na zmenu priezviska sa nepokúsil nadviazať kontakt s deťmi. Keď maloleté deti navštevovali otca každý druhý víkend u neho doma, kupoval im veci, kopačky, zobral ich na predĺžený víkend, to všetko od roku 2014 po prepustení z väzenia až do roku 2018 - kedy sa deti pohádali s babku. Maloletý O. chcel babku udrieť, čomu otec zabránil. Od uvedenej doby okrem výživného sa iným spôsobom o maloleté deti nezaujíma. Keď boli deti u otca, kupoval im veci, mali u otca notebook, na Vianoce im kúpil spoločenskú hru k televízoru. K tomu, prečo sa otec so svojimi maloletými deťmi od roku 2018 nestretával uviedol, že nemal žiadne dôvody. Otec nesúhlasil s návrhom matky a žiadal ho zamietnuť, keďže zmena priezviska je závažný zásah do rodičovských práv a tiež do práv maloletých detí. Otec si plnil a plní svoju vyživovaciu povinnosť, s deťmi sa prestal stretávať v roku 2018 po vyhrotení situácie a zväzil, že nemôže ani deti, ani svojich rodičov vystavovať takýmto situáciám. Podľa otca, matka znevažovala otca pred deťmi a s dlhodobým popieraním jeho výchovy bolo spôsobené, že deti už viac nechceli otca navštevovať. Podľa otca, matka nepreukázala, že by deti v sociálnych kontaktoch trpeli pre používanie

priezviska M., že by pre to museli vyhľadať odbornú pomoc, prípadne či boli predmetom posmeškov alebo šikany. Otec má za to, že zmenou priezviska dôjde k pretrhnutiu ich identity s otcom.

11. Kolízny opatrovník zotrval na svojom stanovisku zo správy z prešetrenia pomerov, najmä s poukazom na vykonaný pohovor s maloletými deťmi.

12. Okresný prokurátor uviedol, že otec na rodičovských právach absolútne rezignoval a plní si len zákonnú povinnosť platenia výživného, aj to len z dôvodu možného trestnoprávneho postihu. Zo strany otca cítiť takzvané niečo za niečo, teda keď deti k otcovi chodili, dostávali. Z toho mu vyplýva, že keďže platí výživné, tak chce aby deti mali jeho priezvisko, to je dôvod otca. Prokurátor tiež uviedol, že matka má v novom manželstve spoločné dieťa, ktoré má rovnaké priezvisko ako rodina a otec spáchal trestný čin voči deťom. Teda otec nejaví záujem o stretnutie a rezignoval na rodičovské práva. Zmena priezviska maloletých detí je v ich vlastnom záujme, keďže maloletí prejavili záujem o zmenu priezviska.

13. Podľa čl. 4 Civilného mimosporového poriadku, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

14. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletých detí.

15. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

16. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúce jeho veku a rozumovej vyspelosti.

17. Podľa § 6 ods. 1, ods. 7 zákona č. 300/1993 Z.z. o mene a priezvisku (ďalej len „Zákon o mene a priezvisku“), zmenu mena alebo zmenu priezviska možno povoliť, najmä ak ide o meno a priezvisko hanlivé alebo ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa. Zmena mena alebo zmena priezviska, na ktorú je potrebné povolenie, sa v matrike vykoná na základe predloženia právoplatného rozhodnutia o zmene mena alebo zmene priezviska.

18. Podľa § 11 ods. 3 písm. a) Zákona o mene a priezvisku, žiadosť o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého podávajú jeho rodičia, ak sú jeho zákonnými zástupcami, ako spoločnú žiadosť. Ak ide o maloletého staršieho ako 15 rokov, musia k žiadosti priložiť jeho písomný súhlas s jeho úradne osvedčeným podpisom. Ak o zmenu mena alebo zmenu priezviska maloletého dieťaťa žiada iba jeden z jeho rodičov, k žiadosti priloží aj písomný súhlas druhého rodiča s jeho úradne osvedčeným podpisom alebo právoplatné rozhodnutie súdu nahrádzajúce jeho súhlas, ak súhlas nedal alebo ak sa súhlas nedal získať.

19. Priezvisko maloletého dieťaťa vyjadruje spolupatričnosť k rodine, z ktorého dôvodu zákonodarca upravuje niektoré osobitné prípady, kedy sa už určené priezvisko dieťaťa zo zákona zmení tak, aby bol tento cieľ čo najlepšie naplnený. V prípade podania žiadosti o zmenu priezviska na správny orgán, je na posúdení tohto orgánu, či zmenu povolí alebo nepovolí. Ide o prípady, ak priezvisko je hanlivé, výstredné alebo smiešne alebo ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa na jeho zmenu. Výnimočne môže súhlas druhého rodiča nahradiť súd v konaní o vyslovení súhlasu so zmenou priezviska maloletého. Musí mať však preukázané, že pre takéto nahradenie súhlasu existujú dôležité dôvody, za ktoré podľa rozhodovacej praxe súdov možno považovať napríklad skutočnosť, že rodič, ktorého priezvisko dieťa nosí, neplní svoje rodičovské povinnosti, dlhodobo nejaví o dieťa skutočný záujem, nestretáva sa s ním, stratil k nemu citové väzby a podobne, takže nie je v záujme dieťaťa prehlbovať pocit spolupatričnosti k tomuto rodičovi. Rozhodnutie súdu v danom prípade musí vždy zohľadňovať najlepší záujem maloletého dieťaťa.

20. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že matka maloletých detí sa znovu vydala a z tohto vzťahu majú spoločné dieťa a majú spoločné priezvisko. V osobnej starostlivosti matky sú aj maloletý O. a maloletý V., ktorí majú priezvisko po otcovi, M.. Výsluchom účastníkov konania a zo správy kolízneho opatrovníka mal súd preukázané, že úlohu otca v živote maloletých O. a V. prevzal terajší manžel matky, žijú v spoločnej domácnosti, a podieľa sa na ich výchove a výžive. Maloleté deti ho rešpektujú, maloletý O. ho oslovuje tatino. K otcovi nemajú maloleté deti vybudovaný vzťah, za posledné tri roky sa nenavštevovali, nekontaktovali, nepísali si, kontakt bol iba na ulici, keďže bývajú v rovnakej dedine a na rovnakej ulici. Otec maloletých detí plní vyživovaciu povinnosť voči maloletým riadne a včas, ale žiadnym iným spôsobom sa na výchove detí nepodieľa. Keďže otec deti nekontaktuje, nepozná ich potreby, záujmy a preto aj citový vzťah nemôže byť medzi nimi na takej úrovni, ako by medzi rodičom a dieťaťom mal byť. K tvrdeniu právnej zástupkyne otca, ktorá poukázala na nesprávny petit návrhu, kde súd nie je oprávnený rozhodovať o zmene priezviska ani túto zmenu schvaľovať súd uvádza, že konanie súdu vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu a súd je povinný zistiť skutočný stav veci a je povinný vykonať aj iné dôkazy, ako navrhli účastníci, ak je to potrebné na zistenie skutočného stavu veci. Súd posudzoval návrh podľa obsahu podania a aj na základe nesprávne sformulovaného petitu dospel k záveru, že návrh matky smeruje k udeleniu súhlasu matke namiesto otca k podaniu žiadosti o zmenu priezviska maloletého O. M., nar. X.X.XXXX a maloletého V. M., nar. XX.XX.XXXX, obom na priezvisko Š.. Aj napriek nesprávnej formulácii petitu je z obsahu návrhu matky zrejme a jasné, čoho sa domáhala.

21. Pri rozhodovaní o návrhu matky súd zvažil, či v danom prípade sú dané závažné dôvody pre zmenu priezviska maloletých detí a či táto zmena je ich záujme. Vzhľadom k výsledkom vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zmenu priezviska maloletých detí je dôvodný a je v záujme maloletých detí. V neposlednom rade je dôležité zdôrazniť, že súd vhodným spôsobom zisťoval aj názor maloletých detí, ktoré so zmenou priezviska súhlasili.

22. Záujem maloletých detí bol v tomto konaní prevýšený právami otca, ktorý o maloleté deti neprejavuje skutočný záujem, nestretáva sa s nimi, nepodieľa sa okrem vyživovacej povinnosti na ich výchove, ani žiadnym iným, vhodným spôsobom nebuduje vzťah rodiča a dieťaťa. Je v záujme maloletých, aby mali priezvisko totožné s ostatnými členmi rodiny, v ktorej žijú a aby mali aj v tomto smere pocit spolupatričnosti.

23. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Senica.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.