

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 6Pc/17/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520202273  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2520202273.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci navrhovateľky: S. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ. Š. XXX/XX, O. N., t.č. Z. Ž. XX, B. a muža, ktorého otcovstvo má byť určené: Š. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. I. V. XXXX/XX, N.Š., o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako navrhovateľka, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, takto

### rozhodol:

I. V časti určenia otcovstva sa konanie **z a s t a v u j e**.

II. Maloletá Y. W., nar. XX.XX.XXXX **s a z v e r u j e** do osobnej starostlivosti matky, s tým že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Otec je povinný **p l a t i ť** na maloletú Y. W. výživné vo výške 60 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Styk otca s maloletou Y. W. **s a n e u p r a v u j e**.

V. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 07.12.2020 v spojení s jeho doplnením doručeným súdu dňa 04.03.2021 domáhala, aby súd určil, že Š. Q. je otcom maloletej Y. W.Č., maloletú zveril do starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť platiť na maloletú výživné vo výške 150 eur mesačne počnúc dňom podania návrhu mesačne vopred najneskôr do 20. dňa v mesiaci. Návrh odôvodnila tým, že v roku 2015 spoznala na sociálnej sieti POKEC Š. Q.M., nar. 24.04.1966 a po ročnej známosti sa im narodila dcéra Y.. Ďalej uviedla, že po oznámení tehotenstva tento odmietol prijať zodpovednosť na zapísanie na matrike ako otec dieťaťa a posielal ju na potrat. Vtedy sa rozišli a ona sa vrátila naspäť do O. N.. Uviedla, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené je majiteľom viacerých osobných áut a vlastníkom osobného účtu vo viacerých bankách, napriek tomu posielal výživné vo výške 20 eur 4 krát ročne po celých 5 rokoch s jej doprosovaním o zaslanie výživného. K návrhu pripojila rodný list maloletej Y..

2. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.05.2021 sa muž, ktorého otcovstvo má byť určené vyjadril k návrhu navrhovateľky. Vo vyjadrení uviedol, že sa zoznámili v roku 2015, ich priateľstvo a začínajúci vzťah bol úprimný, no navrhovateľka ho po narodení dcéry veľmi rýchlo ukončila, pravdepodobne pod vplyvom rodinného prostredia v ktorom vyrastala. Navrhovateľka si nakoniec našla nového priateľa, postupne sa po narodení dieťaťa úplne odcudzili, počas tehotenstva ešte mal v pláne si s navrhovateľkou a dcérou vytvoriť harmonickú a slušnú rodinu a predpokladom toho je vlastné bývanie, v tom čase bolo najdôležitejšie riešenie hypotéky alebo pôžičky s účelom bývania o ktorú

mohol po zamestnaní sa požiadať iba on, pretože navrhovateľka by si ťažko v dohľadnej dobe mohla o pôžičku či úver zažiadať. Uviedol, že bol niekoľkokrát navštíviť dcéru a tiež bola navrhovateľka s dcérou na návšteve u jeho rodiny, dcéra bola pri stretávaní s ním veľmi rada, podľa svojich možností sa jej venoval ak to bolo možné. Po tom ako si navrhovateľka našla nového priateľa sa snažil byť v kontakte s dcérou aspoň prostredníctvom telefonických hovorov a videohovorov, no po čase prestala navrhovateľka dcére tento kontakt umožňovať a dnes sa asi snaží o to, aby sa odcudzili. Uviedol, že boli asi pred 1,5 rokom dohodnutí, že doriešia otcovstvo, no ich kontaktovanie sa kvôli prístupu navrhovateľky prerušilo. Je pochopiteľné, že po ukončení poberania rodičovského príspevku očakávala, že jej asi plne nahradí rodičovský príspevok, uznal, že v poslednej dobe jej nepravidelne prispieval na dcéru, navrhoval navrhovateľke mimosúdnu dohodu o zápise otca dieťaťa do rodného listu, dohodu o prispievaní na dieťa a dohodu o stretávaní sa s dcérou kedykoľvek podľa možností, no navrhovateľka s ničím nesúhlasí a nekomunikuje s ním seriózne. Uviedol, že si je vedomý, že dieťa je jeho, ale návrh na platenie výživného od 100 do 150 eur mesačne na maloletú je pre neho momentálne neprijateľný. Je dlhodobo nezamestnaný od roku 2016, v roku 2018 mal vážny úraz ruky s trvalejšími následkami, ktoré sa začínajú prejavovať a znemožňujú mu dlhodobú fyzickú záťaž a taktiež 1-1,5 roka trvajúce protipandemické opatrenia ovplyvnili značne aj pracovný trh. Navrhol navrhovateľke mimosúdnu dohodu o zápise jeho ako otca dieťaťa do rodného listu. K vyjadreniu pripojil tri potvrdenie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Košice zo dňa 12.05.2021.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 08.07.2021 sa navrhovateľka vyjadrila k vyjadreniu muža, ktorého otcovstvo má byť určené. Vo vyjadrení uviedla, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené ešte pred narodením Y. mal na prvom mieste kamarátov, celodenné návštevy kaviarní a príchody domov v nočných hodinách a následné vyžadovanie uspokojenia jeho sexuálnych túžob, ktoré odmietla a ktoré si aj tak vynútil a vybil jej všetky zuby, bála sa ho udať na políciu. Keď zistila, že je tehotná s Y., tak sa jej znova vyhrážal, že keď si to nedá vziať tak že bude s ňou zle a svoje slová potvrdil aj tým, že ju celou silou hodil na posteľ. Počas celého tehotenstva nekúpil ani jednu vec, ani peniazmi neprispieval na výbavičku, lebo bola z jeho strany nechcená. Keď zistila, že je tehotná odsťahovala sa E. N. X. O. N., kde jej pomáhali rodičia a súrodenci. Počas piatich rokov maloletú navštívil iba pár krát s výhovorkou, že nemá čas a nikdy nič nepriniesol a v čase jej návštevy s maloletou v N. ani tam nejavil záujem o dcéru, ani tam jej nič nekúpil a nedal. Počas piatich rokov jej poslal 20-30 eur pár krát do roka, ale najprv ho musela doprosiť, aby niečo poslal. Po takomto správaní, neplatení peňazí a nejaveniu záujmu zavolať častejšie ako raz za 10 dní sa mu rozhodla obmedziť kontakt. Uviedla, že po úraze ruky pracoval v zahraničí a po troch mesiacoch sa vrátil na Slovensko a tu pracuje v stavebníctve na čierno, bez zmlúv a dohody o pracovnej činnosti, po tom ako od neho pýta peniaze povie, že nemá alebo, že si musí požičať, napriek tomu, že má na účte 33.000 eur, ktoré t.č. vybral z účtu a zatajuje ich pred súdom a je vlastníkom niekoľkých áut, ktoré tiež zakrýva. Uviedla, že dcéra neustále potrebuje nejaké finančné výdavky spojené s prihlasovaním do materskej školy, výbavičky pre dieťa a teraz potrebuje financie na liečbu silného zápalu ucha a liečbu kožného ochorenia M.. Navrhovateľka uviedla, že so svojim mužom má ešte jedno dieťa 15 mesačného syna a jej muž sa stará a nakupuje aj Y., napriek tomu, že nie je jej biologický otec.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.10.2021 navrhovateľka navrhla zmeniť návrh tak, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené má doplatiť výživné na maloletú 3 roky späťne.

5. Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 6Pc/17/2020 - 129 zo dňa 04.11.2021 pripustil zmenu návrhu.

6. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.12.2021 sa muž, ktorého otcovstvo má byť určené vyjadril k vyjadreniu navrhovateľky. Vo vyjadrení uviedol, že súhlasí s tým aby súd určil jeho za otca maloletej Y., súhlasí s tým, aby bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky. Nesúhlasil s tým, aby platil výživné na maloletú 3 roky späťne od podania návrhu vo výške 100 eur mesačne, nakoľko je dlhodobo poberateľom dávky v hmotnej núdzi vo výške 126 eur mesačne, v súčasnej situácii s pandemickými opatreniami, ktoré majú zlý vplyv na chod spoločnosti, je veľmi ťažké sa zamestnať, taktiež už má vysoký vek a pred tromi rokmi mal ťažký úraz s následkami, ktoré sa aj v súčasnej dobe začínajú prejavovať a obmedzujú jeho schopnosť v pracovnom zaťažení. Uviedol, že vyjadrenia navrhovateľky neplnení sľubov o pravidelných príspevkoch výživného z jeho strany nie sú celkom pravdivé, pričom priložil výpisy z účtu o platení výživného. Uviedol, že sumu výživného ako navrhuje navrhovateľka nie je schopný v zmysle vyššie uvedeného uhrádzať. K vyjadreniu priložil potvrdenie o

dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 16.11.2021, lekárske správy zo dňa 29.10.2020 a 14.11.2016, odborný posudok o invalidite zo dňa 11.11.2019, výpisy z účtu a poštové poukazy.

7. Na pojednávaní dňa 10.03.2022 muž, ktorého otcovstvo má byť určené vyhlásil, že je otcom maloletej Y. W.Í., narodenej XX.XX.XXXX v G. z matky S. W.N., nar. XX.XX.XXXX.

X. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie a z návrhu na začatie konania, z rodného listu maloletej Y., z doplnenia návrhu, z vyjadrenia muža, ktorého otcovstvo má byť určené doručeného súdu dňa 18.05.2021, z potvrdení Úradu práce sociálnych vecí a rodiny N. zo dňa 12.05.2021, zo žiadosti navrhovateľky doručenej súdu dňa 21.06.2021, z vyjadrenia navrhovateľky doručeného súdu dňa 08.07.2021, zo žiadosti navrhovateľky doručenej súdu dňa 15.10.2021 a dňa 22.10.2021, z vyjadrenia muža, ktorého otcovstvo má byť určené doručeného súdu dňa 13.12.2021, z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 16.11.2021, z lekárskej správy zo dňa 29.10.2020 a 14.11.2016, z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 21.11.2019, z odborného posudku o invalidite zo dňa 11.11.2019, z výpisov z účtu muža, ktorého otcovstvo má byť určené z poštových poukazov, z lekárskej správy zo dňa 07.03.2022 a z výsluchu účastníkov zistil tento skutkový stav veci.

9. Z rodného listu mal. Y. vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX sa matke S. W., nar. XX.XX.XXXX, narodila dcéra Y. W., otec dieťaťa nebol v rodnom liste uvedený.

10. Z potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny N. zo dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 20.04.2016 a evidencia trvá, a že poberá pomoc hmotnej núdzi vo výške 126,30 eur.

11. Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 16.11.2021 vyplýva, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené je neschopný práce od 16.11.2021.

12. Z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 21.11.2019 vyplýva, že mužovi, ktorého otcovstvo má byť určené Sociálna poisťovňa zamietla žiadosť o invalidný dôchodok.

13. Z odborného posudku o invalidite zo dňa 11.11.2019 vyplýva, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené má mieru poklesu vykonávať zárobkovú činnosť v percentách 30%.

14. Z výpisu z účtu muža, ktorého otcovstvo má byť určené vyplýva, že tento zaslal navrhovateľke výživné na maloletú Y. dňa 04.02.2021 vo výške 25 eur, dňa 02.03.2021 vo výške 20 eur, dňa 13.05.2021 vo výške 50 eur, dňa 06.07.2021 vo výške 20 eur, dňa 24.08.2021 vo výške 25 eur, dňa 13.09.2021 vo výške 30 eur, dňa 11.10.2021 vo výške 30 eur, dňa 19.11.2021 vo výške 50 eur.

15. Z poštových poukazov vyplýva, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené zaslal formou poštového poukazu navrhovateľke výživné na maloletú Y. X. XX.XX.XXXX vo výške 19 eur a dňa 01.06.2019 sumu 20 eur.

16. Z lekárskej správy W. M. X. zo dňa 07.03.2022 vyplýva, že maloletá Y. je dlhodobo v liečbe kožnej ambulancie a pre chronické kožné ochorenie a vzhľadom na lokálny nález je potrebné pravidelné denné ošetrovanie, čím vznikajú zvýšené náklady na starostlivosť.

17. Zo súhlasného vyjadrenia rodičov o otcovstve zo dňa 10.03.2022 vyplýva, že navrhovateľka a muž, ktorého otcovstvo má byť určené súhlasne vyhlásili, že otcom maloletej Y. W., nar. XX.XX.XXXX je Š.G. Q., nar. XX.XX.XXXX.

18. Z výpovede navrhovateľky vyplýva, že na návrhu v celom rozsahu trvá, žiada, aby bola maloletá zverená do jej starostlivosti, aby bol otec zaviazaný výživným 150 eur mesačne späťne za tri roky s tým, že styk otca s maloletou nenavrhol upraviť. Ďalej bolo z výpovede zistené, že býva spolu s svojim manželom, mal. Y. a mal. synom, ktorý má 2 roky v spoločnej domácnosti v podnájme, momentálne je na materskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 320 eur, iný príjem nemá, majetok väčšej hodnoty nevlastní, manžel je zamestnaný a jeho príjem je 700 eur plus poberá invalidný dôchodok vo výške 196 eur, nájom spolu s energiami predstavuje čiastku 380 eur. Mal. Y. má 6 rokov, navštevuje MŠ a keďže sa jej zhoršuje ochorenie psoriáza vo vlasoch a na čele má zvýšené výdavky na výživu spojené

s úhradou liekov a mastí a navyše bude s ňou musieť absolvovať liečebný pobyt. Okrem toho mal. rastie, potrebuje jesť, potrebuje hračky, oblečenie, pôjde do školy. V škôlke hradí obedy, niekedy, keď pekne poprosí otca, tak obedy v škôlke zaplatí on. Bolo tomu tak vo februári, keď zaplatil 7 eur. Mesačné výdavky na potreby mal. Y. predstavujú čiastku 120 až 130 eur. Otec posielal v minulosti výživné, niekedy každý mesiac, niekedy nepravidelne a to rôzne sumy - 20, 30 aj 50 eur.

19. Z výpovede muža, ktorého otcovstvo má byť určené vyplýva, že súhlasí s tým, aby bol zapísaný ako otec dieťaťa v jej rodnom liste, keďže svoje otcovstvo uznáva, súhlasí, aby bola mal. zverená do osobnej starostlivosti matky, nesúhlasí však s výškou navrhnutého výživného, je ochotný platiť mesačne čiastku 50-60 eur. Navrhol výšku výživného určiť od teraz a nie späť a to s ohľadom na jeho finančnú situáciu. Z výpovede bola ďalej zistené, že navrhuje výživné vo výške 60 eur mesačne, pretože vyššia suma je pre neho likvidačná, keďže je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce a poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 126 eur, rád by sa zamestnal, ale na východe je to problém, doteraz nemal žiadnu ponuku z úradu práce, pričom sa snaží nájsť si zamestnanie aj aktívne prostredníctvom agenta. Keďže mal ťažký úraz ruky, rok ani nemohol uvažovať o zamestnaní, kde by vykonával manuálnu prácu, býva s rodičmi v ich 4-izbovom byte, obaja rodičia sú invalidní a on sa o nich stará. Na domácnosť prispieva ako sa mu dá, väčšinou sumou 30 eur. Platí si mobilný telefón. V súvislosti s písomným podaním matky o tom, že si mal vybrať nejaké vysoké čiastky zo sporiteľne uviedol, že v sporiteľni nikdy žiaden účet nemal a teda ani nikdy žiaden výber neurobil a svedok, ktorého navrhla matka je pochybná osoba. Chce sa stretávať so svojou dcérou, avšak po dohode s jej matkou, preto navrhuje úpravu styku s dieťaťom neupravovať.

20. Z vyjadrenia kolízneho opatrovníka na pojednávaní vyplýva, že tento navrhol zveriť maloletú do starostlivosti matky a otca zaviazat' primeraným výživným podľa veku a potrieb dieťaťa a schopností a možností rodičov, resp. povinného otca.

21. Podľa § 84 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“), otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu..

22. Podľa § 90 zákona o rodine, ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením oboch rodičov.

23. Podľa § 91 ods. 1, 2 zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov. (2) Súhlasné vyhlásenie rodičov musí byť urobené pred matričným úradom alebo pred súdom.

24. Podľa § 109 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), ak počas konania o určenie otcovstva dôjde k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov alebo k osvojeniu dieťaťa, súd konanie zastaví.

25. Podľa § 110 CMP, s konaním o určenie otcovstva je spojené konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého.

26. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

27. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

28. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

31. Podľa § 65 ods. 1 zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

32. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

33. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

34. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

35. Súd v prvom rade posudzoval, či je dôvodné pokračovanie v konaní o určenie otcovstva. Zistil pritom, že v priebehu konania došlo k určeniu otcovstva k maloletej Y. súhlasným vyhlásením rodičov. Muž, ktorého otcovstvo malo byť určené je teda v zmysle § 91 ods. 1 zákona o rodine otcom maloletej Y.. S poukazom na § 109 CMP súd vzhľadom k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov konanie o určenie otcovstva zastavil.

36. S konaním o určenie otcovstva je zo zákona spojené aj konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého dieťaťa. V tejto časti nebol dôvod na zastavenie konania. Ide o časť predmetu konania, v ktorej súd mohol konanie začať aj bez návrhu. Zastavenie konania v časti o určenie otcovstva nie je prekážkou pokračovania v konaní o úprave rodičovských práv a povinností, ani o vyživovacej povinnosti, ak je dôvod, aby tieto konania prebiehali hoci aj bez návrhu.

37. Súd z výpovede navrhovateľky zistil, že s otcom maloletej nebývajú v spoločnej domácnosti. Otec maloletej na jej výživu prispieva a javí o ňu záujem.

38. Keďže sa rodičia maloletej na úprave rodičovských práv a povinností k maloletej nedohodli (neuzatvorili dohodu), v súlade s § 36 ods. 1 zákona o rodine je potrebné, aby rozhodol súd. Súd pritom vychádzal zo skutočnosti, že maloletá Y. je v súčasnosti v osobnej starostlivosti matky, pričom v jej starostlivosti o ňu neboli zistené žiadne nedostatky. Preto nie je dôvod, aby jej starostlivosť o maloletú Y. aj naďalej nepokračovala, pričom otec so zverením do starostlivosti matky súhlasil. Z uvedeného dôvodu súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok.

39. Styk otca s maloletou žiaden z účastníkov nenavrhol upraviť, preto súd rozhodol, že styk otca s maloletou Y. neupravuje.

40. S poukazom na § 62 a nasl. zákona o rodine súd rozhodol aj o vyživovacej povinnosti otca k maloletej Y.. Súd uvádza, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 zákona o rodine). Konkrétna výška výživného je ovplyvňovaná faktormi jednak na strane oprávneného, jednak na strane povinného. Na strane oprávneného dieťaťa je potrebné skúmať jeho skutočné odôvodnené potreby s ohľadom na zákonnú mieru povinnosti rodiča, ktorá je daná tým, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Oprávnené potreby nezahŕňajú

iba stravovanie, ale sú dané širšie, jednak potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými, kultúrnymi, a závisia predovšetkým od veku, zdravotného stavu, schopnosti živiť sa sám, schopnosti starať sa o seba a pod.. Na strane oprávneného sa tiež skúmajú jeho schopnosti, možnosti a majetkové pomery, existencia a počet iných osôb povinných poskytovať výživu a ich schopnosti, možnosti a majetkové pomery, počet nimi vyživovaných osôb, a výška takéhoto výživného. Na strane povinného rodiča je nevyhnutné prihliadnuť na okruh osôb, ktoré sú povinné poskytovať výživné dieťaťu a výšku a spôsob už poskytovaných plnení, kde je potrebné zohľadniť tiež starostlivosť o dieťa a jeho domácnosť. Na strane povinného sa prihliada najmä na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ale i na jeho možnosti, teda na to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, zručnosti, pracovné skúsenosti i situáciu na trhu práce. Okrem toho je potrebné vždy vyhodnotiť i majetkové pomery oboch povinných rodičov. Táto kategória zahŕňa jednak majetok rodičov a jednak ich životný štandard, ktorým sa navonok prezentujú. Okrem uvedeného na strane povinného rodiča je vždy potrebné prihliadnuť k počtu, druhu, výške a dôvodnosti iných vyživovacích povinností.

41. Súd uvádza, že otec si vyživovaciu povinnosť doteraz plnil aj keď nepravidelne a vo výške zodpovedajúcej jeho možnostiam. Súd skúmal možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov maloletej a odôvodnené potreby maloletej. Zistil pritom, že možnostiam, schopnostiam a majetkovým pomerom otca zodpovedá výživné vo výške 60 eur, keď sám túto výšku navrhol. Zároveň takto určené výživné bude postačovať na uspokojenie súčasných potrieb maloletej. Maloletá ešte nie je v školskom veku, podľa vyjadrenia matky má zvýšené nároky v súvislosti so zdravotným stavom spojené s úhradou liekov a mastí a navyše bude s ňou matka musieť absolvovať liečebný pobyt, nakoľko má ochorenie psoriáza vo vlasoch a na čele. Matka maloletej má v súčasnosti príjmy len z rodičovského príspevku 320 eur. Matka má ešte jedno dieťa so svojim manželom, ktorý má 2 roky a vzhľadom k veku maloletého sa o neho musí sústavne starať a nemôže si objektívne nájsť zamestnanie. Navrhovateľka býva so svojim manželom, mal. Y. a mal. synom v spoločnej domácnosti v podnájme, manžel je zamestnaný a jeho príjem je 700 eur, pričom poberá ešte invalidný dôchodok vo výške 196 eur. Súd má preukázané, že mesačné výdavky na potreby mal. Y. predstavujú čiastku vo výške 120 až 130 eur.

42. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že muž, ktorého otcovstvo má byť určené (otec) nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť a zároveň že jeho príjmy, ktoré je schopný dosiahnuť, sú vo výške 126 eur mesačne. Súd má preukázané, že je od 20.04.2016 doteraz vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 126,30 eur. Muž, ktorého otcovstvo má byť určené má mieru poklesu vykonávať zárobkovú činnosť v percentách 30%. Súd má preukázané, že býva v s rodičmi v ich 4-izbovom byte, pričom obaja rodičia sú invalidní a stará sa o nich, na domácnosť prispieva sumou 30 eur mesačne. Súd preto pri jeho príjmoch vychádzal zo sumy 126,30 eur mesačne. Z tejto sumy je podľa názoru súdu otec objektívne schopný na vyživovaciu povinnosť vyčleniť najmenej 20 - 25%, čo je 25,26 eur až 31,58 eur. Nakoľko otec sám navrhol uložiť mu vyživovaciu povinnosť vo výške 60 eur mesačne, súd považuje túto výšku za primeranú zárobkovým možnostiam a schopnostiam otca, ako aj nákladom na maloletú a v takej výške mu aj vyživovaciu povinnosť uložil. Účinnosť vyživovacej povinnosti otca súd určil od právoplatnosti tohto rozsudku, nakoľko má preukázané, že tento si minimálne v roku 2021 plnil svoju vyživovaciu povinnosť, keď platil výživné v rozsahu 20 až 50 eur mesačne. Súd by mohol určiť výživné aj spätne, keďže ide o vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, avšak len ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré však v konaní preukázané neboli, preto súd nepostupoval podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine. Splatnosť výživného súd určil vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, pričom otec bude povinný platiť ho k rukám matky maloletej Y..

43. Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

44. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko dôvody pre iné rozhodnutie o náhrade trov konania v danej veci nezistil.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.