

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: 19C/15/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117211316  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lýdia Oros Nemešová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7117211316.14

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou JUDr. Lýdiou Oros Nemešovou v spore žalobcu: Správcovské bytové družstvo IV Košice, so sídlom Levočská 3, Košice, IČO: 00 216 666, zastúpený JUDr. Tibor Sásfai, advokát so sídlom Fejova 4, 040 01 Košice, proti žalovanému: Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, Košice, IČO: 36 570 460, zastúpená ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom Rázusova 1, Košice, IČO: 36 588 725, o zaplatenie 32.696,56 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému p r i z n á v a voči žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodní žalobcovia 1./A. B., nar. XX.X.XXXX, 2./ C. B., nar. XX.X.XXXX, 3./ D. B., nar. XX.X.XXXX, 4./ C. E., nar. XX.XX.XXXX, 5./ F. G. A., G., nar. XX.X.XXXX, 6./ F. C. B., nar. XX.X.XXXX, 7./ H. B., nar. XX.X.XXXX, 8./ G. G., nar. XX.X.XXXX, 9./ D. G., nar. X.X.XXXX, 10./ G. F. A., nar. X.X.XXXX, 11./ G. A., nar. XX.X.XXXX, 12./ G. I., nar. X.X.XXXX, 13./ J. I., nar. XX.X.XXXX, 14./ F. K. L., nar. XX.X.XXXX, 15./ I. G., nar. X.X.XXXX, 16./ F. C. G., nar. XX.XX.XXXX, 17./ B. M., nar. X.XX.XXXX, 18./ G. D. G., nar. XX.X.XXXX, 19./ I. A., nar. XX.X.XXXX, 20./ C. A., nar. XX.X.XXXX, 21./ N. O., nar. X.X.XXXX, 22./ P. Q., nar. XX.X.XXXX, 23./ R. G., nar. XX.X.XXXX, 24./ I. R., nar. XX.X.XXXX, 25./ C. S., nar. X.X.XXXX, 26./ G. J. J., nar. XX.X.XXXX, 27./ B. T., nar. XX.X.XXXX, 28./ R. T., nar. XX.XX.XXXX, 29./ U. L., nar. XX.X.XXXX, 30./ G. G., nar. XX.X.XXXX, 31./ V. G., nar. XX.X.XXXX, 32./ F. G., nar. X.X.XXXX, 33. T. I., nar. XX.XX.XXXX, 34./ F. P. P., nar. XX.X.XXXX, 35./ F. G. P., nar. XX.X.XXXX, 36./ F. B. B., nar. X.X.XXXX, 37./ C. L. T., nar. XX.X.XXXX, 38./ G. B. B., nar. X.X.XXXX, 39./ F. M. G., nar. XX.X.XXXX, 40./ L. G., nar. X.X.XXXX, 41./ K. V., nar. XX.X.XXXX, 42./ J. V., nar. XX.XX.XXXX, 43./ G. K. V., nar. XX.X.XXXX, 44./ G. V., nar. XX.XX.XXXX, 45./ F. G. P., nar. XX.X.XXXX, 46./ D. O. D., nar. X.X.XXXX, 47./ F. G. B., nar. XX.XX.XXXX, 48./ F. O. U., nar. XX.X.XXXX, 49. H. O., nar. X.XX.XXXX, 50./ I. P., nar. XX.X.XXXX, 51./ H. P., nar. XX.X.XXXX, 52./ L. G., nar. XX.XX.XXXX, 53./ G. G., nar. X.X.XXXX, 54./ H. B., nar. XX.X.XXXX, 55./ C. P., nar. X.XX.XXXX, 56./ C. R., nar. XX.X.XXXX, 57./ H. R., nar. X.X.XXXX, 58./ F. H. L., nar. XX.XX.XXXX, 59./ E. J. F., nar. XX.XX.XXXX, 60./ G. J., nar. XX.X.XXXX, 61./ C. B., nar. XX.X.XXXX, 62./ I. D., nar. XX.X.XXXX, 63./ H. P., nar. XX.X.XXXX, 64./ D. P., nar. XX.X.XXXX, 65./ I. A., nar. XX.X.XXXX, 66./ C. A., nar. XX.X.XXXX, 67./ C. P., nar. X.X.XXXX, 68./ Q. T., nar. XX.X.XXXX, 69./ C. B., nar. XX.X.XXXX, 70./ D. E., nar. XX.XX.XXXX, 71./ G. S., nar. XX.XX.XXXX, 72./ L. L., nar. XX.X.XXXX, 73./ G. W. T., nar. X.X.XXXX, 74./ G. H. T., nar. XX.X.XXXX, 75./ X. C., nar. XX.XX.XXXX, 76./ P. N. A., nar. XX.X.XXXX, 77./ G. O. O., nar. XX.XX.XXXX, 78./ G. N. O., nar. XX.X.XXXX, 79./ N. J., nar. XX.X.XXXX, 80./ V. T., nar. XX.X.XXXX, 81./ L. I., nar. X.X.XXXX, 82./ G.

N. J., nar. XX.X.XXXX, 83./ F. F. O., Q., nar. XX.X.XXXX, 84./ G. Y. O., nar. XX.X.XXXX, 85./ F. G. C., nar. XX.X.XXXX, 86./ B. I., nar. XX.XX.XXXX, 87./ M. U., nar. XX.X.XXXX, 88./ F. V. U., nar. X.X.XXXX, 89./ G. I., nar. XX.X.XXXX, 90./ I. T., nar. X.X.XXXX, 91./ G. T., nar. XX.X.XXXX, 92./ B. C. O., nar. X.X.XXXX, 93./ F. T. U., nar. XX.X.XXXX, 94./ C. U., nar. XX.X.XXXX, 95./ G. G., nar. X.X.XXXX, 96./ J. G., nar. XX.XX.XXXX, 97./ P. N. L., nar. XX.X.XXXX, 98./ U. A., nar. X.X.XXXX, 99./ F. L., nar. X.X.XXXX, 100./ L. T., nar. XX.X.XXXX, 101./ G. G. T., nar. XX.XX.XXXX, 102./ F. G. K., nar. XX.XX.XXXX, 103./ F. C. G., nar. XX.X.XXXX, 104./ N. V., nar. XX.X.XXXX, 105./ H. B., nar. XX.X.XXXX, 106./ C. O., nar. XX.X.XXXX, 107./ F. V., nar. XX.X.XXXX, 108./ J. V., nar. XX.X.XXXX, 109./ T. J., nar. X.X.XXXX, 110./ E. U., nar. X.X.XXXX, 111./ C. U., nar. XX.XX.XXXX, 112./ F. H. D., nar. XX.X.XXXX, 113./ F. C. T., nar. XX.X.XXXX, 114./ L. T., nar. XX.X.XXXX, 115./ M. T., nar. XX.X.XXXX, 116./ F. P. O., nar. XX.XX.XXXX, 117./ N. O., nar. XX.X.XXXX, 118./ C. P., nar. XX.XX.XXXX, 119./ N. T., nar. XX.X.XXXX, 120./ G. T., nar. XX.X.XXXX, 121./ G. K., nar. XX.XX.XXXX, 122./ G. K., nar. XX.X.XXXX, 123./ I. I., nar. XX.X.XXXX, 124./ F. T. T., nar. XX.X.XXXX, 125./ N. E., nar. XX.XX.XXXX, 126./ V. T., nar. X.XX.XXXX, 127./ F. C. O., P., nar. XX.XX.XXXX, 128./ F. V. O. P., nar. X.X.XXXX, 129./ C. T., nar. X.XX.XXXX, 130./ G. T., nar. XX.X.XXXX, 131./ C. T., nar. XX.X.XXXX, 132./ G. B., nar. X.XX.XXXX, 133./ R. B., nar. XX.XX.XXXX, 134. V. V., nar. XX.X.XXXX, 135./ G. R., nar. X.X.XXXX, 136./ D. R., nar. XX.X.XXXX, 137./ G. T., nar. XX.X.XXXX, 138./ B. O. T., nar. XX.XX.XXXX, 139./ M. G., nar. XX.X.XXXX, 140./ J. G., nar. X.XX.XXXX, 141./ F. H. I., nar. XX.XX.XXXX, 142./ G. V. I., nar. XX.X.XXXX, 143./ H. U., nar. XX.X.XXXX, 144./ N. U., nar. X.X.XXXX, 145./ I. Z., nar. XX.XX.XXXX, 146./ F. G., nar. XX.X.XXXX, 147./ F. N. M., nar. XX.XX.XXXX, 148./ R. I., nar. XX.X.XXXX, 149./ G. B. U., nar. XX.XX.XXXX, 150./ F. U., nar. XX.X.XXXX, 151./ V. K., nar. XX.X.XXXX, 152./ E. U., nar. X.X.XXXX, 153./ G. N. U., nar. XX.X.XXXX, 154./ F. C. T., nar. XX.XX.XXXX, 155./ L. T., nar. XX.XX.XXXX, 156./ G. R., nar. XX.X.XXXX, 157./ G. B., nar. XX.X.XXXX, 158./ L. M., nar. X.X.XXXX, 159./ G. B. U., nar. XX.XX.XXXX, 160./ F. U., nar. XX.X.XXXX, 161./ G. [, nar. XX.XX.XXXX, 162./ G. A., nar. XX.XX.XXXX, 163./ F. G. U., nar. XX.XX.XXXX, 164./ F. A. O., nar. X.XX.XXXX, 165./ G. C. O., nar. X.X.XXXX, 166./ J. J., nar. XX.XX.XXXX, 167./ C. P., nar. XX.X.XXXX, 168./ L. P., nar. XX.X.XXXX, 169./ H. S., nar. X.X.XXXX, 170./ G. S., nar. X.X.XXXX, 171./ F. G. U., nar. XX.X.XXXX, 172./ B. U., nar. XX.XX.XXXX, 173./ G. A., nar. XX.X.XXXX, 174./ R. J., nar. XX.XX.XXXX, 175./ \. E., nar. XX.X.XXXX, 176./ F. N. I., 177./ F. I. G., 178./ C. G., 179./ G. I. V., 180./ H. G., nar. XX.X.XXXX, 181./ G. I. R., nar. XX.X.XXXX, 182./ L. O. R., nar. XX.X.XXXX, 183./ G. H. C., nar. X.X.XXXX, 184./ C. M., nar. X.X.XXXX, 185./ G. O. B., nar. XX.X.XXXX, 186./ G. V., nar. XX.X.XXXX, 187./ P. L. V., nar. XX.X.XXXX, 188./ J. S., nar. XX.X.XXXX, 189./ M. S., nar. XX.XX.XXXX, 190./ G. I. R., nar. XX.X.XXXX, 191./ G. B. R., nar. X.X.XXXX, 192./ C. U., nar. X.X.XXXX, 193./ P. B., nar. XX.X.XXXX, 194./ C. T., nar. X.X.XXXX, 195./ H. T., nar. XX.X.XXXX, 196./ H. T., nar. X.X.XXXX, 197./ F. U., nar. XX.X.XXXX, 198./ G. G. B., nar. XX.X.XXXX, 199./ F. R. O., nar. XX.X.XXXX, 200./ H. O., nar. XX.XX.XXXX, 201./ G. C., nar. X.XX.XXXX, 202./ H. P., nar. XX.X.XXXX, 203./ G. D. U., nar. X.XX.XXXX, 204./ F. U., nar. XX.X.XXXX, 205./ D. U., nar. X.X.XXXX, 206./ R. H. U., nar. X.XX.XXXX, 207./ F. H. M., nar. XX.X.XXXX, 208./ F. H. M., nar. XX.XX.XXXX, 209./ I. V., nar. XX.X.XXXX, 210./ C. L., nar. X.XX.XXXX, 211./ C. K., nar. XX.X.XXXX, 212./ N. K., nar. X.X.XXXX, 213./ Správcovské bytové družstvo IV Košice, so sídlom Levočská 3, Košice, IČO: 00 216 666, žalobou doručenu súdu dňa 19.4.2017 žiadali súd, aby zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť im spoločne a nerozdielne sumu 32.696,56 Eur s 5,05 % úrokom z omeškania ročne odo dňa 30.5.2015 do zaplatenia a súčasne zaviazal žalovaného k povinnosti nahradiť im trovy konania, eventuálne, aby zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť istinu 32.696,56 Eur spolu s uplatneným príslušenstvom len žalobcovi v 213. rade.

2. Žalobu pôvodní žalobcovia v 1. až 212. rade a žalobca v 213. rade Správcovské bytové družstvo IV Košice odôvodnili najmä tými skutočnosťami, že žalovaný vlastníkom bytových a nebytových priestorov v bytovom dome Južná trieda 20, 22, 24 Košice faktúrou č. 2010003227 zo dňa 31.3.2015 vyfakturoval vodné a stočné v úhrnnej výške 59.474,15 Eur (z toho vodné v žalovanej čiastke 32.696,56 Eur), ktorú prostredníctvom správcu (žalobcu v 213. rade) uhradili zo svojho účtu dňa 21.4.2015 napriek tomu, že nárok žalovaného neuznávajú a napriek tomu, že faktúru reklamovali s tým, že reklamácia nemá odkladný účinok na splatnosť faktúry. Predmetom fakturácie a tiež reklamácie bol odber vody - únik studenej pitnej vody na Južnej triede 20 - 22 - 24, ktorý zaregistrovali už v 1. štvrtroku 2015 tým, že došlo k náhlemu poklesu tlaku vody v dome. Na základe toho správca začal zisťovať príčiny poklesu a lokalizovať prípadný únik tiež s pracovníkmi žalovaného a bolo zistené, že príčina poklesu tlaku spočíva v úniku vody v odbočke potrubia - prípojke pre výmenníkovú stanicu, ktorá je umiestnená v bytovom dome a bola desiatky rokov mimo prevádzky, a o existencii ktorej správca nemal vedomosť. Dohľadom v archívnych dokumentoch správca zistil, že výstavba tejto prípojky nebola súčasťou výstavby bytového domu, táto prípojka nie je majetok vlastníkov bytov v bytovom dome, vlastníci bytov preto nemali

povinnosť vykonávať jej údržbu a nemôžu byť zodpovední za jej technický stav. Aktuálny majiteľ prípojky, resp. jej majiteľ v minulosti im nie je známy. Závalu na odbočke - prípojke pre kotolňu odstránila vodárenská spoločnosť na svoje náklady tak, že prípojku pre kotolňu v dome odpojila. Sú názoru, že za únik vody v prípojke, ktorá nie je majetkom vlastníkov, vlastníci nenesú žiadnu zodpovednosť, a preto nie je správne, aby náklady spojené s únikom znášali v plnom rozsahu. Napriek uvedenej skutočnosti náklady spojené s únikom vody žalovaný vyfakturoval vlastníkom bytov, nakoľko predmetná odbočka sa nachádza až za fakturačným vodomermom, a keďže podľa všeobecných obchodných podmienok vodárenskej spoločnosti reklamácia nemá odkladný účinok pre uhradenie faktúry, faktúra bola nimi uhradená. Sú teda názoru, že nedôvodne bol fakturovaný odber vody (tiež stočné, ktoré je uplatnené v inom súdnom konaní). Uviedli, že si svoj nárok uplatňujú titulom bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť na strane žalovaného v uplatnenej čiastke, hoc uvedenou právnou kvalifikáciou súd nie je viazaný.

V rámci prostriedkov procesného útoku predložili do konania listinné dôkazy: faktúru č. 2010003227 zo dňa 31.3.2015, výpis z podnikateľského účtu žalobcu v 213. rade zo dňa 21.4.2015, reklamáciu faktúry zo dňa 29.4.2015, odpoveď žalovaného na reklamáciu zo dňa 29.5.2015 a navrhli vykonať ohliadku miesta úniku, vypočuť svedkov F. G. S., C. J., NOVAK IMRICH s.r.o., ktorí boli osobne prítomní pri zistení a odstraňovaní porúch na vodovodnom vedení.

3. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 14.11.2017 žiadal žalobu zamietnuť. Poukázal, že nie je medzi stranami sporné, že pri odpočte meradla č. 100117248 vykonanom 20.3.2015 bol zistený nameraný odber 46 043 m<sup>3</sup>, sporné nie je ani to, že k úniku vody došlo za vodomermom a nakoniec ani to, že mu fakturované vodné bolo zaplatené. Podľa žalovaného nie je totiž pre vec významné z akých dôvodov neudržiaval žalobca v 213. rade Správcovské bytové družstvo IV Košice odbočku v riadnom technickom stave, ani to, kto je jej vlastníkom a nakoniec ani to, kam voda z poruchy odtiekla. Má za to, že za odber vody z verejného vodovodu je povinný platiť odberateľ vlastníkom verejného vodovodu vodné. Vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m<sup>3</sup> vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom a množstvom odobratej pitnej vody. Podľa ust. § 28 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. V tomto nie je sporné, že do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom dodal také množstvo vody, aké bolo fakturované. Rovnako žalovaný poukázal na skutočnosť, že žalobca v 213. rade Správcovské bytové družstvo IV Košice je špecializovaným subjektom zaoberajúcim sa správou bytových domov, ktorý je povinný postupovať pri správe s odbornou starostlivosťou, a preto bolo jeho povinnosťou vykonať v bytovom dome takéto opatrenia, aby k úniku vody za vodomermom nedošlo, bez ohľadu na to, z akých dôvodov si správca v minulosti neozrejmal rozsah a smerovanie vedení. Žalovaný ďalej uviedol, že pokiaľ žalobcom vznikla v dôsledku úniku vody pre poruchu za vodomermom škoda, môže to odôvodňovať uplatnenie náhrady škody voči ich správcovi.

V rámci prostriedkov procesnej obrany žalovaný do konania predložil Zmluvu o dodávke vody a odvádzaní odpadových vôd č. 30/90 zo dňa 4.12.1990 vrátane jej dodatkov, faktúru č. 2010003227 zo dňa 31.3.2015 s prehľadom spotreby, vyhotovenú fotodokumentáciu.

4. Z písomných podaní právnych predchodcov žalobcu a žalobcu v 213. rade Správcovské bytové družstvo IV Košice zo dňa 12.2.2018 (čl. 131 spisu) a zo dňa 25.4.2019 (čl. 254 spisu) vyplýva, že títo považujú za neprijateľné, pokiaľ ako spotrebitelia zaplatili dodávku a odber vody, ktorú v skutočnosti nikdy neodobrali, ani jej prípadný únik na svojej prípojke do domu nezistili, pričom v tejto súvislosti poukázali na nimi predložený znalecký posudok zo dňa 31.12.2018 podaný Technickou univerzitou v Košiciach, v zmysle záverov ktorého za vodomermom - meradlom č. 100117248 na odbočke z vodovodnej prípojky do domu žalobcov bolo umiestnené meradlo s výrobným číslom XXXXXXX-XX, za ktorým je prípojka pre výmenníkovú stanicu č. OST 701, a teda že k úniku vody došlo za týmto meradlom na predmetnej prípojke z dôvodov nedemontovania meradla, nezaslepenia neužívanej prípojky na OST 701, ktorá ostala pod tlakom a vzhľadom na vek 50 rokov na hranici životnosti došlo k jej poškodeniu, pričom v tejto súvislosti navrhli od žalovaného vyžiadať z archívu, kto a komu na základe stavu na meradle účtoval dodávky na odber vody, najmä v roku 1973 do OST 701, kto meradlo spravoval, podľa ktorého bola dodávka účtovaná a komu patrila prípojka - kto bol odberateľom (komu bolo vodné fakturované). Vyjadrili názor, že hoci sa žalovaný bráni vznikom práva na vodné naplnením ust. § 28 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z. z., a teda podľa žalovaného nie je relevantné, že až za prvým vodomermom nastala porucha, mali za to, že názor žalovaného je akceptovateľný len po tú mieru, ak nie je jednoznačne preukázaný opak. Pokiaľ bez pochybností za vodomerm - meradlo zodpovedá dodávateľ vody, ktorého je vlastníctvom a ten je povinný pri ukončení dodávok vody meradlo demontovať a s

upozornením na vlastníka prípojky - odberateľa, mala byť takáto prípojka zaslepená, znefunkčnená, bez toku vody. Uviedli, že vlastníak bytového domu, v súčasnosti vlastníci bytov a nebytových priestorov o takomto skutkovom stave nevedeli, neboli nikdy naň upozornení a ani sa dozvedieť nemohli. Hoci na meradle č. 100117248 bol zistený stav prietoku množstva vody, bolo by v rozpore prinajmenšom s dobrými mravmi, ak po preukázaní úniku vody bez ich zodpovednosti, jej množstva, mali zaplatiť za vodu, ktorú preukázateľne neodobrali a jej únik mimo ich prípojky nezavinili a nemohli ani žiadnym spôsobom ovplyvniť. Pokiaľ boli nútení zaplatiť pod hrozbou odstavenia dodávky vody aj za jednoznačne neodobratú vodu, došlo na strane žalovaného k bezdôvodnému obohateniu za plnenie bez právneho dôvodu (za odobratú vodu).

5. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 5.7.2018 trval na svojej právnej argumentácii, že voda sa považuje za dodanú odberateľovi jej pretečením vodomermom a námietky odberateľa spočívajúce v tom, že nárok na vodné nevznikol, ak odberateľom voda nebola spotrebovaná v dôsledku poruchy za meradlom nie sú relevantné (dôvod prietoku vody cez meradlo nie je relevantný) a nemôžu ovplyvniť nárok dodávateľa na vodné, a to aj preto, že za stav vodovodnej prípojky za meradlom zodpovedá odberateľ. Poukázal na to, že v danom prípade nie je sporné, že pri odpočte bol zistený odber 46 043 m<sup>3</sup> a ani to, že k úniku vody došlo za vodomermom. Vo vyjadrení zo dňa 13.5.2019 k predloženému znaleckému posudku uviedol, že ako vyplýva z predloženého súkromného znaleckého posudku úlohou znalca malo byť skúmanie vlastníckych práv a zodpovednosti za prevádzku a údržbu potrubia za fakturačným vodomermom, skúmanie príčiny a zavinenia úniku vody a vyčíslenia množstva uniknutej vody. Poukázal na skutočnosť, že skúmanie vlastníckych práv, zodpovednosti za prevádzku potrubia a zavinenie úniku vody sú otázkami právnymi, ktorými sa znalci zaoberať nepatria. Napriek tomu znalec v záveroch posudku ustalauje zodpovednosť za odstavenie vetvy vybudovanej okolo roku 1968 ako zodpovednosť vlastníka/správcu „pokračujúcej“ prípojky, pričom vlastnícke právo, resp. užívacie právo k nej nezistil a nezistil ani vlastníka vodomermu, platiteľa a prijímateľa za vodu cez vetvu. Má za to, že aj samotný znalec sa stotožňuje so skutočnosťou, že k úniku vody došlo za fakturačným meradlom. Potvrdzujú to i fotografie miesta napojenia vetvy, z ktorej malo podľa názoru znalca v jej bližšie neurčenom mieste dôjsť k úniku. Pokiaľ znalec zaradil do posudku technické správy, resp. ich časti, ktoré sa podľa jeho názoru majú týkať vetvy vedúcej z bytového domu ďalej (obr. č. 2, 4), resp. časti výkresov (obr. č. 7, 8), už z nich je zrejmé, že vetva, o ktorej znalec uvádza, že na nej došlo k úniku bola vybudovaná po roku 1968, pričom išlo o vetvu zosilovacej stanice a kotolňu stavby 3 x 144 bytových jednotiek Tr. Sov. armády (t.j. aj pre sporný bytový dom).

Z uvedeného je zrejmé, že táto vetva bola jednak stavaná pre potreby (aj tohto) bytového domu a jednak je zrejmé, že sa tak stalo v čase výstavby (aj tohto) bytového domu. Je zrejmé, že žalobca Stavebné bytové družstvo IV. Košice bolo vlastníkom sporného bytového domu pred prevodom jednotlivých bytov jednotlivým vlastníkom do ich vlastníctva a ako bytové družstvo sa podieľalo aj na jeho výstavbe domu a bytov pre svojich členov. Podľa žalovaného už z toho je zrejmé, že o celkovej situácii, vybudovaní okrem iného aj vetvy zosilovacej stanice a kotolne stavby 3 x 144 bytových jednotiek malo žalobca Správcovské bytové družstvo IV Košice vedomosť. Má za to, že ak dnes potrebnú dokumentáciu Správcovské bytové družstvo IV Košice poskytlo znalci, resp. si ju znalec zabezpečil sám, mohli tak kedykoľvek urobiť aj právni predchodcovia žalobcu. Z výpisu z obchodného registra žalobcu Správcovského bytového družstva IV Košice vyplýva, že vznikol v roku 1972. Pokiaľ znalec v znaleckom posudku zistil, že na tejto vetve sa nachádzal vodomerm s výr. č. XXXXXXXX-XX s rokom výroby 1973, žalovaný si existenciu tohto vodomermu overil vo svojich evidenciách. Takýto vodomerm nikdy nebol jeho vlastníctvom. Zo situácie zdokumentovanej znalcom a z tohto zistenia je zrejmé, že išlo o podružné meradlo umiestnené za účelom odpočtu tej časti vody dodanej Správcovskému bytovému družstvu IV Košice zo strany VVaK, š. p., ktorá bola použitá v kotolni. Pokiaľ znalec zistil, že ide o vodomerm funkčný v roku 1973, právni predchodcovia žalobcu v konaní o ňom museli mať vedomosť, pretože je zrejmé, že bol osadený buď priamo samotným žalobcom Správcovským bytovým družstvom IV Košice, alebo nepochybne s jeho vedomím na uvedený účel. Bolo preto vecou žalobcu Správcovského bytového družstva IV Košice, aby vedenie za týmto podružným vodomermom zaslepil po tom, čo ho prestal používať na zásobovanie zosilovacej stanice a kotolne pre svoje bytové domy. Predložený znalecký posudok nemá žiadny význam pre rozhodnutie súdu v tejto veci, pretože nerieši odborné otázky, ktorých vyriešenie je pre rozhodnutie súdu potrebné. Navyše skutkové zistenia znalca (ktoré sú jedinou relevantnou časťou jeho posudku) iba podporujú jeho doterajšie stanoviská, podľa ktorých k úniku došlo zjavne za fakturačným vodomermom a bolo vecou žalobcu Správcovského bytového družstva IV Košice a právnych predchodcov žalobcu, aby sa riadne starali o rozvody a potrubia za fakturačným vodomermom, o ktorých zjavne aj museli mať vedomosť. Meradlom je meradlo fakturačné. Úvahy protistrany súvisiace s podružným vodomermom hovoriace o

prvom a druhom meradle s vecou nesúvisia. Nie je medzi stranami sporné, kde sa nachádza fakturačné meradlo a ani to, že k poruche došlo až za ním. Pre úplnosť považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ sa znalec zaoberal v posudku otázkami kam voda z poruchy odtiekla a dokonca právne uzatvára, že účtovať položku stočné „nemožno“, nakoľko voda neodtiekla do kanalizácie a zároveň konštatuje, že vsiakla do zeme, tieto názory znalca nemajú pre toto konanie (ktorého predmetom je vrátenie zaplateného vodného) žiadny význam (môžu mať význam iba pre súvisiace konanie medzi stranami týkajúce sa stočného). Z posudku však nevyplýva, ako znalec k týmto záverom dospel. Hoci v znaleckom posudku na inom mieste uvádza, že na mieste je štrkové priepustné podložie, nevedno zas ako znalec dospel k záveru, že práve na tomto mieste malo dôjsť k úniku. Názory znalca sa v tejto časti neopierajú o žiadne skutkové zistenia.

6. V písomnom podaní zo dňa 28.5.2019 žalobca Správcovské bytové družstvo IV Košice a pôvodní žalobcovia opätovne poukázali na závery znaleckého posudku Technickej univerzity v Košiciach č. 23 zo dňa 31.12.2018, ktorým podľa nich bolo jednoznačne preukázané, že k odberu vody v účtovanom a zaplatenom množstve nedošlo, keďže došlo k úniku vody na odbočke k výmenníkovej stanici pred vstupom vodovodu do domu žalobcov, ktorý záver je v rozpore s tvrdením žalovaného o tom, že je irelevantné, že za prvým vodomerom nastala porucha a zopakovali, že názor žalovaného je akceptovateľný len po tú mieru, ak nie je jednoznačne preukázaný opak. V súvislosti so vznikom práva na vodné podľa ust. § 28 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z. z. poukázali tiež na ust. § 28 ods. 9 citovaného zákona a mali za to, že sám zákon rozlišuje vyrobenú a dodanú pitnú vodu, ale aj odobratú pitnú vodu a pokiaľ žalovaný účtoval vodné zohľadňujúc len dodanú, nie aj odobratú vodu, neprihliadol na reklamáciu žalobcov, únik vody, ktorý svojimi pracovníkmi aj odstraňoval, pričom žalobcovia preukázali v akom rozsahu vodu neodobrali a nezužitovali a čo bolo dôvodom neodobratia vody, nešlo preto o účtovanie vodného v súlade s ust. § 28 ods. 9 citovaného zákona a v rozsahu zisteného úniku ide o bezdôvodné obohatenie z titulu plnenia žalobcov na vodnom bez právneho dôvodu za neodobratú vodu po sumu 27.431,13 Eur bez DPH v zmysle ust. § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka. Ďalej poukázali na to, že už v žalobe poukázali na to, že môže pri tom istom skutkovom tvrdení - únik vody z vodovodu ísť nielen o bezdôvodné obohatenie podľa ust. § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ale aj o náhradu škody v prípade zistenia zodpovednosti žalovaného, či už podľa ust. § 420 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka alebo podľa ust. § 415 Občianskeho zákonníka, ak vodomer na odbočke zriadil, a podľa neho účtoval žalovaný a pri skončení týchto dodávok odbočku na prípojke nezaslepil. Mali teda za to, že nejde o žiadnu zmenu žaloby, ani na skutkových (únik vody), ani na právnych tvrdení. V ďalšom poukázali na povinnosti vlastníka verejného vodovodu podľa ust. § 15 ods. 1 písm. f) zákona č. 442/2002 Z. z., predtým išlo o obdobnú úpravu podľa vyhlášky č. 154/1978 Zb., napr. v ust. § 20 ods. 1. Vyjadrili, že bez pochybností za vodomer - meradlo zodpovedá dodávateľ vody, ktorého je vlastníctvom a ten je povinný pri ukončení dodávok vody meradlo demontovať a s upozornením na vlastníka prípojky - odberateľa, mala byť táto prípojka zaslepená, znefunkčnená, bez toku vody. Opätovne zdôraznili, že vlastníkom bytového domu, v súčasnosti vlastníci bytov a nebytových priestorov o takomto skutkovom stave nevedeli, neboli naň upozornení a ani sa o ňom nemohli dozvedieť, a že únik vody vlastníci bytov a nebytových priestorov nezavinili, za únik zodpovedá dodávateľ vody cez označený vodomer s výrobným číslom 3014044-73 a najmä aj vlastníkom a odberateľom na vodovodnej prípojke pre OST 701, ktorý pri ukončení dodávok a odberu vodomer nedemontovali a prípojku nezaslepili. Naďalej z tohto dôvodu zotrvali na návrhoch na vykonanie dokazovania, pokiaľ ide o výsluchy svedkov a pokiaľ ide o vyžiadanie konkrétnych podkladov z archívu od žalovaného, bližšie v tomto podaní vyšpecifikovaných.

7. V súvislosti s podaniami žalobcu Správcovské bytové družstvo IV Košice a pôvodne v konaní vystupujúcich žalobcov súd prvej inštancie v súlade s ust. § 139 Civilného sporového poriadku svojím uznesením zo dňa 31.5.2019 vydaným pod č.k. 19C/15/2017 – 323 nepripustil zmenu žaloby a nevyhovел ich návrhom na vykonanie dokazovania výsluchom svedkov F. G. S., C. J., NOVAK IMRICH s.r.o. a uloženia povinnosti žalovanému (resp. Tepelnému hospodárstvu s.r.o.) vyžiadať z archívu, kto a komu účtoval dodávky a odber vody najmä v roku 1973 do OST 701, kto spravoval meradlo a komu patrila prípojka – kto bol odberateľom. Svoje rozhodnutie založil na skutočnostiach, že nemožno súhlasiť s vyjadreným názorom žalobcov v podaní zo dňa 28.5.2019, podľa ktorého žalobcovia už v žalobe (strana 11 bod 6 druhý odsek) poukázali na to, že môže pri tom istom skutkovom tvrdení - únik vody z vodovodu ísť nielen o bezdôvodné obohatenie podľa ust. § 451 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ale aj o náhradu škody v prípade zistenia zodpovednosti žalovaného, či už podľa ust. § 420 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka alebo podľa ust. § 415 Občianskeho zákonníka, ak vodomer na odbočke zriadil, a podľa neho účtoval žalovaný a pri skončení týchto dodávok odbočku na prípojke nezaslepil, na základe

čoho podľa nich nejde o žiadnu zmenu žaloby, ani na skutkových (únik vody), ani na právnych tvrdení. Súd k poukázanému bodu 6 odseku 2 na strane 11 uviedol, že tak ako v celej žalobe, tak ani v článku 6 žaloby niet zmienky o tom, že by žalobcovia označili žalovaného za zodpovedného za únik vody alebo že by žalovaný v súvislosti s únikom vody mal porušiť nejakú povinnosť (t.j. chyba skutkové tvrdenie na to, aby súd vôbec mohol uvažovať o posúdení nároku titulom náhrady škody), pričom súčasne z obsahu žaloby je nepochybné, že žalobcovia si nárok uplatnili na základe skutkového tvrdenia o neoprávnené vystavenej a následne vyúčtovanej faktúry za odber vody majúca za to, že pokiaľ žalobcovia ako vlastníci bytového domu nezavinili únik vody v odbočke potrubia - prípojke pre výmenníkovú stanicu, nie je správne, aby platili za vodu, ktorú reálne neodobrali. Ďalej súd uviedol, že pokiaľ žalobcovia prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukazujú na to, že súd nie je viazaný právnym dôvodom uplatneného nároku, k tomu uviedol, že súd uplatnený nárok posudzuje predovšetkým na základe toho, akým spôsobom je nárok uplatnený čo do jeho skutkového zdôvodnenia pripomínajúc, že skutkový základ pre nárok uplatnený (posúdený) ako bezdôvodné obohatenie je odlišný ako skutkový základ pre nárok uplatnený (posúdený) ako náhrada škody. Podľa jeho názoru v žalobe absentujú skutkové tvrdenia pre posúdenie žalobou uplatneného nároku ako nároku titulom náhrady škody; skutkové tvrdenia týkajúce sa úniku vody a vylúčenej zodpovednosti žalobcov za tento únik vody nimi nie sú.

Uznesenie súdu prvej inštancie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.6.2019.

8. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 15.7.2019 k tvrdeniam žalobcov ohľadom rozlíšenia vyrobenej, dodanej a odobratej pitnej vody uviedol, že voda dodaná vždy zodpovedá vode odobratej, voda dodaná je voda, ktorá prešla cez vodomer a už tým, že prešla samotným vodomerom má charakter vody odobratej. Vôbec nesúhlasí s tvrdením protistrany, že voda odobratá je voda, ktorá prejde cez vodomer, pričom skutočnosť, čo vodu žalobca spotreboval alebo nie, nie je pre určenie vodného rozhodujúca. V súvislosti s tvrdením protistrany, že bolo jeho povinnosťou pri ukončení dodávky vody cez vodomer na odbočke túto odbočku zaslepiť, uviedol, že si existenciu tohto vodomera s výrobným č. 3014044 – 73 na odbočke overil vo svojich evidenciách a zistil, že takýto vodomer nebol nikdy jeho vlastníctvom, preto nebolo ani jeho povinnosťou vykonať zaslepenie vedenia.

9. Dňa 15.1.2021 bolo súdu doručené podanie, a to návrh na pripustenie zmeny sporovej strany na strane žalobcu a súhlas so vstupom do konania, v ktorom pôvodní žalobcovia navrhli súdu, aby súd v súlade s ust. § 80 ods. 1 Civilného sporového poriadku pripustil zmenu sporovej strany na strane žalobcu tak, že na miesto žalobcov vstúpi do konania Správcovské bytové družstvo IV Košice, so sídlom Levočská 3, Košice IČO: 00 216 666. Zároveň v súlade s ust. § 80 ods. 2 Civilného sporového poriadku postupník v podaní vyslovil súhlas so vstupom do konania namiesto pôvodného žalobcu.

10. Okresný súd Košice I uznesením vydaným dňa 22.2.2021 pod č.k. 19C/15/2017- 465 pripustil, aby z konania vystúpili doterajší žalobcovia v 1. až 190. rade a na ich miesto vstúpil už predtým v konaní vystupujúci žalobca v 191. rade Správcovské bytové družstvo IV Košice, so sídlom Levočská 3, Košice IČO: 00 216 666.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podaniami a vyjadreniami strán sporu, listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu, súkromným znaleckým posudkom Znaleckého ústavu v odbore Stavebníctvo Technickej univerzity v Košiciach, T. A. S. 23 zo dňa 31.12.2018 a zistil nasledovný skutkový stav:

12. Žalobca ako odberateľ (do 22.7.2010 vystupujúci pod obchodným menom Stavebné bytové družstvo IV, Košice) uzavrel s právnym predchodcom žalovaného Východoslovenské vodárne a kanalizácie, štátny podnik, Košice so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice, IČO: 00 156 809 ako dodávateľom Hospodársku zmluvu č. 30/910 zo dňa 4.12.1990 v znení jej dodatkov č. 1 zo dňa 9.9.1991, č. 2 zo dňa 18.5.1995, č. 3 zo dňa 3.10.1997, č. 4 zo dňa 2.10.1997, č. 5 zo dňa 14.4.1998, o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou pre odberné miesto C. R. 20, 22, 24 pod pôvodným názvom ulice Trieda sovietskej armády (v skratke TSA).

13. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Košice I, oddiel Pšn, vložka č. 79/V spoločnosti Východoslovenské vodárne a kanalizácie, štátny podnik, Košice je zrejmé, že príslušný súd povolil s účinnosťou odo dňa 30.4.2003 výmaz tejto spoločnosti ako aj všetkých právnych skutočností zapísaných v uvedenej vložke na základe zrušenia štátneho podniku bez likvidácie na základe

rozhodnutia Ministerstva pôdohospodárstva Slovenskej republiky č. 3171/2003-420/151 zo dňa 4.4.2003 v súlade s privatizačným projektom schváleným rozhodnutím Ministerstva pre správu a privatizáciu národného majetku Slovenskej republiky č. 836 zo dňa 4.9.2002 podľa zákona č. 92/1991 Zb. v znení neskorších predpisov, pričom majetok, práva a záväzky i nezmáme viažúce sa k majetku štátneho podniku tak, ako bolo vymedzené v privatizačnom projekte vedenom v evidencii MPSPNM Slovenskej republiky pod č. 2292 prebrali Východoslovenská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Komenského 50, 042 48 Košice a Podtatranská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Hraničná 662/17, 058 89 Poprad.

14. Žalovaný dňa 31.5.2015 vystavil faktúru č. 2010003227 za vodné vo výške 29.290,29 Eur, stočné vo výške 20.123,10 Eur a povrchový odtok vo výške 148,40 Eur za zúčtovacie obdobie odo dňa 20.12.2014 do 20.3.2015, ktorá bola doručená žalobcovi ako správcovi bytov na Južnej triede 20,22,24 v Košiciach dňa 7.4.2015. Fakturácia vodného a stočného na odbernom mieste č. 3000006200 - O., C. R. XX, 22, 24 v množstve 22 359 m<sup>3</sup> bola žalovaným uskutočnená na základe odpočtu fakturačného meradla č. 100117248 dňa 20.3.2015, ktoré vykazovalo ku dňu odpočtu stav 46 043 m<sup>3</sup>.

Vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu na Južnej triede 20, 22, 24 v Košiciach uhradili žalovaným vystavenú faktúru prostredníctvom žalobcu – správcu dňa 21.4.2015 aj napriek ich nesúhlasu s výškou fakturovanej sumy, ktorú reklamovali listom zo dňa 29.4.2015. Reklamáciu v prípade fakturácie vodného uplatnili z dôvodu, že v danom prípade išlo o únik vody spôsobený v dôsledku poruchy na odbočke vodovodnej prípojky, ktorá im neslúži a nie sú jej vlastními.

Žalovaný listom zo dňa 29.5.2015 reklamáciu neuznal. V odpovedi na reklamáciu uviedol, že vodomerom zistené množstvo dodanej vody je podkladom pre vyúčtovanie vodného a stočného a za použitie odobratej vody zodpovedá sám odberateľ, ako aj za technický stav vodovodnej prípojky a vnútorných rozvodov. Tiež v reklamácií upriamil pozornosť na dlhodobý únik vody, ktorý predstavoval viac ako 241 m<sup>3</sup> za deň počas 87 dní (20.12.2014 – 16.3.2015), pričom nedošlo k spozorovaniu výveru vody či podmočenia terénu, a mal za to, že uniknutá voda z poruchy musela byť nutne odvedená do verejnej kanalizácie, ktorá je situovaná v blízkosti bytového domu.

15. Žalobca do konania predložil súkromný znalecký posudok Technickej univerzity v Košiciach, Stavebnej fakulty, znaleckého ústavu zapísaného v odbore Stavebníctvo, č. 23 vyhotovený dňa 31.12.2018. V zmysle požiadaviek žalobcu (zadávateľa znaleckého posudku) úlohou znaleckého skúmania znaleckým ústavom tak malo byť určenie príčin a množstva úniku vody v 1. štvrtroku 2015 zo spoločnej vodovodnej prípojky bytových domov Južná trieda 20, 22, 24 v Košiciach a objektu odovzdávacej stanice tepla (OST č. 701) spoločnosti TEPELNÉ HOSPODÁRSTVO spoločnosť s ručením obmedzeným Košice, skúmanie minulých, súčasných vlastníckych práv a zodpovednosti za prevádzku a údržbu vodovodnej prípojky aj za meraným objektom bytových domov Južná trieda 20, 22, 24 po objekt odovzdávacej stanice tepla (OST č. 701), skúmanie príčin a zavinenie za uniknuté množstvo vody z vodovodnej prípojky dotknutých objektov, skúmanie množstva uniknutej a reálnej možnosti odtoku kanalizáciou žalovaného.

Znalecký ústav na základe podkladov, ktoré mal k dispozícii, projektovej dokumentácie z roku 1965, stavebného denníka za obdobie odo dňa 11.4.1967 do 16.4.1969 v znaleckom posudku skonštatoval, že vo vodomernej šachte je osadený fakturačný vodomer žalovaného (označený v posudku číslom 2), ktorý meria spotrebu studenej vody objektov Južná trieda 20, 22,24 a prietok do vetvy (označenej v posudku číslom 5), na ktorom sa nachádza aj sporný vodomer s číslom 3014044 – 73 (označený v posudku číslom 4). V spoločných priestoroch objektov Južná trieda 20, 22, 24 bola pôvodne hydrofórová stanica (zosilňovacia stanica tlaku vody), ktorá bola zrušená a demontovaná v 2. kvartáli 2015 (po zistení úniku) na základe rozhodnutia vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Práce realizovala spoločnosť NOVÁK IMRICH, s.r.o.. Predmetná vetva (5) pokračovala zo spoločných priestorov objektov Južná trieda 20,22, 24 smerom k objektu odovzdávacej stanice tepla a bývalej provizórnej kotolni. V objekte odovzdávacej stanice tepla je ukončené potrubie (5) a je zaslepené (v posudku označené číslom 7). Znalecký ústav konštatoval, že v čase úniku vody fakturačný vodomer (2) na vetve únik zachytil, aj napriek tomu, že vodomer s číslom 3014044 – 73 (4) bol nefunkčný, ale vetva (5) bola pod trvalým tlakom vody. Znalecký ústav v posudku uviedol, že žalobca zrealizoval výmenu potrubia za plastové (vodovodnej prípojky odberateľa) a zaslepenie vetvy, odmontoval nefunkčný vodomer (4) v 2. kvartáli 2015 spoločnosťou NOVAK IMRICH s.r.o.. Vzhľadom k uvedeným opatreniam má v súčasnosti objekt odovzdávacej stanice tepla samostatnú prípojku vody so samostatným meračom všetko mimo posudzovanej prípojky (5). Znalecký ústav v závere znaleckého posudku ustálil, že príčinou úniku vody bola skutočnosť, že po odpojení objektu odovzdávacej stanice tepla (OST 701) a provizórnej

kotolne, ostalo naďalej potrubie vybudované v roku 1968 napojené na vetvu (3 – vodovodná prípojka odberateľa, t.j. vlastníkov bytov a nebytových priestorov Južná trieda 20,22, 24 v Košiciach) a bolo trvale pod tlakom vody, aj keď nebolo využívané s poukazom na zodpovednosť vlastníka /správcu „príslušnej“ pokračujúcej prípojky. Podľa znaleckého posudku uniknutá voda vsiakla do zeme, neodtiekla do kanalizácie, a preto nie je možné ani účtovať položku stočné.

16. Podľa ust. § 24 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení účinnom ku dňu splatnosti faktúry dodávka vody kvalitou, množstvom a tlakom je splnená vtokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky, ak sa vlastník verejného vodovodu a odberateľ nedohodnú inak.

17. Podľa ust. § 28 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení účinnom ku dňu splatnosti faktúry konečný spotrebiteľ vody (ďalej len „konečný spotrebiteľ“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3).

18. Podľa ust. § 28 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení účinnom ku dňu splatnosti faktúry za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

19. Podľa ust. § 28 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení účinnom ku dňu splatnosti faktúry právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

20. Podľa ust. § 28 ods. 9 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení účinnom ku dňu splatnosti faktúry vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1m<sup>3</sup> vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

21. Podľa ust. § 29 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení účinnom ku dňu splatnosti faktúry meranie množstva vody dodanej verejným vodovodom zabezpečuje vlastník verejného vodovodu svojim meradlom. Ak nie je množstvo vody merané, stanoví sa množstvo dodanej vody smernými číslami spotreby vody. Takto zistené množstvo dodanej vody je podkladom na vyúčtovanie vodného.

22. Podľa ust. § 30 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení účinnom ku dňu splatnosti faktúry ak má odberateľ pochybnosti o správnosti údajov meradla alebo zistí poruchu na meradle, má právo požiadať vlastníka verejného vodovodu o jeho preskúšanie. Vlastník verejného vodovodu je povinný do 30 dní odo dňa doručenia žiadosti zabezpečiť preskúšanie meradla podľa osobitného predpisu. Výsledok preskúšania vlastníka verejného vodovodu neodkladne písomne oznámi odberateľovi.

23. Podľa ust. § 30 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení účinnom ku dňu splatnosti faktúry ak sa pri skúške meradla vyžiadanej odberateľom zistí, že  
a) meradlo je nefunkčné z dôvodu, že nespĺňa požiadavky stanovené osobitným predpisom alebo že jeho údaje sa odchyľujú od skutočnosti viac, ako pripúšťa osobitný predpis, uhradí ten, komu bola odchýlka podľa odseku 4 na prospech, druhej strane finančný rozdiel, a to odo dňa posledného odpočtu meradla

uskutočneného pred podaním žiadosti; v tomto prípade náklady na preskúšanie a výmenu alebo opravu meradla hradí vlastník verejného vodovodu,  
b)meradlo spĺňa požiadavky stanovené osobitnými predpismi alebo jeho údaje sa neodchyľujú od skutočnosti viac, ako pripúšťa osobitný predpis, uhradí náklady spojené s preskúšaním meradla odberateľ.

24. Podľa ust. § 30 ods. 3 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení účinnom ku dňu splatnosti faktúry ak bola nefunkčnosť alebo poškodenie meradla spôsobená nedostatočnou ochranou meradla odberateľom alebo zásahom odberateľa, ktorý spôsobil poškodenie meradla, náhradu škody a náklady spojené s výmenou alebo opravou meradla hradí odberateľ.

25. Podľa ust. § 30 ods. 4 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení účinnom ku dňu splatnosti faktúry žiadosť o preskúšanie meradla nezbavuje odberateľa povinnosti zaplatiť v určenej lehote vodné. Ak nemožno presne zistiť množstvo odberu vody za čas poruchy meradla, vypočíta sa množstvo odberu vody za príslušné obdobie alebo jeho časť podľa odberu vody v porovnateľnom období minulého roku. Ak ide o nový odber alebo zmenu v odberových pomeroch, podľa množstva dodávanej vody v nasledujúcom porovnateľnom období, prípadne iným spôsobom dohodnutým s odberateľom.

26. Podľa ust. § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

27. Podľa ust. § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

28. Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

29. Podľa ust. § 498 Občianskeho zákonníka na to, čo dal pred uzavretím zmluvy niektorý účastník, hľadí sa ako na preddavok.

30. Podľa ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

31. Podľa ust. § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

32. Podľa ust. § 456 Občianskeho zákonníka predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

33. Podľa ust. § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

34. Podľa ust. § 458 ods. 2 Občianskeho zákonníka predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

35. Zo súdom vykonaného dokazovania jednoznačne vyplynulo a nebolo medzi stranami sporné, že na základe odpočtu fakturačného meradla vykonanom žalovaným dňa 20.3.2015 bola žalovaným dňa 31.5.2015 vystavená faktúra č. 2010003227 za vodné vo výške 29.290,29 Eur, stočné vo výške 20.123,10 Eur a povrchový odtok vo výške 148,40 Eur za zúčtovacie obdobie odo dňa 20.12.2014 do 20.3.2015, ktorá bola doručená žalobcovi ako správcovi bytov na Južnej triede 20,22,24 v Košiciach dňa 7.4.2015. Fakturácia vodného a stočného na odbernom mieste č. 3000006200 - O., C. R. XX, 22, 24 v množstve 22 359 m<sup>3</sup> bola žalovaným uskutočnená na základe odpočtu fakturačného meradla č. 100117248, ktoré vykazovalo ku dňu odpočtu stav 46 043 m<sup>3</sup>. Nebolo medzi stranami sporné, že

k úniku vody došlo za týmto fakturačným meradlom č. 100117248, a že žalovaným fakturované vodné bolo zaplatené prostredníctvom žalobcu – správcu dňa 21.4.2015 aj napriek nesúhlasu pôvodných žalobcov – vlastníkov bytov a nebytových priestorov na Južnej triede 20, 22, 24 s výškou fakturovanej sumy, ktorú reklamovali listom zo dňa 29.4.2015, a ktorú žalovaný neuznal.

36. Sporným bolo, či na strane žalovaného vzniklo bezdôvodné obohatenie prijatím platby vodného na základe vystavenej faktúry č. 2010003227 zo dňa 31.3.2015, nakoľko podľa žalobcu voda, ktorej dodanie bolo žalovaným vyfakturované, nebola vlastníkmi preukázateľne odobratá a reálne spotrebovaná, hoc jej prietok bol zaregistrovaný na fakturačnom meradle č. 100117248 v dôsledku úniku vody, ktorú zaregistrovali vlastníci bytov a nebytových priestorov v prvom štvrtroku 2015 tým, že došlo k náhlemu poklesu tlaku vody v dome, ktorého príčinou bol únik vody v odbočke vodovodného potrubia – prípojke pre objekt odovzdávacej stanice tepla (OST č. 701) a provizórnej kotolne na hydrofórovú stanicu.

37. Posúdenie, či medzi stranami sporu išlo o vzťah z bezdôvodného obohatenia, závisí od naplnenia znakov skutkovej podstaty hmotnoprávnej normy ust. § 451 ods. 1 a ods.2 Občianskeho zákonníka. Bezdôvodné obohatenie je v Občianskom zákonníku konštruované ako záväzkový právny vzťah medzi tým, kto sa na úkor iného obohatil a tým, na úkor koho došlo k bezdôvodnému obohateniu. Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať (ust. § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka) tomu, na úkor koho ho získal (ust. § 456 Občianskeho zákonníka). Musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením; ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada (ust. § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie je objektívneho charakteru a predpokladom jeho vzniku nie je protiprávny úkon obohateného, ani jeho zavinenie, podstatné je iba to, že stav obohatenia vznikol.

38. V prejednávanom spore súd po skutkovom a právnom posúdení veci dospel k záveru, že na strane žalovaného nedošlo k bezdôvodnému obohateniu na úkor žalobcu z nasledovných dôvodov.

39. Práva a povinnosti fyzických a právnických osôb pri zriaďovaní a prevádzkovaní verejných vodovodov a verejných kanalizácií vrátane ich prípojov upravuje zákon č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách.

Podľa citovaného zákona účinného ku dňu splatnosti faktúry vodovodná prípojka je úsek potrubia spájajúci rozváždzaciu vetvu vodovodnej siete s vnútorným vodovodom nehnuteľnosti do objektu okrem meradla, ak je osadené. Vlastník vodovodnej prípojky je povinný zabezpečiť opravy a údržbu vodovodnej prípojky na vlastné náklady. Dodávka vody kvalitou, množstvom a tlakom je splnená vtokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky, ak sa vlastník verejného vodovodu a odberateľ nedohodnú inak. Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Prevádzkovateľ verejného vodovodu má právo na úhradu za dodávku vody, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu. Konečný spotrebiteľ vody je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody. Za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníkovi verejného vodovodu.

40. V danom prípade vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu Južná trieda 20, 22, 24 v Košiciach, zastúpení v spore žalobcom – správcou, boli odberateľmi pitnej vody na základe Hospodárskej zmluvy č. 30/910 zo dňa 4.12.1990 v znení jej dodatkov č. 1 zo dňa 9.9.1991, č. 2 zo dňa 18.5.1995, č. 3 zo dňa 3.10.1997, č. 4 zo dňa 2.10.1997, č. 5 zo dňa 14.4.1998 na odbernom mieste C. R. 20, 22, 24 I. O. E. S. 3000006200 v období, ktorého sa týka žalovaným vystavená sporná faktúra č. 2010003227 zo dňa 31.3.2015. Nebolo v konaní vôbec sporné, že k úniku vody v dôsledku poruchy na vodovodnej prípojke došlo v tomto období za fakturačným meradlom č. 100117248. Treba prisvedčiť žalovanému, že skutočnosť, že voda, ktorej cena bola žalovaným vyfakturovaná, hoc podľa žalobcu nebola reálne vlastníkmi „odobratá a spotrebovaná“, ale jej vtok bol zachytený na funkčnom meradle č. 100117248 v dôsledku poruchy na vodovodnej prípojke, je právne irelevantný. Žalovaný správne poukázal vo svojich vyjadreniach na ust. § 28 ods. 5 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení účinnom ku dňu splatnosti faktúry, na základe ktorého právo na vodné vzniká už samotným vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom, pričom dôvod prietoku resp. vtoku cez meradlo nie je právne relevantný. Skutočnosť, že k úniku vody došlo za funkčným meradlom, bola priamo potvrdená aj

žalobcom predloženým znaleckým posudkom č. 23 znaleckého ústavu Technickej univerzity v Košiciach, Stavebnej fakulty, zapísaným v odbore Stavebníctvo.

41. Treba tiež prisvedčiť žalovanému v súvislosti s podaným znaleckým posudkom, že pokiaľ znalecký ústav zakomponoval do znaleckého posudku technické správy, projektovú dokumentáciu z roku 1965, stavebný denník za obdobie odo dňa 11.4.1967 do 16.4.1969, ktoré mu predložil žalobca ako zadávateľ znaleckého posudku, mal žalobca v súlade so svojou povinnosťou správcu postupovať pri svojej činnosti s odbornou starostlivosťou, nakoľko ako bývalý vlastník bytového domu pred prevodom jednotlivých bytov do vlastníctva svojich členov musel mať, prinajmenšom mohol mať, vedomosť o vybudovaní vetvy zosilňovacej stanice a kotolne stavby po roku 1968 a aj vedomosť o existencii nefunkčného vodomera č. 3014044 – 73 na tejto vetve, ktorá pokračovala zo spoločných priestorov objektov Južná trieda 20,22, 24 smerom k objektu odovzdávacej stanice tepla a bývalej provizórnej kotolni a bola pod stálym tlakom vody. Žalovanému zo žiadneho právneho predpisu ani zo zmluvy nevplyvala povinnosť skúmať stav vodovodnej prípojky za meradlom, existenciu odbočiek, či vlastníctvo zariadení za funkčným meradlom, naopak táto povinnosť prislúcha jedine vlastníkovi vodovodnej prípojky, t.j. vlastníkom bytových a nebytových priestorov bytového domu na Južnej triede 20, 22, 24 v Košiciach, resp. správcovi, ktorý si nepreveroval technický stav prípojky, a až po zistení úniku vody realizoval opravu, výmenu potrubia za plastové, odpojenie a zaslepenie vetvy a odmontovanie nefunkčného vodomeru spoločnosťou NOVÁK IMRICH s.r.o. v bližšie nešpecifikovanom druhom kvartáli 2015.

42. Na tomto mieste súd poznamenáva, že znalecký ústav v znaleckom posudku predloženom žalobcom nedodržiaval líniu znaleckého dokazovania a zákonom nedovoleným spôsobom presiahol svoje znalecké kompetencie, keď skúmal a vyjadroval sa k otázkam, ktoré sa týkajú vlastníckych práv k vodovodnej prípojke, zodpovednosti za prevádzku vodovodného potrubia a zavinenia za vzniknutý únik vody, a teda vyjadroval svoj právny názor na vec, čím vznikla pochybnosť o objektívite podaného znaleckého posudku. Aj keď súd musí konštatovať, že v zásade tento znalecký posudok nemal žiadnu relevanciu pre meritórne rozhodnutie súdu, súd vychádzal zo skutkových zistení znaleckého posudku (situačného popisu predmetu skúmania, technických správ a zakreslení), z ktorých jednoznačne vyplynulo, že k úniku vody došlo za fakturačným meradlom.

43. V záverečnej reči žalovaný prostredníctvom svojho zástupcu poukázal na neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 7.12.2020 uzavretej medzi postupcom – vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Južná trieda 20, 22, 24 v Košiciach a postupníkom Správcovské bytové družstvo IV Košice aj z dôvodu, že k zmluve o postúpení pohľadávky nebolo priložené splnomocnenie pre zástupcov L. G., I. J. a L. T., ktoré mali splnomocniť vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome na základe hlasovania zo dňa 24.1.2020, zo dňa 3.8.2020 a zo dňa 24.1.2020. Rovnako žalovaný namietal v súvislosti s pripustením zmeny v osobe žalobcov, že nedošlo zo strany pripusteného žalobcu k úprave petitu žaloby, ktorá by zohľadňovala túto zmenu.

44. Tieto námietky uplatnené žalovaným však nie sú spôsobilé zamietnuť žalobu z iných ako už súdom uvádzaných dôvodov. Postupník Správcovské bytové družstvo IV Košice totiž nevstúpil do konania momentom nadobudnutia právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie zo dňa 22.2.2021 o jeho pripustení do konania namiesto pôvodných žalobcov v 1. až 190. rade, nakoľko participoval na podanej žalobe a bol označený ako žalobca v 213. rade, ktorá skutočnosť vyplýva z podanej žaloby zo dňa 17.4.2017. V tomto prípade by bolo bezpredmetným, ak by aj súd vyhodnotil postúpenie pohľadávky za neplatné a nezakladajúce jeho aktívnu vecnú legitímáciu v spore.

45. Podľa ust. § 9 ods. 7 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších zmien a doplnkov spoločnosť a správca sú povinní vykonávať správu domu samostatne v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Spoločnosť a správca vo vlastnom mene zastupujú a konajú na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a iným orgánom verejnej moci; toto zastupovanie trvá, ak sa v konaní pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci nepreukáže rozpor záujmov spoločnosti alebo správcu so záujmom zastupovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

46. Podľa ust. § 9 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších zmien a doplnkov spoločenstvo a správca zastupujú v konaní pred súdom a iným orgánom verejnej moci aj vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome,

a) proti ktorým smeruje návrh na začatie konania podaný prehlasovaným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome, návrh na začatie konania o zdržanie sa výkonu záložného práva alebo zákaz výkonu záložného práva podaný iným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome, b) ktorí sa domáhajú úhrady dlhu alebo plnenia inej povinnosti vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome.

47. Na tomto mieste súd poznamenáva, že zákon č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov predstavuje špeciálny právny predpis regulujúci úpravu riešenia otázok vlastníctva bytov, nebytových priestorov, bytových domov, ako i práv a povinností vlastníkov týchto bytových domov, vlastníkov bytov a nebytových priestorov a ich vzájomné vzťahy.

48. Za účelom správy domu (vlastníkmi bytov a nebytových priestorov v dome) zákonodarca upravil dve varianty výkonu správy, a to prostredníctvom zriadenia spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome (ust. § 7 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov) alebo prostredníctvom správcu (ust. § 8 citovaného zákona).

49. K otázke aktívnej legitímácie na podanie žaloby súd uvádza, že pokiaľ v minulosti boli rozdielne názory na legitímáciu spoločenstva a správcu ich oprávnenia zastupovať vlastníkov bytov a nebytových priestorov v súdnych konaniach, tieto boli definitívne odstránené novelou zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov vykonanou zákonom č. 283/2018 Z.z. účinnou ku dňu 1.11.2018. V zmysle tejto vykonanej novely zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov podľa ust. § 9 ods. 7 a ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov spoločenstvo a správca sú povinní vykonávať správu domu samostatne v mene a na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Spoločenstvo a správca vo vlastnom mene zastupujú a konajú na účet vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pred súdom a iným orgánom verejnej moci; toto zastupovanie trvá, ak sa v konaní pred súdom alebo iným orgánom verejnej moci nepreukáže rozpor záujmov spoločenstva alebo správcu so záujmom zastupovaných vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Spoločenstvo a správca zastupujú v konaní pred súdom a iným orgánom verejnej moci aj vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a) proti ktorým smeruje návrh na začatie konania podaný prehlasovaným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome, návrh na začatie konania o zdržanie sa výkonu záložného práva alebo zákaz výkonu záložného práva podaný iným vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome, b) ktorí sa domáhajú úhrady dlhu alebo plnenia inej povinnosti vlastníkom bytu alebo nebytového priestoru v dome.

50. Z uvedeného vyplýva, že žalobca už v čase podania žaloby bol aktívne legitimovaným v spore na podanie takejto žaloby v súlade s ust. § 9 ods. 8 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších zmien a doplnkov. Uniklo pozornosti žalovaného, že v danom prípade nebolo z jeho strany povinnosťou formulovať petit žaloby v súlade s pripustenou zmenou na strane žalobcu, nakoľko v žalobe je eventúálny petit formulovaný tak, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť istinu spolu s príslušenstvom žalobcovi v 213. rade, ktorým bolo žalujúce Správcovské bytové družstvo IV Košice.

51. Čo sa týka žalobcom navrhovaného dokazovania výsluchom svedkov F. G. S., C. J. a IMRICH NOVÁK s.r.o. (pozn. súd prvej inštancie uznesením zo dňa 31.5.2019 nevyhovel tomuto návrhu), súd tento návrh na vykonanie dokazovania opätovne zamietol. Súd totiž v sporovom konaní nie je viazaný návrhmi strán sporu na vykonanie dokazovania a nie je povinný vykonať všetky navrhované dôkazy. Posúdenie návrhov na vykonanie dokazovania a rozhodnutie, ktoré z nich budú v rámci dokazovania vykonané, je vždy vecou súdu, a nie strán sporu. Rozhodovanie o tom, ktoré z navrhnutých dôkazov budú vykonané, preto patrí vždy výlučne súdu, ak súd prípadne a rozhodne, že navrhnuté dôkazy nevykoná (napr. preto že sú pre vec nevýznamné, alebo nadbytočné), nemôže to byť považované za postup odnímajúci strane sporu možnosť konať pred súdom.

52. V danom prípade vykonanie dokazovania v smere navrhnutom žalobcom by bolo nadbytočným a nevhodným, nakoľko všetky pre spor relevantné skutočnosti boli preukázané iným spôsobom.

53. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietol, nakoľko vykonaným dokazovaním nebolo preukázaný vznik bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného. V spore bolo preukázané dodanie vody vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Južná trieda 20, 22, 24 v Košiciach žalovaným, čomu zodpovedá ich povinnosť uhradiť žalovanému vyfakturované vodné v súlade s ust. § 28 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach.

54. Podľa ust. § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

55. Podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

56. Podľa ust. § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

57. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

58. Podľa ust. § 263 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

59. Výrok o trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovaným sa opiera o ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

60. Vzhľadom k uvedenému súd o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a plne úspešnému žalovanému voči žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa ust. § 359 Civilného sporového poriadku odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa ust. § 363 Civilného sporového poriadku sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania ( ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 Civilného sporového poriadku ) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku ( zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).