

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/111/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4218010111
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Libant
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4218010111.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu JUDr. Stanislava Libanta a členov JUDr. Štefana Hrvolu a JUDr. Lenka Kováčova, v trestnej veci odsúdeného N. D., v trestnej veci prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného podanej proti uzneseniu Okresného súdu Komárno, zo dňa 24.09.2018 sp. zn. 2Nt/5/2018, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 19.11.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku, sťažnosť odsúdeného N. D., narodeného XX.XX.XXXX
z a m i e t a ,
pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, zamietol návrh odsúdeného N. D. na povolenie obnovy konania podaný proti trestnému rozkazu Okresného súdu Komárno zo dňa 12.11.2017 sp. zn. 0T/68/2017-40.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť odsúdený ihneď po jeho vyhlásení a následne ju zdôvodnil tým, že súd I. stupňa uveril iba príslušníkom policajného zboru. Ich výpovede sú plné rozporov, prehlasuje, že policajti prišli k autu, až keď sedel v aute, asi po troch minútach. V prípravnom konaní priznal spáchanie skutku a to len tak, že vyšetrovateľ pritom porušil zákon. Nemal okuliare potrebné k čítaniu. Prijal uložený trest a vzdal sa odporu proti trestnému rozkazu, no po preštudovaní písomného vyhotovenia trestného rozkazu zistil, že skutok neurobil. Zamietnutím môjho návrhu na povolenie obnovy konania sa mi nedáva možnosť vec riadne vyšetriť a kryje sa tak prokuratúra, aby sa mohli zakryť jej chyby. Som senior s vážnymi chorobami srdca a v predmetnom čase som dlhšiu dobu nejedol, čo malo vážny účinok na moju cukrovku. Navrhujem napadnuté uznesenie zrušiť a povoliť obnovu konania.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou v zmysle § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Predovšetkým je potrebné uviesť, že odsúdený bol uznaný vinným pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona pre skutok, že

dňa 12.11.2017 v čase o 00.06 hod. v Y. - časť Y., na ulici F., viedol svoje motorové vozidlo značky U. M. 4, EČV: H kde zišiel z cesty v pravo v smere jazdy do trávinatej priekopy kde zostal stáť a následne bol kontrolovaný hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru Nitra, pričom po podrobení sa vyšetreniu na zistenie alkoholu o 00.14 hod. bolo u neho na základe vykonanej dychovej skúšky elektronickým prístrojom značky Alcotest 7410 Plus com, evidenčné číslo ARWA-0354 zistené, že mal v dychu 0,95Mg/l alkoholu,

trestným rozkazom zo dňa 12.11.2017 sp. zn. 0T/68/2017, ktorý v rovnaký deň nadobudol právoplatnosť, teda potom, čo mu bol trestný rozkaz doručený, prevzal ho a vyhlásil, že sa vzdáva práva podať odpor a nesúhlasí, aby v jeho prospech podala odpor iná oprávnená osoba. Za tento prečin mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní šiestich mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na dobu

štyroch mesiacov. Zároveň bol odsúdenému uložený aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá, akéhokoľvek druhu na dobu päť rokov.

Súd I. stupňa vo veci na žiadosť odsúdeného ho vypočul, spolu so svedkom Z. R., I. D., I. M., C. C., N. S., M. G., M. Y. a následne vo veci rozhodol.

V odôvodnení súd I. stupňa na podklade ustanovenia, ktoré presne špecifikuje zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania, v trestnej veci skončenej trestným rozkazom v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku, keď uvádza, že výpovede svedkov Z. R. a I. M. sú rozporuplné, vzájomne si protirečia a v niektorých častiach boli jednoznačne vyvrátené výpoveďami príslušníkov polície, ktorí na mieste činu zasahovali.

Svedkovia C. C. a N. S. uvádzali, že na miesto činu boli vyslaní operačným dôstojníkom, pretože cez mestskú časť Y. jazdí vozidlo s vodičom, ktorý je pod vplyvom alkoholu. Predmetné vozidlo odsúdeného bolo v pohybe a išlo z cesty do jarku. Okrem tejto hliadky PMJ bolo na mieste i hliadka OO PZ Komárno v zložení M. G. a Richard Y., avšak úkony na mieste nerobili.

Záverom je možné zdôrazniť, že ani návrh na povolenie obnovy konania, ktorý sa v časti zaoberá porušením procesných predpisov, vykonávania jednotlivých úkonov i rozhodnutia súdu I. stupňa, ani v dokazovaní nevyšli najavo také skutočnosti, ktoré by neboli súdu známe v čase rozhodovania, o ktoré by bolo možné oprieť povolenie obnovy konania v danej veci.

Ak odsúdený poukazuje na svoju zdravotnú indispozíciu je potrebné dodať, že v čase činu bola polnoc a sám sa rozhodol riadiť motorové vozidlo, pri ktorom bol príslušnými zložkami polície zadržaný. Hoci mohol svoje premiestnenie z miesta predmetnej zabíjačky do cieľa riešiť iným spôsobom. Napokon ani nález týkajúci sa stavu alkoholu v jeho dychu, odsúdený žiadnym spôsobom nenamietal a potom, čo bol predvedený pred sudcu dňa 12.11.2017 o 14.00 hod. sa v plnom rozsahu priznal k spáchanému skutku a nenapádal ho ani z pohľadu viny či trestu, naopak tak ako je vyššie uvedené, vzdal sa opravného prostriedku aj v menej oprávnených osôb.

Nakoľko neboli zistené žiadne dôvody pre povolenie obnovy konania, súd I. stupňa správne a zákonne vo veci rozhodol a sťažnosť odsúdeného bolo potrebné zamietnuť tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.