

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Pc/5/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6718202769
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6718202769.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v právnej veci navrhovateľky: J. Q., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. nábrežie XXX/XX, XXX XX S. proti bývalému manželovi: T. L., nar. X.X.H., trvale bytom S., t.č. bytom S., T. F. č. X o návrhu navrhovateľky na predĺženie zákonnej lehoty, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa spočiatku svojim návrhom, doručeným Okresnému súdu Zvolen dňa 24.4.2018 domáhala toho, aby súd zvýšil príspevok na výživu rozvedenej manželky z pôvodnej sumy 40,-€ na 50,-€ od bývalého manžela vzhľadom k zvýšeným životným nákladom ohľadom jej úplného sluchového postihu a to z dôvodu nového naslúchacieho aparátu, baterky a výdavky, spojené s cestovaním do Bratislavy kvôli výrobe a nastaveniu sluchového aparátu aj v budúcnosti, z dôvodov nákladov na lieky, nákladov na toaletné potreby, na potraviny, nákladov na montáže svetelnej signalizácie spojenej so zvončekom. Z ďalších dôvodov jej žiadosti o zvýšenie príspevku je aj ten, že žije len z plného invalidného dôchodku, ktorý jej bol vymieraný na 75% v sume 214,-€ a pohybuje sa na úrovni životného minima, čo je nepostačujúce pre reálny chod jej života. Ako invalidná dôchodkyňa absolútne nepočujúca z objektívnych dôvodov nie je schopná pracovať a sama sa živiť, vykonávaním akejkoľvek práce, a preto podala tento návrh na súd.

2. Bývalý manžel sa k predmetnému návrhu navrhovateľky písomne vyjadril a vo svojom písomnom vyjadrení okrem iného uviedol, že výživné na rozvedenú manželku vydané Krajským súdom v Banskej Bystrici rozhodnutím 13Co/1038/2014-216, ktoré navrhovateľke ešte toho času platí, dňa 27.3.2018 podal návrh na skončenie platenia výživného na rozvedenú manželku a ako odozvu navrhovateľka sa rozhodla podať návrh na zvýšenie výživného dňa 24.4.2018.

3. V priebehu ďalšieho konania, Okresný súd Zvolen uznesením č.k. 13Pc/5/2018-39 zo dňa 13.8.2018 pripustil zmenu návrhu na začatie konania na základe návrhu navrhovateľky v tom zmysle, že navrhovateľka žiadala, aby súd preskúmal dôvody na predĺženie zákonnej lehoty poskytovania príspevku na výživu rozvedenej manželky, a prihliadal na ustanovenia § 72 ods. 1 Zákona o rodine a tiež na ustanovenia § 72 ods. 3 Zákona o rodine.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.11.2018.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámením sa s prednesom navrhovateľky, za účasti tlmočnice, ktorá zabezpečuje tlmočenie pre navrhovateľku, nakoľko navrhovateľka je nepočujúca, prednesom bývalého manžela, oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 17C/66/2011-10 zo dňa 19.5.2011, rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/1038/2014-216 zo dňa 10.2.2015, rozsudkom Okresného súdu Zvolen č.k. 15Pc/3/2018, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

6. Súd z prednesu navrhovateľky na pojednávaní, konanom dňa 19.11.2018 zistil, že zákonnému poučeniu účastníka konania porozumela. V celom rozsahu sa pripájala k písomne podanému návrhu a žiadala o predĺženie zákonnej lehoty, čo sa týka platenia príspevku na výživu rozvedenej manželky, vzhľadom na jej zdravotný stav. Na preukázanie týchto skutočností predložila súdu rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 30.11.2017, ako aj lekársku správu od jej ošetrojúceho lekára MUDr. Petra Puliša.

7. Súd z prednesu bývalého manžela na pojednávaní, konanom dňa 19.11.2018 zistil, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 15Pc/3/2018-47 zo dňa 17.5.2018 bola už zrušená povinnosť, ktorú mal ako rozvedený manžel a to prispievať na výživu rozvedenej manželky, t.j. navrhovateľky výživným v sume 40,-€ mesačne, ktorá vyživovacia povinnosť mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Zvolen zo dňa 26.6.2014, č.k. 15C/1/2013-185 a to počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.7.2018. K veci uviedol, že žiada návrh ako nedôvodný zamietnuť a poukázal na to, že platil príspevok na výživu rozvedenej manželky 7 rokov, pričom mal platiť 5 rokov.

8. Súd z rozhodnutia Sociálnej poisťovni, ústredie zo dňa 30.11.2017 zistil, že navrhovateľke bol od 1.1.2018 zvýšený invalidný dôchodok na 214,50,-€.

9. Súd z lekárskej správy zistil, že pacientka je sluchovo postihnutá a tak isto z tohto lekárskeho potvrdenia súd zistil, že menovaná je evidovaná v psychiatrickej ambulancii Kremnica od roku 2011 pre chronické psychiatrické ochorenie, ktoré vyžaduje medikamentóznú liečbu a kontroly zdravotného stavu a vzhľadom na charakter a priebeh ochorenia pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, nie je schopná vykonávať akékoľvek sústavné zamestnanie.

10. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 17C/66/2011-10 zo dňa 19.5.2011 zistil, že týmto rozsudkom bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 16.6.2011.

11. Súd z rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 13Co/1038/2014-216 zo dňa 10.2.2015 zistil, že týmto rozsudkom Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudok Okresného súdu potvrdil s tým, že potvrdil rozsudok Okresného súdu Zvolen č.k. 15C/1/2013-185 zo dňa 26.6.2014, ktorým Okresný súd uložil bývalému manželovi povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky titulom príspevku na výživu rozvedenej manželky sumou 40,-€ mesačne od 4.1.2013, vždy do 15. dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky, počnúc dňom právoplatnosti rozhodnutia. Tak isto týmto rozsudkom bolo rozhodnuté o zameškanom výživnom a v prevyšujúcej časti bol návrh zamietnutý. Predmetný rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici nadobudol právoplatnosť dňa 24.4.2015.

12. Súd z rozsudku Okresného súdu Zvolen, č.k. 15Pc/3/2018-47 zo dňa 17.5.2018 zistil, že týmto rozsudkom bola zrušená povinnosť navrhovateľa, t.j. bývalého manžela v tomto konaní prispievať na výživu rozvedenej manželky, t.j. navrhovateľky v tomto konaní výživným v sume 40,-€ mesačne, ktorá vyživovacia povinnosť bola určená rozhodnutím Okresného súdu Zvolen zo dňa 26.6.2014, č.k. 15C/1/2013-185, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.7.2018.

13. Podľa § 72 ods. 1 Zákona o rodine, rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

14. Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine, príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov

schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

15. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že súd návrhu navrhovateľky na predĺženie doby platenia príspevku na výživu rozvedenej manželky nemohol vyhovieť, a to z toho dôvodu, že navrhovateľka podala návrh na predĺženie predmetnej doby v zmysle § 72 ods. 3 Zákona o rodine až dňa 28.6.2018, pričom z vykonaného dokazovania vyplynulo, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené dňa 16.6.2011 a päť ročná lehota v zmysle § 72 ods. 3 Zákona o rodine uplynula teda dňa 16.6.2016, pričom podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine, obmedzuje dobu poskytovania príspevku na 5 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode, pričom je možné rozhodnutím súdu na základe nového návrhu túto dobu predĺžiť až na neurčito, pokiaľ bol návrh na predĺženie doby podaný pred uplynutím 5 ročnej lehoty, čo v tomto prípade nebolo, keďže 5 ročná doba uplynula dňa 16.6.2016, keďže manželstvo účastníkov bolo rozvedené právoplatným rozsudkom, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.6.2011.

16. Predĺženie poskytovania príspevku na výživu rozvedeného manžela nad hornú hranicu piatich rokov prichádza do úvahy len na návrh oprávneného manžela a predĺžiť možno len lehotu, ktorá trvá, a preto návrh musí byť podaný v priebehu jej plynutia, čo v danom prípade nenastalo, pričom súd poukazuje aj na tú skutočnosť, že z vykonaného dokazovania vyplynulo a to rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č.k. 15C/3/2018-47, že už bola zrušená povinnosť bývalého manžela prispievať na výživu rozvedenej manželky, t.j. navrhovateľky, ktorá bola určená rozhodnutím Okresného súdu Zvolen zo dňa 26.6.2014, č.k. 15C/1/2013-185, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 10.7.2018. Z vyššie uvádzaných dôvodov, keďže predmetný návrh na predĺženie vyššie uvedenej doby bol podaný po lehote, súdu neostávalo nič iné, len návrh navrhovateľky z týchto dôvodov zamietnuť.

17. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.