

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7Er/1409/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613211605
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Ferenčík
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5613211605.3

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci exekúcie oprávneného EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinným: 1/ O. Č., nar. XX. X. XXXX, bytom G. M. XXX, S., 2/ M. Č., nar. XX. X. XXXX, bytom O. XXX, S., o vymoženie pohľadávky vo výške eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Máriou Hlaváčovou, so sídlom Exekútorského úradu v Kežmarku, pod sp. zn. EX 173/2011, takto

rozhodol:

Exekúcia sa z a s t a v u j e v časti voči povinnému v rade 2/.

odôvodnenie:

1. Pred súdnym exekútorom JUDr. Máriom Mičákom sa dňa 30. 10. 2013 začalo exekučné konanie pod sp. zn. EX 181/13 na vymoženie pohľadávky vo výške 18.021,09 eur s príslušenstvom, na podklade exekučného titulu - vykonateľného rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č. k. 8C/105/2011-79 zo dňa 15. 10. 2012. Súdny exekútor začal vykonávať exekúciu na základe poverenia č. 5505 *048841 zo dňa 15. 11. 2013.

2. Dňa 03. 10. 2018 súdny exekútor podal tunajšiemu súdu návrh na zastavenie exekúcie v časti voči povinnému v rade 2/ z dôvodu, že na jeho majetok bol vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku v znení účinnom od 01. 04. 2017, ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

7. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

8. Podľa § 57 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

9. Povinný v rade 2/ podal na Okresnom súde Žilina návrh na vyhlásenie konkurzu voči nemu ako dlžníkovi. Uznesením Okresného súdu Žilina sp. zn. 3OdK/180/2018 zo dňa 14. 08. 2018 bolo tomuto návrhu vyhovieť a na majetok dlžníka: M. Č. ako fyzickej osoby bol vyhlásený konkurz.

Na základe uvedených skutočností mal súd preukázané splnenie zákonom stanovených podmienok, pre ktoré exekúciu nemožno voči povinnému v rade 2/ vykonať. Preto v súlade s § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii exekúciu zastavil v časti voči povinnému v rade 2/, na ktorého majetok bol vyhlásený konkurz.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané. Sťažnosť sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš, písomne v troch vyhotoveniach. O sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie uznesením, spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa pri podanej sťažnosti nepoužijú.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.