

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9Csp/107/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117213104  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117213104.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica sudkyňou JUDr. Jarmilou Jánošovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35831154, zast. advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Mýtna 48, P. O. Box 205, 810 00 Bratislava, IČO: 37927795 proti žalovanému Ľ. G., U.. XX. XX. XXXX, E. XXXX/X, XXX XX R. R., o zaplatenie 112,-- Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie ohľadom sumy 14,-- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne od 20. 06. 2014 až do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

V prevyšujúcej časti súd žalobu **z a m i e t a .**

Súd žalovanému **n e p r i z n á v a** voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd zamietol žalobu žalobcu rozsudkom zo dňa 26. 01. 2018, ktorým sa žalobca domáhal od žalovaného zaplatenia dlžnej sumy 112,-- Eur s úrokom z omeškania z titulu nedoplatku z poskytnutej pôžičky č. XXXXXXXXX uzatvorenej s právnym predchodcom žalobcu dňa 04. 09. 2013.

2. Krajský súd v konaní 11Co/136/2018 dňa 27. 09.2018 zrušil prvostupňové rozhodnutie z dôvodu, že v čase rozhodovania okresného súdu tento postupoval podľa § 5b zákona 250/2007 Z. z. a prihliadol sám z úradnej moci na premlčanie.

Medzičasom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že toto zákonné ustanovenie nie je v súlade s Ústavou SR. Poukázal tiež na čiastočné späťvzatie žaloby v odvolaní.

3. Podaním nazvané Odvolanie zo dňa 05. 03. 2018 žalobca vzal čiastočne žalobu späť ohľadom požadovanej sumy 14,-- Eur s úrokom z omeškania 5,15 % z tejto sumy od 20. 06. 2014.

4. Súd v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP konanie v tejto časti zastavil.

5. Predmetom sporu zostala žalovaná suma 98,-- Eur, úrok z omeškania 5,15 % ročne z tejto sumy od 20. 06. 2014.

6. Žalovaný na pojednávaní vzniesol námietku premlčania.

7. Z dôvodu, že aj v prvom rozhodnutí okresný súd žalobu zamietol z dôvodu premlčania nároku, odkazuje v tomto smere na svoje odôvodnenie zo dňa 26. 01. 2018.

8. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP v súvislosti so znením § 257 CSP, keď žalovanému trovy konania nevznikli, tieto nepožadoval a súd mu napriek tomu, že bol úspešný, z týchto dôvodov náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto ho urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).