

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 9C/30/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818201702
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818201702.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Agnesou Hvastovou, v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 01 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému L. F., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX L. XXX, zastúpený zákonnou zástupkyňou Y. F., W.. XX.XX.XXXX, F. XXX XX L. XXX, o zaplatenie 139,33 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 139,33 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, na účet žalobcu vedený v Štátnej pokladnici, číslo účtu: L. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, V.: XXXX, U.: XXXXXXXXXXXX.

II. Súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaplatenia istiny v sume 139,33 Eur od žalovaného.

2. Návrh na vydanie platobného rozkazu odôvodnil nasledovne:

3. Žalovaný bol za obdobie od 18.03.2015 do 26.09.2017 vyňatý z povinného zdravotného poistenia v SR ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v SR, a dlhodobo sa zdržiava v cudzine, kde je zdravotne poistená. Žalovaný si zákonnú oznamovaciu povinnosť voči žalobcovi splnil oneskorene až dňa 15.11.2017. Žalovaný zdravotnú starostlivosť na území SR, hradenú žalobcom z prostriedkov zdravotného poistenia, čerpal aj v období po vyňatí/zániku jeho verejného zdravotného poistenia v SR, hoci už na ňu nemal nárok. Tým vznikla žalobcovi škoda v sume 139,33 Eur. Rozpis poskytnutej zdravotnej starostlivosti žalovanému hradenej žalobcom v období po vyňatí/zániku jeho verejného zdravotného poistenia v SR je v priloženom účte poistenca. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 06.04.2018 v lehote do 3 dní od doručenia.

4. Vo veci bol dňa 18. 06. 2018 vydaný platobný rozkaz sp. zn. 9C/30/2018 - 10, ktorý bol následne zrušený uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28. 08. 2018, pretože platobný rozkaz nebolo možné doručiť zákonnej zástupkyňi žalovaného do vlastných rúk.

5. Zákonnej zástupkyňi žalovaného sa nepodarilo doručiť žalobu na adresu jej trvalého bydliska v zmysle § 106 ods. 1 písm. a) Civilného sporového poriadku, preto žaloba bola doručená zákonnej zástupkyňi žalovaného zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, v zmysle § 116 ods. 2 CSP. Po uplynutí 15 dní od zverejnenia oznámenia, žaloba sa považuje za doručenú a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi - čestným vyhlásením o zdravotnom poistení v inom ČŠ EÚ, EHP a CH, náhl'adom na výpis z účtu poistenca za obdobie od 18.03.2015 do 26.09.2017.

7. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a preto jej vyhovel.

8. Súd mal preukázané, že žalovaný za obdobie od 18.03.2015 do 26.09.2017 si uplatnil vyňatie z povinného zdravotného poistenia v SR ako osoba, ktorá má trvalý pobyt v SR, a dlhodobo sa zdržiava v cudzine, kde je zdravotne poistená. Svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť si však splnil oneskorene a to až dňa 15.11.2017 napriek tomu, že podľa § 23 Zákona č. 580/2004 Z.z. tak bol povinný urobiť najneskôr do 8 dní. Tým, že žalobca uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v uvedenom období vo výške žalovanej sumy, aj keď na ňu žalovaný nemal nárok, žalovaný je povinný vrátiť poskytnuté plnenie.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V konaní bol úspešný žalobca, ktorému však v danom konaní trovy konania nevznikli, a preto súd náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

Poučenie:

Proti uvedenému rozsudku je prípustné odvolanie v zmysle ust. § 355 a § 356 CSP.

Odvolanie je možné podať v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom Okresného súdu Rožňava.

Podľa ust. § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.