

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/306/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4318205290
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4318205290.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou v právnej veci manželov: F.A. F. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., S. XXXX/X, v konaní zastúpená Mgr. Martinom Hurtajom, advokátom, so sídlom Nitra, Štefánikova 15 a P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ž., na návrh manželky, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému P., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, takto

r o z h o d o l :

I. Súd manželstvo účastníkov konania: F. F. M., rod. P., nar. XX.XX.XXXX a P. F., nar. XX.XX.XXXX, uzatvorené dňa XX.XX.XXXX v Ž., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Ž., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, por. č. X r o z v á d z a .

II. Maloletý P., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

III. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

IV. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou 250,- eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť vždy do 20-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode manželstva.

V. Upravuje sa styk otca s mal. P. tak, že je o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletým:

- každý páry týždeň v roku v sobotu a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod.
- každý páry rok 25.12. od 10:00 hod. do 18:00 hod.
- každý nepáry rok 31.12. od 10:00 hod. do 18:00 hod.
- každý páry rok na Veľkonočnú nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod.
- každý nepáry rok na Veľkonočný pondelok od 10:00 hod. do 18:00 hod.,

s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní mal. dieťa si odovzdať a prevziať v stanovený čas v mieste bydliska matky.

VI. Každý z rodičov je p o v i n n ý nahradiť štátu trovy znaleckého dokazovania vo výške 473,44 eur do 60-tich dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Levice.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka sa návrhom súdu doručeným dňa 27.12.2018 domáhala rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. V písomnom návrhu poukázala na to, že z jej strany došlo k uzatvoreniu manželstva z lásky, avšak významným dôvodom bol aj fakt, že bola

tehotná. Veľmi rýchlo však v manželstve začali vznikať problémy, keďže manžel bol chorobne žiarlivý. Neustále ju obviňoval, že má známosť s inými mužmi. Vždy musel vedieť kde a s kým sa nachádza. Pokiaľ sa niekde zdržala, vulgárne jej nadával. Bežné sa stávalo, že ju v noci zobudil, nadával jej. Obviňoval ju, že mala sex s bratrancom alebo jeho kamarátom, ktorého ani nepoznala. V spoločnosti nemohla komunikovať s inými mužmi. Neprimerane agresívne a vulgárne s ňou komunikoval. Aj niekoľko hodín musela počúvať jeho krik, ktorým si vynucoval peniaze alebo jej iné správanie. Aj po prerušení spolužitia jej denne píše 50 - 100 sms - správ, teda psychický teror z jeho strany pokračuje. Stalo sa, že ju manžel niekoľkokrát fyzicky napadol. Išlo o facky, škrtenie, dusenie, resp. jej zapchával ústa, ak niečo chcela povedať. Násilie praktizoval i na jej dcéru, ktorú kopal, trhla jej vlasy. Manžel neprimerane veľa peňazí utrácal na tipovanie športových zápasov. Za týmto účelom od nej žiadal peniaze. Ona musela živiť rodinu, resp. zháňať peniaze. Spolužitie prerušili v októbri 2018. Na čas po rozvoze navrhla maloleté dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti a určiť zo strany otca výživné 300,- eur mesačne poukazujúc na to, že manžel sa živil tréňovaním tenisu spravidla na čierno, resp. v zahraničí na zmluvu a dosahoval (napr. v r. 2018) príjem 2 844,95 eur mesačne. Styk otca s dieťaťom nežiadala upraviť, ponechať ho na dohode rodičov.

1.1. Na pojednávaní dňa 05.12.2019 zotrvala na tvrdeniach, že manžel bol chorobne žiarlivý, psychicky a fyzicky ju týral a bol gambler. Opakovane ju vyťažoval ohľadne jej vzťahov s inými mužmi pred uzatvorením manželstva. Budil ju v noci, chodil za ňou do práce. Za celé obdobie spolužitia manžel málo pracoval. Jeho deň vyzeral tak, že išiel von na kávu, ráno. Vrátil sa najesť a opäť išiel von. Tým, že stávkoval, snažil sa zohnať peniaze. Nútil ju, aby si brala pôžičky od známych, kontroloval jej mobil, či o peniaze žiadala. Ak si manžel peniaze požičal, potom ho „dotyční naháňali“, aby ich vrátil. Po prerušení spolužitia v tomto smere robil aj nátlak na svoju mamu, ktorá bola z toho nešťastná a nakoniec spáchala samovraždu. Ohľadne peňazí bol schopný celý deň na ňu vyvíjať nátlak. Jej dcéru hovoril, že je zle vychovaná, diktoval jej, kedy má čo robiť. Pokiaľ sa stalo, že manžel mal výhru, občas dal peniaze aj do domácnosti. Absolútne počas spolužitia nebral zreteľ na dieťa, nemal žiadnu zodpovednosť voči maloletému, ani za seba. Ešte počas spolužitia začala navštevovať psychiatra. Po prerušení spolužitia jej zo zahraničia posielal vulgárne sms, o syna sa nezaujímal. V jednom prípade pri stretnutí chcel dieťa zobrať preč. Postavila sa pre neho a on jej vykrútil ruku. Syn začal plakať, biť otca. Vtedy podala trestné oznámenie. V troch rokoch sa syn zajakával v dôsledku správania sa otca. Po prerušení spolužitia to vymizlo. Chcela, aby

styk otca s dieťaťom bol upravený za jej prítomnosti a ak by bolo všetko v poriadku, mohli by sa stretávať osamote. Je si vedomá toho, že otec má právo s dieťaťom sa stretávať. On sa však správa na hranici normálneho správania. Pokiaľ mu „prepne“, nepočúva, čo mu kto hovorí, chová sa nevyspytateľne. Je agresívnejší a stráca kontrolu. Ak manželovi niečo nevyšlo, búchal si hlavu o stenu, trieskal päťou o stôl. Keď mu nevyšiel tiket, pľul na televízor, podlahu alebo sklo v aute. Keď si chcel vynútiť, aby si požičala peniaze, niekoľko hodín jej to rozprával a spájal to s ponížovaním jej osoby, hovoril všetky jej negatíva. Snažila sa prispôbiť, aby sa vyhla konfliktu, ale nepomohlo to. V sms - správach sa jej vyhrážal, zastrašoval ju. Potvrdila, že keď mala 20 rokov, vyskúšala pervitín. Drogy neužíva, nemala sa prečo liečiť zo závislosti. Nepožíva alkohol v nadmernom množstve. Syna kojila tri roky, v tom čase ani kvapku alkoholu nevypila. V práci žiaden problém, ako tvrdí manžel, nemala. Poukázala na to, že v určitom období manžel mesačne na tipovanie minul priemerne 1 000,- eur.

1.2. Manželka vo vyjadrení súdu doručenom 24.05.2021 opätovne poukázala na to, že manžel jej denne pošle 20 - 30 sms - správ, v ktorých ju i jej rodinu osočuje, uráža ju. Nazýva ju psychopatom, feťáčkou, chuderou. Robí na ňu nátlak v tom, že ak nebudú rodina, dieťa jej zoberie. Uviedla, že po stretnutiach s otcom, sa maloletému objavili tiky na obočích, v ktorej súvislosti navštívila psychologičku. Zo správania otca sa u syna prejavuje napätie. V mesiaci júl 2020 mala pokus o vzťah s iným mužom, ktorý trval len krátko. Nežili však spolu. Odkedy sa o tom manžel dozvedel, pri každom stretnutí so synom ho presviedča, že jej údajný priateľ sa dieťaťu vysmieva, nazýva ho potkanom. Syn sa jej následne vypytuje na muža, ktorý s nimi nežije. Keďže otec pracuje v zahraničí, so synom sa málo stretáva. Snaží sa mu však vyhovieť v širšom rozsahu, ako sa na súde dohodli. Dňa 25.12.2020 došlo k incidentu, keď si otec na základe dohody dieťa zobral s tým, že ho odovzdá o 14:00 hod., ale následne jej tvrdil, že sa dohodli na prespatí dieťaťa u neho. Odišiel so synom k svojmu otcovi. Vrátenie dieťaťa musela riešiť cestou polície. Pri vrátení syna ju manžel oplul. Manžela informovala o operácii syna, poslala mu aj telefonické kontakty na lekárov. Poslala mu aj prepúšťiaciu správu. V určitom období manžel nechcel rešpektovať,

že dieťa potrebuje šetriaci režim po operácii, z dôvodu bolesti. Zdravotný stav syna nikdy nezanedbala. Manžel synovi hovorí, že mama je fetáčka, že počas tehotenstva pila a preto má dieťa krivú nohu, že „fajčila“ cigáňa na diskotéke. Dieťaťu hovorí, aby sa v noci zobudilo a išlo pozrieť, ako ona pije s U.. Syn je z toho zmätený, keďže sa nič také doma nedeje, snaží sa mu situáciu vysvetliť. Ona o otcovi nič negatívne synovi nehovorí. Následne vo vyjadrení zo dňa 27.08.2021 poukázala na to, že so synom absolvovala neurologické vyšetrenie. V čase, keď sa otec so synom nestretával, tiky dieťaťa vymizli. Dňa 16.07.2021 jej manžel poslal sms - správu, že sa so synom nebude stretávať. Stretli sa až u znalkyni. Manžel neustále synovi sľubuje hračky, ktoré mu nedonesie. Dieťa je sklamané. Následne vo vyjadrení zo dňa 02.03.2022 uviedla, že od 16.07.2021 do 24.09.2021 sa so synom nestretával, nekomunikoval. Následne po stretnutí 20.11.2021 dieťa bolo zmätené a vystresované z toho, čo otec na ňu rozpráva. Opätovne synovi hovoril, že berie drogy, strieda mužov, pije alkohol, že je zaľúbená do priateľa svojej dcéry. Po stretnutí s otcom 04.12.2021 si dieťa začalo hrýzť jazyk. Situáciu riešila s psychológom i obvodnou lekárkou. Pri stretnutí 16.01.2022 otec synovi uviedol, že starký zabil troch ľudí. Jednalo sa o dopravnú nehodu, o ktorej maloletý nevedel. Vyčítal synovi, že o ňom u znalkyni hovoril zle. Neustále si syna natáča a žiada, aby hovoril o matke. Po príchode od otca sa jej syn pozeral na nosnú dierku, keďže otec mu povedal, že jednu má väčšiu, lebo si dáva drogy do nosa. Počas pobytu u otca, mu otec nedovolí volať s ňou. Stále mu niečo vyčíta, žiada, aby presvedčil kurátorky, aby mohli byť viac spolu. Dieťa zle znáša, čo mu otec hovorí, opätovne sa u neho objavili tiky. Pri preberaní a odovzdávaní dieťaťa jej otec neustále nadával a kričal, tak sa dohodla, že dieťa bude odovzdávať jej sestra, avšak

manžel i jej nadáva. Opätovne bola podať trestné oznámenie za obťažovanie, nakoľko v období od 24.09.2021 do 07.01.2022 jej manžel poslal 507 dlhých sms - správ, v ktorých ju uráža, ponižuje, poukazuje, že je zlá matka, spomína dieťa. Syn s otcom má aj pozitívne zážitky, ale aj veľa negatívnych. Na podnet kolízneho opatrovníka absolvovala odborné poradenstvo, ktorého sa otec dieťaťa odmietol zúčastniť.

1.3. Na pojednávaní dňa 10.03.2022 zotrvala na návrhu na rozvod manželstva. Opätovne poukázala na nevhodnosť správania sa otca k dieťaťu počas realizácie styku. Snaží sa s manželom komunikovať ohľadne syna, iné správy od neho si blokuje. Nemá vzťah s iným mužom. záverom navrhla manželstvo rozviesť, keďže niet pochýb o tom, že v manželstva je rozvrat. Na čas po rozvode navrhla dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti s poukazom na to, že o dieťa sa stará riadne. Žiadne tvrdenia manžela o tom, že fetuje, resp. požíva alkohol, neboli preukázané. Výživné navrhla určiť vo výške 300,- eur mesačne s tým, že súd má vychádzať z fiktívneho príjmu otca, keďže tento doklady o svojich príjmoch nepredložil. Ohľadne styku uviedla, že ho nežiada upraviť, nakoľko sama vie posúdiť podľa psychického stavu syna, či mu dieťa vydá. Ak súd styk upraví, navrhla ho upraviť v rozsahu ako v konaní o úprave práv a povinností, keďže od podania znaleckého posudku v psychike dieťaťa nastali zmeny k horšiemu. Poukázala na to, že otec svoju nevráživosť k matke dieťaťa prenáša na syna. Stále však verí, že po rozhodnutí súdu, otec už nebude mať dôvod hľadať nepriateľa.

2. Manžel vo svojom vyjadrení súdu doručenom dňa 15.10.2019 s návrhom na rozvod súhlasil. Potvrdil, že manželstvo je trvalo a vážne rozvrátené a žiadnu funkciu si neplní. Uviedol, že v októbri 2018 ho manželka vyhodila z domu. Stále mu vyčítala, že majú málo peňazí a vydierala ho, že ho udá za týranie a dá ho zavrieť. Nezakladá sa na pravde, že manželku bil a týral. Ak by tomu tak bolo, vedela by predložiť policajné záznamy, resp. lekárske potvrdenia o zraneniach. Lekárske potvrdenie o tom, že je týraná, považuje za „paškvil“, keďže manželka doktora, ktorý ho vystavil, pozná dlhé roky, pretože mala problémy s alkoholom a drogami aj počas tehotenstva, v dôsledku čoho syn mal po narodení zdravotné problémy. Vie, že manželka mala obdobné problémy aj počas predchádzajúceho manželstva. Poprel, že by bol žiarlivý. Život manželky pred uzatvorením manželstva nikdy nespomenul. Je pravdou, že sa zadlžovali, ale nie pre jeho gamblerstvo, ale pre jej život v luxuse. Mesačne jej dával niekoľko tisíc eur, ktoré zarobil, ale si aj požičal. Jeho nebohú matku presvedčila, aby jej požičala peniaze, ktoré spláca on. Na syna prispieval od prerušenia spolužitia, ale v januári 2019 bol operovaný, následne práceneschopný. Zamestnal sa v septembri 2019 a začal platiť 200,- eur mesačne. Nesúhlasil s výživným 300,- eur mesačne, keďže syn, s poukazom na vek, také potreby nemá. Výživné navrhol určiť podľa potrieb dieťaťa. Ako otec sa k synovi vždy správal citlivo, nikdy mu neublížil. Na čas po rozvode navrhol syna zveriť do osobnej starostlivosti matke, určiť primerané výživné a upraviť jeho styk s dieťaťom každý páry víkend od piatku 16:00 hod. do nedele 18:00 hod., každoročne v mesiaci júl od 01.07. do 15.07.,

v mesiaci august od 15.08. do 31.08., dňa 25.12. každý párný rok na Veľkonočný pondelok a nepárny rok Veľkonočnú nedeľu s tým, že si dieťa preberie a odovzdá pred domom matky.

2.1. Na pojednávaní dňa 05.12.2019 navrhol maloleté dieťa zveriť do striedavej osobnej starostlivosti. Uviedol, že v čase, keď sa s manželkou spoznali, ona nadmerne požívala alkohol. Žila s 20-ročným priateľom, ktorého s ním podvádzala. Vie, že podvádzala aj prvého manžela. Počas predmanželskej známosti na jej žiadosť chodil kupovať víno v 5 litrových bandaskách. On bol športovec, predtým vôbec nepil. Počas manželstva vypil cca 4 dcl a išiel si ľahnúť. Nikdy drogy nebral. Vedel, že keď mala manželka 20 rokov, mala autonehodu, bola sfetovaná. Sám ju pristihol, keď sa vrátil zo zahraničia, že mala v kúpeľni

„čiaru“ pervitínu. Vtedy jej prvýkrát povedal, že jej vezme syna. Uviedla, že to bolo situačné. Po narodení syna odišiel pracovať do Švajčiarska, manželka odmietla ísť za ním. Keď vstupoval do manželstva, žiadne dlhy nemal, teraz má okolo 50 000,- eur. Práve manželka bola žiarlivá, budila ho v noci. Má za to, že počas celého manželstva bol problém alkohol, drogy a jej stále súperenie s terajšou manželkou exmanžela, na ktorú asi žiarlila. Svoju dcéru „huckala“ proti jej otcovi. Je ochotný podrobiť sa detektoru lži, keďže manželku nikdy neudrel. Konflikty medzi nimi bol vtedy, keď boli opití. On nie je agresívny typ, nikdy žiadnu ženu neudrel. Poukázal na to, že celý čas bývali v dome rodičov manželky a keby sa správal ako uviedla manželka, jej rodičia by to už dávno riešili. So synom doktora, ktorý dal manželke potvrdenie, že je týraná, brala manželka pervitín. Syn sa zajakával z dôvodu, že otec manželky je autoritatívny, on v tom čase bol vo Švajčiarsku. Práve, keď sa vrátil domov, zajakávanie prestalo. Potvrdil, že nechcel, aby sa manželka s určitými mužmi rozprávala, nakoľko sa jednalo o osoby, s ktorými fetovala a s každým z nich mala pohlavný styk, čo mu sama uviedla. Tiež sa priznala, že mala pohlavný styk s bratrancom. Kázala mu vymazať si z kontaktov všetky priateľky, keďže bola žiarlivá. Dokonca, keď sa vrátil z tenisu a mal naopak tričko, vyžadovala orálny styk, aby dokázal, že predtým nebol s inou ženou. V čase, keď sa podrobil operácii, neprišla ho vôbec navštíviť. V čase, keď sa rozišli, „namotala“ jeho tetu, ktorá jej dala 2 000,- eur a jeho mama jej rodičom dala 7 000,- eur, ktoré si požičala, lebo jej rodičia uvádzali, že ho manželka zoberie späť. Na vlastné oči videl, ako si manželka na Vianoce dala pervitín. Zarábala si v minulosti tak, že trénoval tenis a chodil hrať do zahraničia ligy za peniaze. Vie, že manželka má nejaký problém v práci. Jej exmanžel jej nechce dávať viac peňazí do ruky, aby ich neprepila a neprefetovala. Syn sa po narodení musel podrobiť operáciám, vtedy si zobral tri úvery z nebankovky. Nie je pravou, že by nepracoval. Bol 7 - 8 mesiacov v zahraničí a potom žil z úspor. Myslí si, že manželka je z fetu strašná klamárka. Pokiaľ sa preukáže, že nie je alkoholička alebo feťáčka, nemá problém, aby vychovávala ich syna a bude jej platiť, koľko bude chcieť. Chcel by, aby syn u neho mohol prespávať. S dieťaťom má dobrý vzťah, vždy sa o syna staral. Syn mu chýba. Písal manželke niekoľko tisíc sms - správ, že sa chce so synom stretnúť. Síce zvykol stávkovať počas spolužitia, nevie koľko vkladal, ale bola pri tom aj manželka. Teraz stávkuje tak 5,- eur raz za dva týždne.

2.2. Vo vyjadrení súdu doručenom 19.03.2021 poukázal na to, že dieťa je citovo naviazané na oboch rodičov, ktorá skutočnosť vyplýva i z vyjadrenia samotného dieťaťa v konaní sp. zn. 10P/99/2019. Má za to, že matka sleduje svoje záujmy a jeho styk so synom chce oklieštiť, odmieta mu dávať základné informácie o synovi. Zotrval na zverení maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti.

2.3. Manžel opakovane súdu zasiela desiatky vyjadrení mailovou formou, v ktorých poukazoval na to, že matka mu bráni v kontakte s dieťaťom, pokiaľ je v zahraničí neumožňuje mu volať s dieťaťom podľa jeho požiadaviek. Opätovne zdôrazňoval, že ho matka neinformovala o výsledku a priebehu operácie syna, i keď jej za deň poslal aj 30 sms - správ. Mal snahu syna nechať vyšetriť u špecialistov v Mníchove, s čím matka nesúhlasila. Vyjadroval sa k prvému manželstvu manželky, jej prechádzajúcim intímnym vzťahom. Opakovane tvrdil, že manželka pije a berie pervitín, že ho nútila brať si pôžičky. Uvádzal, že syn žije v zlom prostredí, keďže matka má problémy aj so svojou dcérou. Je zlá matka a nemala by vychovávať deti. Navrhol, aby mu súd sprístupnil celú dokumentáciu jeho vyšetrenia v trestnom konaní. Syn sa nevyvíja fyzicky a duševne, ako by sa mal. Sám syn sa mu sťažoval, že sa mu priateľ matky vysmieva. Súd sa vôbec nezaobrá tým, že manželke ide len o peniaze a nie o dieťa. Tvrdil, že manželka udržiava vzťah s priateľom svojej dcéry. Syn má už päť rokov a preto nechápe, že mu nebolo umožnené, aby mohol u neho spať. Podrobne

opisoval, kedy mu manželka a za akých okolností neumožnila styk so synom. Syn mu povedal, že musel spať na kraji postele, lebo spal pri mame a U.. Na jeho otázku, či pili, odpovedal kladne a tvrdil, že mamina aj sama pije. Dcéra manželky vo veku 15 rokov začala chodiť s chlapcom, ktorý má 18 rokov. Tento chlapec je v Želiezovciach známa firma. Vie, že dcéra manželky má depresie. Sám predložil výsledok

z detektora lži, teda on neklame. Žiadal, nech súd do toho zapojí políciu a všetko začne dôkladne prešetrovať ,keďže podľa neho sa na dieťaťi vedome pácha zločin. Žiada striedavú starostlivosť aj keď vie, že to pre syna bude zo začiatku ťažké, ale rýchlo sa adaptuje, lebo od neho dostane veľa lásky a starostlivosti. Aj keď manželka je aká je, je to synova matka a vždy k nej dieťa bude prechovávať city. Ak by súd nariadil striedavú starostlivosť, môžu byť obaja (s manželkou) aspoň prvý rok pod prísny dohľadom kurátorky a odborníkov. Odkedy manželke oznámil, že má aplikáciu, na základe ktorej sa ich hovory nahrávajú, odmieta sa s ním baviť inak, ako sms - správami. Synovi platí výživné, kupuje mu oblečenie, hračky. Jemu sú odopierané práva na výchovu a starostlivosť. Advokát matky dobre vie, ako pracuje poručnícka mafia. Žiadne lekárske správy, ktoré boli ohľadne syna doručené do spisu mu neboli zo strany manželky zaslané, ani zo strany kolízneho opatrovníka mu nebol navrhnutý termín prešetrovania pomerov. Opakovane žiadal kurátorku, nech k nemu príde na šetrenie v čase, keď je u neho syn, aby sa presvedčila, ako sa syn chová, keď nie je pod vplyvom matky. Uviedol, že manželkina sestra mu pred synom nadávala a vtedy vyšiel otec manželky. Potvrdil, že vtedy pred synom povedal, nech neklame, keď sám zabil troch ľudí. U neho syn povedal, na jeho otázku, že starký je nechutný, len pije pivo a smrdí. Kurátorky pohovor so synom vykonali na žiadosť matky a pýtali sa dieťaťa, len to, čo chceli počuť a mali to dopredu pripravené. Syn mu tiež povedal, že rodina manželky na neho nadáva. Presťahoval sa do Želiezoviec, aby mal splnenú podmienku striedavej starostlivosti, kúpil synovi „izbu“ za 1 000,- eur. Manželka sa pýtala psychológa, či vie docieľiť zákaz styku, ktorú skutočnosť mu syn povedal a sám si ju u Mgr. N. preveril.

2.4. V podaní (mailovom) zo dňa 07.03.2022 (čl. 747) okrem iného žiadal, nech spis prešetrí NAKA a nech je privolaný dozorný sudca alebo prokurátor, a nech pojednávanie vedie iný sudca, pretože sudkyňu obviňuje zo zaujatosti. Žiada nový termín pojednávania, pretože na základe rozhodnutí sudkyne sú porušované jeho práva na spravodlivý súdny proces. Súd ignoruje, že žiadal manželkin test na drogy z vlasu, výmenu kurátoriek, predvolanie navrhnutých svedkov. Chce, aby bol posúdený psychický stav starej matky. Konkrétne spojitosti medzi sudkyňou, právnym zástupcom manželky a manželkou povie vyšetrovateľovi. Tvrdil, že kamarátka manželky X. W., je kamarátka konajúcej sudkyne.

2.5. V mailovom podaní dňa 09.03.2022 uviedol, že nemá financie na právnik a žiada, aby mu právnik pridelil súd. Na pojednávanie nepríde, keďže sudkyňu obvinil zo zaujatosti, účelovej nečinnosti a minimálne k sympatizácii k jeho manželke. Žiadal o odročenie pojednávania s tým, nech sa vyčká do skončenia trestného konania. Tiež žiadal, aby súd v jeho neprítomnosti nerobil žiadne rozhodnutia okrem rozvodu, s tým súhlasí.

3. Kolízny opatrovník na čas po rozvode navrhol maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca určiť výživné vo výške 250,- eur mesačne. Styk navrhol upraviť podľa úpravy práv a povinností rodičov na čas do rozvodu, keďže otec pracuje v zahraničí a počas pracovného týždňa nemá možnosť styk realizovať. Zdôraznil, že mali snahu prešetriť pomery v bydlisku otca, ktorý im najskôr oznámil zlé adresy a následne sa šetrenie nezrealizovalo z dôvodov uvedených v písomnej správe.

3.1. Dňa 09.03.2022 kolízny opatrovník súdu doručil písomnú správu, z ktorej vyplýva, že od právoplatnosti rozsudku o úprave práv a povinností do rozvodu sa vzťahy medzi rodičmi nijak nenapravili, obaja tvrdia, že komunikácia s druhým rodičom sa javí ako ťažká, aj napriek tomu, že sa obaja rodičia snažia spolu komunikovať ohľadom mal. P. Otec, ako aj matka, boli dňa 29.06.2021 telefonicky kontaktovaní a predvolaní na úrade práce ohľadom nastavenia ďalšej spolupráce pri zlepšení ich komunikácie. Už počas telefonického rozhovoru bola obom rodičom navrhnutá spolupráca s akreditovaným subjektom Kľúč n.o. Rodičia sa mali dostaviť na úrad práce dňa 02.07.2021. Na úrad sa dostavila matka mal. dieťaťa, avšak otec sa na daný termín nedostavil. Nakoľko otec mal. dieťaťa v predošlom telefonickom rozhovore uviedol, že sa na stretnutie dostaví, bol opätovne telefonicky kontaktovaný. Otec počas rozhovoru uviedol, že sa na stretnutie nedostaví, nakoľko mu to nenapísali do mailu, ako to údajne vyžadovala jeho vtedajšia právna zástupkyňa. Z vyjadrenia otca bolo známe, že nemá žiadnu vedomosť ohľadom toho, ako akreditovaný subjekt funguje a tiež z toho dôvodu sa nedostavil na spomínané stretnutie. Náplňou daného stretnutia mal byť práve informatívny rozhovor ohľadom fungovania spolupráce s akreditovaným subjektom. Dňa 13.05.2021, kedy bolo vykonané šetrenie pomerov v domácnosti otca v meste Levice, mu bola osobne vysvetlená spolupráca s akreditovaným subjektom. Nakoľko otec spoluprácu s AS odmietol, bola ponúknutá aspoň matke, ktorá s ňou súhlasila. Spolupráca trvala od augusta 2021 do novembra 2021. Dňa 22.11.2021 sa na úrad práce dostavila matka aj s mal. P. Matka uviedla, že od júla 2021 do novembra 2021 otec o maloletého nejavil záujem. Nijak ho nekontaktoval, ani nenavštevoval. Cez víkend 20.11.2021 - 21.11.2021 bol maloletý s otcom, nakoľko sa otec po štyroch mesiacoch opäť ozval. Matka uviedla, že odkedy bol maloletý s otcom, správa sa neprírodzene. S maloletým bol vykonaný informatívny pohovor bez prítomnosti matky, kedy

uviedol, že cez víkend bol s otcom. Síce bo chorý, ale boli spolu v hračkárstve, kde mu otec kúpil veľa hračiek. S otcom šiel potom do jeho domácnosti, hrali sa spolu s kolkami, ktoré mu otec kúpil. Keďže otca nevidel dlhšiu dobu, tešil sa, že ho príde navštíviť. Počas toho, ako bol u otca mu otec hovoril, že keď ešte nebol na svete, jeho matka požívala drogy a z toho dôvodu mal problémy s nohou. Ďalej sa údajne otec vyjadril na adresu matky, že je to sviňa, ktorá fetuje. Maloletý sa vyjadril, že po týchto slovách mu prišlo zle. Otec spomínal aj U., ktorý bol matkin kamarát. Z jeho vyjadrenia je známe, že istý čas spomínaný matkin kamarát navštevoval ich domácnosť, avšak už sa tam dlhšiu dobu neukázal. Záverom maloletý uviedol, že u otca mu bolo dobre, večer ho zobral domov. Na otázku, či u svojho otca prespal, maloletý odpovedal, že nie, a v tú dobu ani u otca prespať nechcel, nakoľko má doma svoju posteľ a je zvyknutý spať tam. Dňa 27.12.2021 sa na úrad práce bez predvolania dostavil otec mal. dieťaťa, ktorý uviedol, že komunikácia s matkou je opäť ťažšia. Údajne vždy, keď otec telefonuje s maloletým je prítomná aj matka, ktorá im zvykne hovory vypnúť. Otec sa domáhal byť s maloletým počas prázdnin tak, ako je to stanovené v rozsudku, avšak matka mu tento kontakt nechcela povoliť. Z vyjadrenia otca je známe, že neskôr kontaktoval matkinho právneho zástupcu a následne mu matka syna prichystala. S maloletým bo otec na víkend na Donovaloch od 19.12.2021, kedy dieťa učil lyžovať. Ďalej otec uvádza, že mu matka opäť bránila byť so synom počas Vianoce 25.12.2021, nakoľko sa obávala, že by sa mohol zopakovať incident z minulého roka. Podľa vyjadrenia otca s ním matka komunikuje výlučne o financiách a nie o maloletom dieťati. Počas pohovoru otec uviedol, že mal. F., staršia sestra mal. P. ho vzala so sebou von na prechádzku. Údajne išli kúpiť alkohol a cigarety. Počas toho bola v spoločnosti chlapcov, ktorí nemajú dobrú povest' a majú problémy s políciou. Otec si rozhovor s maloletým ohľadom tejto skutočnosti aj nahral na mobilný telefón, kedy sa maloletý vyjadril, že so staršou sestrou išli kúpiť „niečo piť a sladkosť“. Ďalej maloletý uviedol, že keď boli spolu na prechádzke, jeho staršia sestra spolu s jej kamarátom fajčili cigarety. Dňa 17.01.2022 matka telefonicky kontaktovala úrad, kedy

uviedla, že otec maloletého manipuluje, neustále sním rieši svoje problémy, ktoré má otec s matkou. Maloletý uviedol, že „ocko mi povedal, že som sudkyni hovoril na neho zlé veci“ a otec mu to potom vyčítal. Údajne otec maloletému povedať, že jeho starý otec je „hajzel“ a zabil troch ľudí. O matke sa otec neustále vyjadruje pred synom, že je „feťáčka“. S maloletým bol v daný deň vykonaný informatívny pohovor bez prítomnosti matky. Počas pohovoru uviedol, že bol cez víkend u otca a bolo mu tam dobre. Otec sa mu venoval, boli spolu v Nitre v dráčku, kde mu otec kúpil hračky. S otcom sa rozprával o veľa veciach, otec mu povedal, že starký je hajzel, že zabil troch ľudí. Ďalej mu tiež otec uviedol, že matka užíva drogy, na čo maloletý „ale ja viem, že drogy neberie, veď ja by som si to na nej všimol“. Maloletý záverom uviedol, že s otcom by sa naďalej stretávať chcel. Bytové pomery v novej domácnosti otca neboli doposiaľ prešetrené.. Pracuje v zahraničí, na Slovensko chodíva za synom podľa rozsudku, domov sa dostaví len v piatok vo večerných hodinách. Otcovi bolo navrhnuté, že ak príde na Slovensko počas týždňa, nech úrad kontaktuje. Jedenkrát sa na úrad práce otec dostavil bez predvolania, poskytol na seba telefonický kontakt a žiadal v daný deň prešetriť pomery v jeho domácnosti. Jeho žiadosti sa nevyhovela z dôvodu organizácie práce na oddelení a z dôvodu nezlučiteľnosti s plánom denného pracovného harmonogramu pracovníčky oddelenia. Dňa 01.03.2022 sa otec opäť dostavil na úrad práce bez predvolania, kedy chcel vedieť informáciu, ktorý vykonával pohovor s maloletým P. v mesiaci január. Otec si ďalej vyžadoval, aby v daný deň išli do domácnosti matky spoločne s ním. Počas rozhovoru bol otec útočný, nebol prístupný žiadnym argumentom zo strany úradu. Úrad navrhol vykonať šetrenie v jeho domácnosti v daný deň, avšak otec túto možnosť odmietol s tvrdením, že ide vybaviť nejaké záležitosti mimo mesta. Dňa 03.03.2022 otec však kontaktoval úrad telefonicky, kedy sa dožadoval vysvetlenia, prečo úrad včera (02.03.2022) neprišiel šetriť bytové pomery. Otcovi bolo vysvetlené, že šetrenie pomerov v jeho domácnosti sa navrhlo už dva dni dozadu. Otec záverom uviedol, že sa očividne nepochopili. komunikácia medzi rodičmi sa nezlepšila, napriek zo strany úradu ponúknutej pomoci a podpory. Rodičia sú poradensky ťažko usmerniteľní, ba až neusmerniteľní vôbec. Dieťa má na teraz vytvorené pevné vzťahové väzby na oboch rodičov, avšak tieto väzby môže zlá komunikácia a nevraživosť medzi rodičmi vážne narušiť.

4. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav:

Manželia uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX, v čase jeho uzatvorenia bola manželka tehotná. Obaja sú štátni občania Slovenskej republiky, ich posledným spoločným bydliskom bolo mesto Želiezovce. U manželky sa jedná o druhé a manžela prvé manželstvo. Z manželstva sa dňa XX.XX.XXXX narodil maloletý P.. Spoločnú domácnosť si manželia vytvorili v rodinnom dome rodičov manželky. Obaja potvrdili, že od počiatku boli v manželstve nezhody. Podľa tvrdenia manželky z dôvodu žiarlivosti manžela, jeho stávkovania a jeho psychickom a fyzickom násilí voči nej, čo vyústilo do syndrómu týranej ženy. Manžel akékoľvek násilie voči manželke poprel. Tvrdil, že manželka si zvykla vypiť, brala pervitín.

Potvrdil, že uzatváral stávky na športové zápasy, ale to robil spoločne s manželkou. Tiež potvrdil, že kupoval domov alkohol, avšak on vypil len malé množstvo. Manželka pila už keď sa spoznali. Obaja sa zhodli na tom, že mali nedostatok finančných prostriedkov, podľa manželky z dôvodu neprimeraného stávkovania manželov, podľa manžela z dôvodu nákladného spôsobu života manželky. Manžel potvrdil, že si neprial, aby sa manželka s určitými mužmi rozprávala, keďže s nimi mala v minulosti pohlavný styk, resp. s nimi fetovala. Naopak, žiarlivá bola manželka. Spolužitie manželia prerušili v októbri 2018 od toho obdobia spolu ani nehospodária, ani nevedú intímny život.

4.1. Manželka predložila správu zo dňa 14.09.2017 vystavenú MUDr. O. M., psychiatrom, z ktorej vyplýva objektívny nález: syndróm týranej ženy, diagnostický záver: iná reakcia na ťažký stres.

4.2. Uznesením zo dňa 01.07.2019 ČVS:ORP-390/1-VYS-LV-2019 bolo začaté na podnet manželky trestné stíhanie za zločin blízke a zverenej osoby, ktorého sa mal dopustiť manžel na manželke a jej maloletej dcére.

4.3. Zo znaleckého posudku vypracovaného v trestnom konaní znalcom v odvetví psychiatria, MUDr. P. N. (dňa 01.06.2020) okrem iného vyplýva, že u manželky neboli zistené prejavy žiadnej duševnej poruchy, ani klinické známky relevantnej konzumácie alkoholu, užívania drog, ani zneužívania liečiv. Tiež neboli zistené žiadne prejavy duševnej poruchy zo skupiny reakcie na závažný stres a poruchy prispôsobenia sa, ktoré by odôvodňovali stanovenie diagnózy: iná reakcia na ťažký stres (v náhradnom obal čl. 372).

4.4. Uznesením OR PZ Levice zo dňa 30.08.2021 ČVS:ORP-390/1-VYS-LV-2019 bola trestná vec (viď. bod 4.2. odôvodnenia) postúpená Okresnému úradu Levice, Odbor všeobecnej vnútornej správy na prejednanie priestupku, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale o priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

5. Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

6. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

7. Podľa § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

8. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

9. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

10. Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

11. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov je trvalo a vážne rozvrátené a neplní si žiadnu z funkcií, ktoré u inštitútu manželstva predpokladá Zákon o rodine. Manželia od jesene 2018 spolu nežijú, nepomáhajú si, intímne sa nestýkajú, spoločne nehospodária. Neprechovávajú k sebe citové väzby. V danom prípade pre odmietanie obnovenia spolužitia, vzájomnú nevraživosť, nie je predpoklad reparácie vážne

narušených vzťahov. Za daného stavu sa jedná len o zväzok formálny, z ktorého dôvodu súd návrhu vyhovel a manželstvo rozviedol. Rozvod manželstva nie je ani proti záujmom maloletého P., keď rodičia počas spolužitia žili v ustavičných konfliktoch, ktorých bolo dieťa účastné.

12. Príčinou rozvratu podľa názoru súdu bolo nedostatočné poznanie sa manželov pre uzatvorením manželstva, odlišné očakávania od manželského a rodinného spolužitia, finančné problémy. Manželia nedokázali počas spolužitia konštruktívne svoje nezhody riešiť.

13. Z manželstva účastníkov konania pochádza maloletý P.. V súlade s § 24 ods. 1 Zákona o rodine, súd rozhodoval aj o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému na čas po rozvode.

14. Rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 02.03.2021 č.k. 10P/99/2019-574 súd schválil dohodu rodičov o výkone ich rodičovských práv a povinností, v zmysle ktorej maloletý P. bol zverený do osobnej starostlivosti matke s tým, že obaja rodičia sú oprávnení dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec sa na výživu dieťaťa zaviazal prispievať mesačne sumou 150,- eur k rukám matky a zročné výživné od 11.07.2019 do 02.03.2021 vo výške 1 176,02 eur zaplatiť popri bežnom výživnom v splátkach po 30,-

eur mesačne, pod stratou výhody splátok. Súčasťou rozsudku sa stala aj dohoda rodičov o styku otca s maloletým P., na základe ktorej je oprávnený byť so synom každý párný týždeň v roku v sobotu a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že rodičia si dieťa odovzdajú a prevzmu v stanovený čas pred bytom matky. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.03.2021.

15. Šetrením pomerov bolo preukázané, že matka má vhodné bytové podmienky pre výkon osobnej starostlivosti. Síce na strane otca sa bytové pomery nepodarilo v súčasnom bydlisku prešetriť, avšak dieťa jeho súčasnú domácnosť navštevuje, matka ani kolízny opatrovník v tomto smere nevzniesli žiadne námietky (ohľadne bytových pomerov otca).

16. Maloletý P. navštevuje materskú školu. Mesačné stravné predstavuje okolo 25,- eur. Ročný rodičovských príspevkov je 20,- eur, príspevok na eko učebňu 10,- eur a kultúrne podujatia 20,- eur. Podľa tvrdenia matky v škôlke navštevuje výtvarný a tanečný krúžok, za ktoré sa ročne platí 5,- eur (tieto tvrdenia nezdokladovala).

17. Dieťa sa narodilo s vrodenou vývojovou chybou dolnej končatiny. V období od 04.05. do 07.05.2021 bolo hospitalizované v Národnom ústave detských chorôb Bratislava, kde sa podrobilo operačnému výkonu.

18. Zo správy Mgr. Y. N., klinického psychológa (čl. 684, 737) vyplýva, že maloletý v jeho ambulancii prvý vstup absolvoval na žiadosť matky 12.07.2021. Osobnosť je detsky štruktúrovaná, vo vývine. Afektivita pri kumulácii tenzie labilná, zvýšené intrapsychické napätie, latentné agresívne pnutie. Dysforické tendencie v prežívaní. Slabšia racionálna kontrola. Záver: anamnesticky tikové prejavy, bruxizmus. Aktuálne záťažové obdobie kvôli situácii v základnej rodine. Bolo doporučené zabezpečiť dieťaťu kľudné podmienky, dohodnúť a dodržiavať konštantné výchovné postupy, primeranú a slušnú úroveň komunikácie oboch rodičov. Vylúčenie hier s jednoznačným agresívnym obsahom (vyšetrenie naposledy zrealizované 20.01.2022).

19. MUDr. B. P., detská psychiatrička, vo svojej správe zo dňa 03.03.2022 uvádza, že u maloletého sa prejavujú známky sebapoškodzovania (v minulosti šúchanie líca do vydratia, aktuálne hryzenie do jazyka). Poruchy spánku. Nyctofóbia. Osobnosť detská, sociálne i emocionálne nezrelá, neuroticky alternovaná s príznakmi sebapoškodzovania s patoplastickým podielom aktuálne dysfunkčnej rodinnej situácie, čo môže nepriaznivo vplývať na ďalší psychický vývoj dieťaťa. Záver: adaptačné poruchy s prejavmi sebapoškodzovania.

20. Súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie z Odboru psychológia, Odvetvie klinická psychológia deti a klinická psychológia dospelých. Zo záverov znaleckého posudku ustanovenej znalkyne PhDr. D. O. zo dňa 05.09.2021 č. 21/2021 vyplýva, že osobnosťná úroveň maloletého P.a je detská, vo vývine, primerane štruktúrovaná bez prítomnosti neurotických tendencií. Kontakt nadväzuje mal. spontánne, je zhovorčivý, priateľský, správanie uvoľnené, nie sú prítomné maladaptívne vzorce ani prejavy tenzie. V prítomnosti matky, ako aj otca je spontánny, neprejavuje voči nim žiadne známky strachu, či obáv. Taktiež mal. nemá problém vzdialiť sa od rodičov a samostatne spolupracovať so znalkyňou. Myslenie intaktné. Ladenie primerané, bez nápadností. Reč plynulá, dostatočne rozvinutá. Sebavedomie primerané. Sociálne zručnosti veku primerané. Všeobecná adaptačná kapacita je u mal. primeraná. K obojmu rodičom má pozitívny vzťah a obaja rodičia k maloletému prechovávajú extrémne pozitívny emočný vzťah. U matky je prítomná nadmerná pozitívna sebaaprezentácia, má sklon popierať svoje ťažkosti, resp. negatívne črty osobnosti a opisovať sa v lepšom svetle s dobrou adaptáciou, ako aj tendencia popisovať rozličné udalosti menej presne (tendencia k nadsadzovaniu). Vyšetrením neboli zistené žiadne známky duševného ochorenia. Testovanie reality je zachované. V dostatočnej miere sa zaujíma o potreby iných, je empatická, dokáže vytvárať a udržiavať adekvátne interpersonálne väzby. Osobnosť je celkovo neagresívna. Neurotické črty osobnosti nie sú prítomné. Správanie môže byť vo vyhrotených, záťažových situáciách atypickejšie, menej primerané s nedostatočnou racionálnou kontrolou. Sebahodnotenie je zvýšené, osoba o sebe prechováva pozitívne tvrdenia, prítomné sú narcistické črty osobnosti pri neobvyklej miere zaujatia vlastnou osobou pri nedostatočnej sebakritike a náhľade s afinitou k sociálnej adjustácii. Sociabilita je zachovaná. U otca nebola zistená žiadna patológia v zmysle prítomnosti duševnej poruchy. Osobnosť je menej psychosociálne zrelá s obmedzenými sociálnymi zručnosťami a ťažkosťami v interpersonálnej oblasti. Vzťahy s druhými sú povrchné, má tendenciu budovať si izolovanejší životný štýl. Citlivosť voči potrebám druhých je znížená. V životnej histórii sa často objavuje nespokojnosť, sklamanie, pocity zmätku a bezmocnosti. V reakcii na sociálnu neúspešnosť sa môžu objavovať depresívne epizódy. Prítomné sú mierne neurotické ťažkosti v zmysle vnútornej úzkosti, napätia, stresu, pocity neschopnosti. Prítomné je pretrvávajúce preťaženie stresom, ktoré súvisí s dlhodobou neschopnosťou zhromaždiť dostatočné zdroje pre zvládanie k minimalizácii subjektívne pocítovanej tiesne. Toto preťaženie predisponuje k neúčinnému fungovaniu, v dôsledku čoho sa môže vyskytovať tendencia k impulzivite v myslení, cítení a konaní, sklon k hostilným až

agresívnym reakciám. Objavujú sa perzekučné myšlienky, čo svedčí o vnímaní sveta ako hrozivom. Má pocit, že ľudia mu nerozumejú a že sa voči nemu nesprávajú korektne. Objavujú sa vzťahovačné až myšlienky pri zvýšenej senzitivite, vzťahovačnosti a citlivosti na kritiku s dopadom na konanie (množstvo sms, e-mailových správ matke mal. detí, súdu, negatívne vyjadrovania voči matke mal. dieťaťa). Správanie je najmä vo vyhrotených a záťažových situáciách atypickejšie, menej primerané. V myslení sú menej zrelé formy ideácií, odrážajú uvoľnenosť koncepčných asociácií a iracionálne myšlienkové spájanie jednotlivých prvkov skutočností do celku. Sebahodnotenie je zvýšené, osoba o sebe prechováva pozitívne tvrdenia, prítomné sú narcistické črty osobnosti pri neobvyklej miere zaujatia vlastnou osobou pri nedostatočnej sebakritike a náhľade s afinitou k sociálnej adjustácii. Boli zistené isté manipulačné snahy zo strany matky, ktorá sa snaží o ovplyvňovanie názorov a postojov dieťaťa vo vzťahu k otcovi negatívnym smerom. Na strane otca boli zistené určité odchýlky v osobnostnom profile, ktoré ho robia menej schopného riadne zabezpečovať nepretržitú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v porovnaní s matkou. Negatívne na strane otca hodnotila najmä menej zrelé formy ideácií, ktoré odrážajú uvoľnenosť koncepčných asociácií a iracionálne myšlienkové spájanie jednotlivých prvkov skutočností do celku. Nakoľko vníma svet ako hrozivý, ktorý mu nerozumie a objavujú sa u neho v masívnej miere vzťahovačné myšlienky pri zvýšenej senzitivite, citlivosti na kritiku s dopadom na konanie v koincidencii so zvýšenou afinitou k impulzivite v myslení, konaní i cítení, ako aj sklon k hostilným až agresívnym reakciám pri narcistických črtách osobnosti, otcovo správanie by mohlo mať nepriaznivý vplyv na zdravý vývin mal. dieťaťa v tom zmysle, že by otec neprimerane zaťažoval mal. dieťa svojimi myšlienkami a názormi v súvislosti s jeho matkou, voči ktorej otec prechováva negatívnu emočnú väzbu a tým by mohol prispieť k neurotizácii mal. dieťaťa. Psychodg. materiál nedetekuje u otca také osobnostné ukazovatele, ktoré by svedčili o tom, že by otec bol schopný ohrozovať mal. dieťa na živote. Vzhľadom k osobnostným charakteristikám oboch rodičov, nízkemu veku mal., jeho naviazanosti na matku, ako aj so zreteľom na vhodnejší výchovný prístup na strane matky je zo psychologického hľadiska pre mal. dieťa lepšie výchovné prostredie v domácnosti matky. Vzhľadom k osobnostnej štruktúre rodičov, ako aj vzhľadom k tomu, že ani jeden z rodičov nevie uviesť nič pozitívne na výchovnom vplyve druhého rodiča, je schopnosť rodičov konštruktívne komunikovať znížená. Rodina sa z pohľadu matky zameriava najmä na súdržnosť, morálno-svetonázorovú orientáciu a organizáciu. Členovia domácnosti si navzájom pomáhajú, podporujú sa. Matka venuje pozornosť etickým a svetonázorovým problémom a hodnotám. V rodine sa kladie dôraz na poriadok, organizáciu, pravidlá a povinnosti sú jasne formulované. Výchovné riadenie matky je silné. Vzťah medzi matkou a mal. dieťaťom možno charakterizovať ako dôsledný, prísny ale pritom láskavý. Prítomná je uvoľnená atmosféra, dostatočná voľnosť ale aj jasne stanovené pravidlá, ktoré mal. rešpektuje a matku vníma ako prirodzenú autoritu. Rodina sa z pohľadu otca zameriava najmä na súdržnosť, expresívnosť a aktívnu rekreačnú orientáciu. Členovia rodiny dokážu úprimne hovoriť o svojich pocitoch, správajú sa priamo a otvorene, navzájom sa o seba zaujímajú, pomáhajú si a podporujú sa. V rodine sa zdôrazňuje zapájanie sa do rôznych druhov rekreačných a športových aktivít. Výchovné riadenie otca je slabé. Mal. ako i otec vnímajú túto formu výchovy ako priestor s pozitívnou emočnou klímou, vzťah medzi nimi je prežívaný ako priaznivý, priateľský. Negatívne možno hodnotiť absenciu požiadaviek a kritiky, ako aj to, že otec má sklon podliehať požiadavkám mal. dieťaťa, čo mal. aktuálne vníma pozitívne, avšak v neskoršom veku môže nahliadať na otca kriticky, naokolo zo psychologického hľadiska je prirodzené a potrebné aby mal. deti mali nastavené určité hranice a pravidlá. Slabé výchovné riadenie otca je dané a ovplyvnená aj tým, že s mal. dieťaťom trávi v porovnaní s matkou málo času a snaží sa pristupovať k mal. dieťaťu priateľsky. Napriek slabému výchovnému riadeniu mal. vníma otca ako prirodzenú autoritu. Výchovné pôsobenie matky a otca nie je jednotné. Matkin výchovný štýl je silný, kým otcov výchovný štýl je slabý, čo je však dané a ovplyvňované aj časom, ktorý trávi ten ktorý rodič s mal. dieťaťom. Pri SOS by nejednotný výchovný štýl rodičov mohol mať na mal. dieťa nepriaznivý vplyv v tom zmysle, že by prežívalo vnútorný zmätok a mal. dieťaťu by bolo náročné prechádzať z domácnosti kde sú presne stanovené hranice, dôraz na pravidlá, organizáciu do domácnosti, kde by sa mu ponechávala prílišná voľnosť bez kontroly. Taktiež by sa u mal. dieťaťa mohli vyskytnúť problémy v správaní v zmysle vzdoru, oslabenia rešpektu voči rodičom. Odporučila zverenie mal. dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a styk s otcom upraviť každý páry týždeň v utorok a štvrtok od 15 hod. - 18 hod. a každý

nepárny týždeň v sobotu od 10:00 hod. - 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. - 18:00 hod. bez prespania. Mal. prežíva odlúčenie rodičov bolestivo, nakoľko k obom prechováva pozitívnu emočnú väzbu. Pripadné konflikty medzi rodičmi by mohli mať kvôli spomínanému pozitívnemu vzťahu mal. k obom rodičom na mal. nepriaznivý dopad v zmysle vnútornej tenzie, neistoty, napätia, resp. sa negatívne prežívanie mal. môže preniesť do symptómov psychovegetatívnej povahy. Nebolo zistené, že by mal. dieťa malo

osobnú negatívnu skúsenosť z kontaktu so svojim otcom. Prípadné nestretávanie sa mal. s otcom by malo na jeho zdravý harmonický, osobnostný vývin nepriaznivé dôsledky, nakoľko mal. prechováva voči otcovi pozitívnu emočnú väzbu a prejavuje záujem o stretávanie sa s ním (okrem prespávania). Otec môže dieťaťu v neskoršom období (mladšom školskom veku) umožniť väčšie odpútanie sa od matky, pretože predstavuje inú alternatívu bezpečného vzťahu. Môže slúžiť ako zdroj informácií a skúseností, ktoré dieťaťu neposkytla matka. Funguje ako podpora rozvoja detskej samostatnosti, nezávislosti a sebaistoty. Rola otca je v živote každého mal. dieťaťa dôležitá a prínosná, najmä keď otec javí o mal. dieťa záujem. Nakoľko vzťah medzi rodičmi je negatívny s výrazne obmedzenou komunikáciou, matka ani otec nevedeli uviesť nič pozitívne na výchovnom pôsobení druhého rodiča, možno uviesť, že matka ani otec v plnej miere neuznávajú dôležitosť rodiča v živote mal. dieťaťa.

21. Zo správa neziskovej organizácie Kľúč, n.o., do ktorej mala byť na odporúčanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice zapojená rodina z dôvodu narušenia vzťahov medzi rodičmi a vzťahu medzi dieťaťom a otcom vyplýva, že spolupráca bola zahájená ale len s matkou a maloletým od augusta 2021 (podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka sa otec odmietol poradenstvu podrobiť) do novembra 2021.

22. Na okresnom súde sa na návrh otca (doručený súdu dňa 14.05.2021) pod sp. zn. 6Em/1/2021 vedie konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia v časti úpravy jeho styku s maloletým. Konanie nie je ukončené.

23. Zo správy podanej Obchodnou akadémiou v Leviciach (doručená súdu 25.02.2022) vyplýva, že maloletej F. (staršie dieťa matky) z dôvodu veľkých zdravotných problémov, bol riaditeľkou školy schválený v termíne od 01.09.2021 do 30.06.2022 individuálny učebný plán. Maloletá sa k spolužiakom, aj vyučujúcim správa slušne, je v kolektívne obľúbená. Spolupráca s matkou je veľmi dobrá.

24. Z hodnotenia podaného zamestnávateľom matky je zrejmé, že v Materskej škole Ondrejovce pôsobí od r. 2013. Do odchodu na materskú dovolenku bola riaditeľkou materskej školy. Zamestnávateľ z jej prácou vyslovil spokojnosť. Nikdy na ňu neboli sťažnosti. Je ľudská, komunikatívna a v kolektíve, aj medzi deťmi, veľmi obľúbená (čl. 312).

25. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

26. Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou

súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

27. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

28. Podmienkou pre zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktoré musia byť splnené kumulatívne je to, že obaja rodičia sú spôsobilí dieťa vychovávať, striedavá osobná starostlivosť je v záujme dieťaťa a takouto formou budú lepšie zabezpečené potreby dieťaťa a so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov. Striedavá osobná starostlivosť pripadá do úvahy vtedy, ak obaja rodičia prejavujú o zverenie dieťaťa do starostlivosti úprimný a skutočný záujem (subjektívne kritérium) a obaja napĺňajú relevantné objektívne kritérium zhruba v rovnakej miere. V prípade, že jeden z rodičov spĺňa tieto kritériá výrazne lepšie, je spravdla v záujme dieťaťa, aby bolo zverené do starostlivosti tohto rodiča, samozrejme s adekvátnou úpravou styku druhého rodiča s dieťaťom. Právna úprava zakotvená v § 24 ods. 2 Zákona o rodine korešponduje s dohovorom o právach dieťaťa prijatým 20. novembra 1989, ktorý v čl. 3 ods. 1 určuje, že záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, či už je uskutočňovaná verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnyimi alebo zákonodarnými orgánmi. Článok 8 Dohovoru predpokladá, že štáty, ktoré sú zmluvnou stranou dohovoru, vynaložia všetky

úsilie na to, aby bola uznávaná zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa a základným zmyslom starostlivosti musí byť pritom záujem dieťaťa. Rovnako aj listina základných práv a slobôd vo svojom článku 32 ods. 1 v spojení s ods. 4 určuje, že rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona, pričom starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov, deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

29. V zmysle Zákona o rodine obaja rodičia sú spôsobilí vychovávať dieťa, pokiaľ nie je preukázaný opak. Striedavá starostlivosť chráni záujem zachovať dieťaťu oboch rodičov, keď už došlo k ich rozchodu. Takýmto riešením sa zo života detí nevytratí významnejším spôsobom ani jeden z rodičov. Pri striedavej starostlivosti ide o to, že aj keď dieťa prichádza o rodinné istoty, bude mať k dispozícii rovnako oboch rodičov. Je to forma, ktorá ochráni dieťa od toho, aby sa muselo rozhodovať, ktorý z rodičov je ten dobrý, selektovať a potláčať svoje potreby a túžby vo vzťahu k jednému alebo druhému rodičovi. Rodičia musia spolu komunikovať a mať na mysli v prvom rade prospešný vývin a pohodu svojho dieťaťa.

30. Prihliadnuc na najlepší záujem maloletého P.a, výsledky vykonaného dokazovania, vyjadrenie kolízneho opatrovníka dospel súd k záveru, že v prejednávanej veci inštitút striedavej osobnej starostlivosti nie je vhodný a to i napriek tomu, že obaja rodičia k maloletému dieťaťu prechovávajú pozitívne city (i maloleté dieťa k oboj rodičom), majú obaja záujem o osobnú starostlivosť. Ako vyplýva zo znaleckého posudku, u otca v osobnostnom profile boli zistené odchýlky, ktorého robia menej schopného riadne nepretržite zabezpečovať o maloletého osobnú starostlivosť (bod 20. odôvodnenia). Otec má slabšie výchovné pôsobenie, dieťa u neho nemá stanovené hranice a pravidlá, má tendenciu

podliehať požiadavkám syna. Žiadne tvrdenia otca spočívajúce v nedostatočnej starostlivosti o maloleté dieťa zo strany matky, neboli preukázané. Bolo však preukázané, že medzi rodičmi je problematická komunikácia. Striedavá osobná starostlivosť kladie na rodičov vysoké ľudské a osobnostné požiadavky. Ak ju však rodičia dokážu kultivovane zvládnuť, potom výrazne prevyšuje predpoklad, že láskyplný a produktívny vzťah dieťaťa k oboj rodičom zostane zachovaný. Riadna výchova dieťaťa nie je len právom, ale aj povinnosťou rodičov. Striedavá starostlivosť však nie je vhodným riešením, ak rodičia pôsobia na osobnosť dieťaťa alebo na jeho výchovu negatívne, vnášajú do výchovy nestabilitu, maria správne výchovné pôsobenie druhého rodiča a tak vytvárajú tlak na psychiku dieťaťa. V danom prípade bolo preukázané, že rodičia vo výchove dieťaťa nie sú jednotní, a to ani v záujme jeho zdravého vývoja. Otec sa pred dieťaťom negatívne vyjadruje na matku, syna neprimerane zaťažuje problémami dospelých, dokonca pred dieťaťom bez ďalšieho povedal, že starký zabil troch ľudí. Maloletý P. jednoznačne svojho otca ľúbi, rád s ním trávi čas, teší sa na neho, avšak takéto správanie otca s poukazom na svoj vek nedokáže spracovať a pochopiť, je pre neho zaťažujúce. Otec počas celého konania neprehodnotil svoj postoj k matke dieťaťa, o čom svedčí množstvo jeho negatívnych vyjadrení na matku, doložených do spisu. Odmietol zúčastniť sa odborného poradenstva sprostredkovaného kolíznym opatrovníkom ktoré malo smerovať k obnove komunikácie rodičov. Aj týmto postojom otec čiastočne prejavil svoju výchovnú nespôsobilosť. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného, citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi, súrodencami a inými blízkymi osobami (článok 5 Zákona o rodine). V súlade s predmetným zákonným ustanovením, po zhodnotení pomerov na strane oboch rodičov, ich správania sa a všetkých ich prejavov, či už pred súdom alebo kolíznym opatrovníkom, preferujúc najlepší záujem maloletého, súd dospel k záveru, že v súčasnosti i napriek tomu, že na strane matky boli zistené snahy o ovplyvňovanie dieťaťa negatívnym smerom k otcovi, sú na jej strane pre výchovu dieťaťa vhodnejšie podmienky. Matka sa javí ako rodič zrelší, stabilnejší, dieťa v jej domácnosti má stanovené pravidlá, jej výchovné pôsobenie je silné. Z uvedených dôvodov mal. P.a zveril do osobnej starostlivosti matke. Súd apeluje na oboch rodičov, aby do svojich nevyriešených konfliktov nezapájali maloleté dieťa, keďže to na maloletého má nepriaznivý psychický dopad, čo sa začalo prejavovať i počas konania. Rodičia si musia uvedomiť, že i keď obaja svoje dieťa milujú, paradoxne mu vzájomnou nevráživosťou najviac ubližujú.

31. Súd rozhodol, že obaja rodičia sú na čas po rozvode oprávnení mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, nakoľko žiaden z rodičov nebol rodičovských práv pozbavený, tieto mu neboli obmedzené, prípadne ich výkon pozastavený.

32. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

33. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

34. Otec má v živote dieťaťa nezastupiteľnú úlohu. Ako mužský prvok sa podieľa tiež na formovaní osobnosti dieťaťa. Ako uviedla znalkyňa môže slúžiť ako zdroj informácií a skúseností odlišných od matky. Je potrebné vzájomný vzťah dieťaťa a otca podporovať. Súd mal za to, že je potrebné styk upraviť súdnym rozhodnutím, keďže rodičia sa dohodnúť nevedia, a neponechať ho na vôľu matky ako to navrhovala. Práve realizáciou styku sa otec i keď len čiastočne môže na výchove syna podieľať. Napriek odporúčeniu znalkyne, súd styk otca s maloletým upravil v rozsahu uvedenom vo výroku V. rozsudku. Neupravil ho počas pracovného párneho týždňa poobede, nakoľko je evidentné, že po podaní znaleckého posudku došlo k zmene v psychickom stave maloletého, u ktorého sa objavili tiky, sebapoškodzovacie tendencie, ktoré pramenia z aktuálnej záťažovej situácie v rodine. Na hrozbu týchto prejavov upozorňovala znalkyňa v prípade konfliktu rodičov. Pri určení rozsahu styku súd tiež prihliadol na vzdialenosť bydlísk rodičov (v súčasnosti bývajú v jednom meste), na vek dieťaťa, jeho pripútanosť na matku a odmietanie prespania samotného dieťaťa v domácnosti otca. Pokiaľ otec svoje správanie zmení aj v spolupráci s odborníkom ako doporučila znalkyňa, má právo podať návrh na zmenu úpravy styku.

35. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

36. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

37. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

38. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

39. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

40. Podľa § 62 ods. 6 Zákona o rodine, ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

41. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

42. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery

povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

43. Súd poukazuje nato, že povinnosťou oboch rodičov je venovať všetky sily na dôsledné zabezpečenie výživy detí v záujme ich riadneho náležitého telesného a duševného vývoja, za ktorým účelom má povinnosť každý z rodičov vyvinúť všetko úsilie na to, aby zaobstaral prostriedky pre svoje deti.

44. Účelom výživného je uhrádzanie nie len priebežne sa vyskytujúcich bežných potrieb mal. dieťaťa, ale všetkých potrieb prospešných k jeho všestrannému vývoju. Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k mal. deťom musí mať súd na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nie len výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka. Je potrebné, aby rodičia poskytovali podľa svojich schopností a možností toľko prostriedkov na výživu detí, aby z nich boli

uspokojené osobné potreby dieťaťa, pokiaľ ide o výživu, ako i potreby na prehlbovanie vzdelania, rozvoju záujmov a záľub, príp. prípravu na povolanie.

45. Základnými pravidlami pri určovaní výšky výživného sú jednak odôvodnené potreby oprávneného, ako i schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Oprávnené potreby nezahŕňajú iba stravovanie, ale súd dané širšie - potrebami bytovými, odevnými, zdravotnými čo kultúrnymi. Závisia najmä od veku, zdravotného stavu. Na strane povinného súd prihliada na jeho schopnosti, teda faktické príjmy, ktoré dosahuje v čase súdneho konania, ale aj na potencionálne príjmy, teda nie len to čo povinný skutočne zarobí, ale aj to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti a pod. Skúma tiež majetkové pomery, ktoré posudzuje komplexne, okruh osôb, ktorým je povinný poskytovať výživné, zárobkové možnosti podľa príjmov z obdobia pred stratou zamestnania, ak sa preukáže, že sa povinný vzdal bez vážneho dôvodu výhodnejšieho zamestnania alebo zárobku.

46. Matka mal. dieťaťa je zamestnaná ako učiteľka. Dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 772,76 eur. Býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi (v ich rodinnom dome), ktorí sú dôchodcovia. Mesačné náklady celej domácnosti na bývanie sú: plyn 150,- eur, RTVS 4,64 eur, elektrina 57,- eur, voda 80,46 eur. Daň z nehnuteľnosti 43,87 eur ročne. Rodičom prispieva na bývanie sumou 130,- eur. Samostatne si hradí internet + TV vo výške 26,09 eur a ročný poplatok za komunálny odpad (pre seba + deti) 74,01 eur. Spláca pôžičku v splátkach po 197,16 eur mesačne, mobil okolo 50,- eur mesačne, na stravu pre seba a deti minie 300,- eur mesačne. Má vyživovaciu povinnosť tiež k mal. F., nar. XX.XX.XXXX určenú vo výške 250,- eur mesačne. Tiež poberá rodinné prídavky vo výške 51,76 eur. Vlastní motorové vozidlo.

47. Otec dieťaťa na výzvu súdu nepredložil doklady o svojich príjmoch a výdavkoch. Lustráciou súd zistil, že nemá vedený účet v žiadnom peňažnom ústave. Mal vedený účet vo VÚB banke, pričom jeho mesačné vklady sa v období októbra 2017 do júna 2019 pohybovali od 394,- eur do 3 118,26 eur (čl. 79-96). Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že je SZČO. Podľa oznámenia daňového úradu za r. 2020 dosiahol príjem 14 433,- eur, výdavky 8 659,80 eur, základ dane 5 773,20 eur, daň predstavovala 203,85 eur. Doklady o svojich príjmoch zo živnosti v r. 2021, 2022 nepredložil (v čase rozhodovania súdu ešte nebol koniec

lehoty pre podanie daň. priznania za r. 2021, teda ho súd nemohol vyžiadať). Motorové vozidlo nevlastní. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

48. Mal. P. navštevuje predškolskú triedu materskej školy. Stravná jednotka je 1,27 eur denne. Rodičovský príspevok 20,- eur polročne. Príspevok do EKO učebne 10,- eur. V rámci škôlky navštevuje výtvarný a tanečný krúžok (údajný poplatok 5,- eur ročne - matka nezdokladovala). Je sledovaný v ortopedickej, psychiatrickej a psychologickej ambulancii, žiadne lieky neužíva. Matka vyčíslila mesačné náklady na jeho ošatenie a obuv 50,- eur, hygienické potreby 15,- eur, vitamíny 10,- eur, hračky 10,- eur.

49. Prihliadnuc na odôvodnené potreby mal. dieťaťa, možnosti a schopnosti oboch rodičov, ich majetkové pomery a berúc do úvahy i počet vyživovacích povinností rodičov, súd výživné zo strany otca určil vo výške 250,- eur mesačne. Pri určení výživného súd vychádzal pri výpočte príjmu otca z § 63 ods. 1 Zákona o rodine t. j. že príjem otca predstavuje 20-násobok sumy životného minima, keďže otec ako osoba majúca príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, nepredložil súdu žiadne podklady na zhodnotenie jeho majetkových pomerov a v rámci vyhľadávacej činnosti zo strany súdu nebolo možné jeho daňové priznanie za r. 2021 zadovážiť. Takto vypočítaný priemerný čistý mesačný príjem predstavuje 4 361,20 eur (20 x 218,06 eur).

50. Manžel v priebehu konania navrhol ako svedkov bývalého manžela svojej manželky a jeho súčasnú manželku (manželia M.), ktorí by mali osvedčiť amorálne správanie manželky, ďalej p. W. k tomu, že manželka klame. Bývalého priateľa manželky p. O. ako i priateľa jej mal. dcéry p. N., ktoré by mohli tiež potvrdiť nemorálny spôsob života manželky. Navrhol posúdiť psychický stav starej matky. Navrhol aby sa obaja s manželkou podrobili detektoru lži a aby súd manželke nariadil podrobiť sa testu na prítomnosť drog z vlasov. Výsluch navrhnutých svedkov súd nevykonal, nakoľko to považoval s poukazom na dôkazy vykonané v konaní za neúčelné, nevhodné a nadbytočné. Tiež nebol dôvod pre skúmanie duševného stavu starej matky dieťaťa. Skutočnosť, že manželka žiadne návykové látky neužíva bola preukázaná v rámci znaleckého dokazovania v trestnom konaní a manželka sa i v priebehu tohto konania podrobila dobrovoľne opakovanému testu na prítomnosť návykových látok (bola jej odobratá krv čl. 323 a, 323 b).

51. Manžel dňa 07.03.2022 mailom vzniesol voči sudkyni námietku zaujatosti, viď bod 2.3 odôvodnenia. Podľa § 49 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo

osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezaujatosti. Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu v jeho rozhodovacej činnosti (§ 49 ods. 3 CSP). Strana má právo z dôvodov uvedených v § 49 uplatniť námietku zaujatosti (§ 52 ods. 1). Podľa § 52 ods. 2 CSP, v námietke zaujatosti musí byť okrem všeobecných náležitostí podania uvedené, proti komu smeruje, dôvod, pre ktorý má byť sudca vylúčený, kedy sa strana uplatňujúca si námietku o dôvode vylúčenia dozvedela a dôkazy na preukázanie svojho tvrdenia, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť. Na podanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa prvej vety, súd neprihliada; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú. S poukazom na to, že manžel vo svojej námietke ako dôvody uvádzal nesúhlas s procesným postupom zákonnej sudkyne, ktorý dôvod na vylúčenie sudcu z pojednávania a rozhodovania

veci zákon výslovne vylučuje, súd na námietku zaujatosti neprihliadol a nepredložil vec nadriadenému súdu (§ 53 ods. 3 CSP).

52. Zároveň súd uvádza, že nie je v kompetencii súdu manželovi „prideliť právnik“. O svojom práve obrátiť sa v tomto smere na centrum právnej pomoci bol pučený v poučení o procesných právach a povinnostiach účastníkov konania (čl. 48), ktoré mu bolo doručené na pojednávaní dňa 02.07.2019 (čl. 66).

53. Výrokom VI. rozsudku uložil súd každému z rodičov nahradiť trovy štátu vzniknuté znaleckým dokazovaním vo výške 473,44 eur t. j. 1-nu z celkovej odmeny vyúčtovanej a priznanej znalkyni, do 60 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Levice.

54. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriku, že opätovne prijíma svoje predošlé priezvisko.