

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23P/72/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716213045
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5716213045.12

Opravné uznesenie

Okresný súd Martin vo veci starostlivosti o maloleté deti: P. F.Á., A. XX.XX.XXXX Y. P. F., A. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, deti matky: Y. F., A. XX.XX.XXXX, bytom O. A. XX/XX, P., a otca: P. F., A. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., t.č. bytom P. XXA/XX, P. - F., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry P., v konaní o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky B. F., A. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. Š.F. X/XX, P., zastúpená JUDr. Ivetou Ďurčaťovou, advokátkou, so sídlom Kollárova 35, Martin, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 23P/72/2016-333 zo dňa 02.11.2018 sa opravuje tak, že jeho záhlavie správne znie:

„Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté deti: P. F., A. XX.XX.XXXX Y. P. F., A. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, pracovisko Turčianske Teplice, deti matky: Y. F., A. XX.XX.XXXX, bytom O. A. XX/XX, P., a otca: P. F., A. XX.XX.XXXX, trvale bytom P., t.č. bytom P. XXA/XX, P. - F., za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry P., v konaní o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky B. F., A. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q.. Š. X/XX, P., zastúpená JUDr. Ivetou Ďurčaťovou, advokátkou, so sídlom Kollárova 35, Martin, takto“

Ostatné časti rozsudku zostávajú nezmenené.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom č.k. 23P/72/2016-333 zo dňa 02.11.2018 tunajší súd zveril maloleté deti do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia s tým, že právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok má iba v bežných veciach a to počnúc od 06.12.2016. Súd rozsudkom matke uložil povinnosť platiť výživné na maloletú P. vo výške 100,- Eur mesačne a na maloletého P. vo výške 70,- Eur mesačne počnúc dňom 06.12.2016 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny P., pričom nedoplatok na výživnom za obdobie od 06.12.2016 do 30.11.2018 v celkovej výške u maloletej P. 2.383,98,- Eur a u maloletého P. 1.668,76,- Eur súd matke povolil zaplatiť v mesačných splátkach po 30,- Eur spolu s bežným výživným na každé dieťa zvlášť pod následkom straty výhody splátok. Súd rovnako rozsudkom uložil otcovi povinnosť platiť výživné na maloletú P. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu mesačne a na maloletého P. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepnoleté, nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu počnúc dňom 06.12.2016 vždy do 20. dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny P., pričom nedoplatok na výživnom za obdobie od 06.12.2016 do 30.11.2018 v celkovej výške u maloletej P. 653,90,- Eur a u maloletého P. 653,90,- Eur súd otcovi povolil zaplatiť v mesačných splátkach po 10,- Eur spolu s bežným výživným na každé dieťa zvlášť pod následkom straty výhody splátok. Súd nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania.

2. Dňa 14.11.2018 bolo tunajšiemu súdu doručený návrh starej matky na vydanie opravného uznesenia, ktorým žiadala, aby súd opravil rozsudok zo dňa 02.11.2018, nakoľko súd v záhlaví rozsudku nesprávne označil starú matku ako navrhovateľku. V návrhu na vydanie opravného uznesenia stará matka uviedla, že konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti bolo začaté na základe návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny P., pracovisko S. S. na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý dal zároveň podnet na začatie konania o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Zo spisu je zrejmé, že tunajší súd uznesením č.k. 23P/72/2016-19 zo dňa 03.11.2016 začal z úradnej povinnosti konanie o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky B. F., A. XX.XX.XXXX. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 06.12.2016.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že tunajší súd začal konanie o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky z úradnej povinnosti je zrejmé, že súd v písomnom vyhotovení rozsudku, a to v jeho záhlaví, nesprávne uviedol starú matku ako navrhovateľku. Pri vyhotovení rozsudku došlo teda k inej zrejmej nesprávnosti pri písaní záhlavia rozsudku, a preto súd v zmysle citovaného ustanovenia CSP vydal toto opravné uznesenie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, ktorý uznesenie vydal, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. f/ Civilného sporového poriadku / ďalej len „CSP“/ a § 362 ods. 1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.