

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5Csp/8/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3621200120
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3621200120.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. IČO: 35 831 154 so sídlom Mýtna 48, 821 08 Bratislava, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanému: A. Š.H., F.. XX.XX.XXXX, T. E. H., o zaplatenie sumy 659,99 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 659,99 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 659,99 eur od 28.06.2018 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti konania vo veci samej vyšší súdny úradník samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 659,99 eur s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 659,99 eur od 28.06.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania na tom základe, že VÚB a.s. Mlynské nivy 1, Bratislava IČO: 31 320 155 uzavrela so žalovaným dňa 31.01.2018 zmluvu o pôžičke č. 21345899/8019814195, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku vo výške 849 eur. , pričom kúpna cena tovaru bola 950 eur a žalovaný zaplatil akontáciu vo výške 101 eur a na zvyšok kúpnej ceny mu právny predchodca žalobcu poskytol pôžičku, ktorá bola účelová na kúpnu tovaru podľa vlastného výberu žalovaného. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 63-och mesačných splátkach po 20 eur . Vzhľadom nato, že žalovaný pôžičku riadne neplatil , právny predchodca žalobcu ho vyzval listom zo dňa 26.04.2018 na úhradu dlžných splátok v lehote viac ako 30 dní a následne listom zo dňa 19.06.2018 úver zosplatnil. Zostatok dlhu predstavuje sumu 659,99 eur. Žalobca si zmluvnú pokutu ani náklady na vymáhanie pohľadávky neuplatnil.

2. Súd konal bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b/ CSP.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom notárskej zápisnice č.l.6-9 spisu, Zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 31.01.2018 č.l.12 -15 spisu, splátkového kalendára č.l.14-15spisu, predžalobnej upomienky č.l.17spisu, oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 22.06.2018 č.l.18a spisu, prehľadu splátok sa úhrad č.l.19 spisu, PR č.l.33 spisu, ktorý bol zrušený uznesením č.l.83 spisu, uznesenia o zmene účastníka konania na strane žalobcu č.l.86 spisu, výzvy žalovaného na vyjadrenie č.l.92 spisu, lustrácie pobytu žalovaného č.l.96 spisu, úradného záznamu č.l.105 spisu, že na majetok žalovaného nebol vyhlásený konkurz a ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

4. Žalovaný sa na výzvu súdu k meritu veci nevyjadril, hoci žalobu prevzal do vlastných rúk.

5. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8019814195 zo dňa 31.01.2018 č.l.12-15 spisu vyplýva, VÚB, a.s. Bratislava, IČO: 31,320 155 poskytla žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 849 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 63-och mesačných splátkach po 20 eur, pri RPMN 17,45%, pri fixnej úrokovej sadzbe 17,45% ročne, pri priemernej RPMN 14,05% , pri celkových nákladoch spotrebiteľa 411 eur, pri celkovej výške úveru 849 eur, pri splatnosti prvej splátky 20.02.2018 a konečnej splatnosti úveru 20.04.2023- vid' splátkový kalendár, ktorý je súčasťou spotrebiteľskej zmluvy . Zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené obligatórne náležitosti § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

6. Z listu zo dňa 26.04.2018 označeného ako predžalobná upomienka vyplýva, že VÚB a.s. vyzvala žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci február 2018 pod následkom zosplatenia úveru. Výzvou zo dňa 22.06.2018 VÚB a.s. úver zosplatala, lebo výzva na úhradu dlžnej sumy bola bezvýsledná.

7. Z prehľadu splátok a úhrad č.l. 19 spisu vyplýva, že žalovaný na úver zaplatil sumu 341eur.

8. Súd vydal platobný rozkaz sp. zn. 5Csp/8/2021-33 zo dňa 07.04.2021, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením č.l.83 spisu zrušený.

9. Z oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 28.09.2021 č.l.60 spisu vyplýva, že listom zo dňa 28.09.2021 bol žalovaný upovedomený o tom, že pohľadávka bola postúpená zo spoločnosti VÚB, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 11.01.2021 na žalobcu.

10. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane Dodatku č.4 k tejto zmluve zo dňa 30.11.2017 bola sporná pohľadávka postúpená na nového žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., o tomto postúpení bol žalovaný upovedomený listom zo dňa 03.08.2021 č.l.54 spisu.

11. Súd rozhodol uznesením č.l.86 spisu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2021 tak, že pripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalobca a na jeho miesto t.j. na strane žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. v zmysle § 80 CSP, čím je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

14. Podľa čl.3 ods.1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.apríla 1993 zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

15. Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa ods.3 príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

16. Podľa čl.5 v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v čl.7 ods.2.

17. Podľa čl.6 ods.1 členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

18. V súvislosti s implementáciou smernice č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách treba dôsledne odlišovať problematiku ochrany spotrebiteľa- zmluvu, ktorá sa uzatvára tak, že obsahuje zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ nebol schopný ovplyvniť. Uvedená smernica za spotrebiteľskú zmluvu považuje každú zmluvu, pri ktorej spotrebiteľ nemal možnosť ovplyvniť jej obsah. Ustanovenia §52 a nasl. Občianskeho zákonníka sa vzťahujú práve na tento druh zmlúv. Ide o osobitnú ochranu v rámci ochrany spotrebiteľa. Zákon v § 53 vymedzuje neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, pričom rozlišuje, či boli individuálne dohodnuté alebo nie. Pre spotrebiteľskú zmluvu vymedzenú v tomto ustanovení sú dôležité tie podmienky, s ktorými sa spotrebiteľ nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy podľa § 53 ods.4 písm. a/ Občianskeho zákonníka. Preto pojem spotrebiteľská zmluva možno vymedziť v užšom a širšom zmysle. V širšom zmysle je to každá zmluva uzatváraná medzi spotrebiteľom a dodávateľom. V užšom zmysle ide o takú spotrebiteľskú zmluvu, ktorej zmluvné podmienky sa pripravujú vopred pri ktorých spotrebiteľ nemá možnosť ovplyvniť ich obsah. To neplatí ak ide o podstatný predmet plnenia - primeranú cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné zmluvné podmienky dojednané individuálne.

19. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu VÚB, a.s. a žalovaný uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8019814195 zo dňa 31.01.2018č.l.12-15 spisu vyplýva, VÚB, a.s. Bratislava, IČO: 31,320 155 poskytla žalovanému spotrebiteľský úver vo výške 849 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 63-och mesačných splátkach po 20 eur, pri RPMN 17,45%, pri fixnej úrokovej sadzbe 17,45% ročne, pri priemernej RPMN 14,05% , pri celkových nákladoch spotrebiteľa 411 eur, pri celkovej výške úveru 849 eur, pri splatnosti prvej splátky 20.02.2018 a konečnej splatnosti úveru 20.04.2023- vid' splátkový kalendár, ktorý je súčasťou spotrebiteľskej zmluvy podpísanej žalovaným. Zmluva obsahuje všetky zákonom stanovené obligatórne náležitosti § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Z listu zo dňa 26.04.2018 označeného ako predžalobná upomienka vyplýva, že VÚB a.s. vyzvala žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach pre nezaplatenie splátky splatnej v mesiaci február 2018 pod následkom zosplatenia úveru. Výzvou zo dňa 22.06.2018 VÚB a.s. úver zosplatnila, lebo výzva na úhradu dlžnej sumy bola bezvýsledná. Z prehľadu splátok a úhrad č.l. 19spisu spisu vyplýva, že žalovaný na úver zaplatil sumu 341eur. Súd vydal platobný rozkaz sp. zn. 5Csp/8/2021-33 zo dňa 07.04.2021, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk, preto bol uznesením č.l.83 spisu zrušený. V priebehu konania došlo k postúpeniu pohľadávky na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky a Dodatku č.4 k tejto zmluve. Žalovaný bol upovedomený o tom, že pohľadávka bola postúpená zo spoločnosti VÚB, a.s. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávky na žalobcu listom zo dňa 03.08.2021. Súd rozhodol uznesením č.l.86 spisu, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2021 tak, že pripustil, aby z konania vystúpil doterajší žalobca a na jeho miesto t.j. na strane žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. v zmysle § 80 CSP, čím je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu v konaní. Nárok žalobcu je uplatnený riadne a včas, nárok nie je premlčaný, lebo žaloba bola podaná na súde dňa 26.01.2021, pričom úver bol zosplatený pre nezaplatenie splátky úveru splatnej dňa 20.02.2018, pričom premlčacia lehota začala plynúť dňa 21.02.2018 a uplynula 21.02.2021, pričom žalobca podal žalobu v zákonom stanovenej trojročnej premlčacej lehote na uplatnenie práva. Žalobca si v konaní zmluvnú pokutu ani náklady spojené s uplatnením pohľadávky neuplatnil. Súd priznal žalobcovi sumu 659,99 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi zvyškom úveru podľa prehľadu splátok a úhrad vo výške 1000,99 eur po odpočítaní toho, čo žalovaný na úver zaplatil v sume 341 eur je suma 659,99 eur s 5% úrokom z omeškania zo sumy 659,99 eur od 28.06.2018 do zaplatenia,, teda odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru do zaplatenia v zmysle § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. vo výške 0,00% ECB + 5 percentuálnych bodov čo je úrok z omeškania 5% ročne.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP tak, že žalobcovi priznal proti žalovanému plnú náhradu trov konania vo výške 100%, lebo žalobca bol v spore plne úspešný. O trovách konania rozhodne súd podľa § 262 ods.2 CSP samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti veci samej vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 prvej vety CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.