

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 8Pc/62/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917213248
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Čonková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7917213248.4

Rozhodnutie

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Eliškou Čonkovou v právnej veci navrhovateľky: W. R., rod. I. nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX/XXX, N. proti odporcovi: V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, D., o určenie manželského výživného takto

r o z h o d o l :

Návrh navrhovateľky W. R., nar. XX.XX.XXXX o určenie manželského výživného sa z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.10.2017 domáhala, aby súd zaviazal odporcu na platenie manželského výživného vo výške 25,- Eur mesačne.
2. Odporca sa k podanému návrhu nevyjadril.
3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, listinnými dôkazmi a bol zistený tento skutočný stav veci:
4. Zo zápisnice o výsluchu navrhovateľky zo dňa 07.02.2018 súd zistil, že trvá na tom, aby bolo určené manželské výživné, keďže nežijú s manželom v spoločnej domácnosti už 3 roky. Sobášili sa XX.XX.XXXX. Z manželstva máme X deti I. R., nar. XX.XX.XXXX a K. R., nar. XX.XX.XXXX. Tieto deti bývajú spolu s navrhovateľkou. Toho času je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trebišove a potrebuje sa pravidelne hlásiť. Jej príjem činí 180,- Eur vrátane rodinných prídavkov na deti. Manžel V. Fliťár nie je vyučený v žiadnej profesii, pokiaľ má vedomosť a je evidovaný na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny v Trebišove. Má ukončený 9. ročník ZŠ.
5. Na pojednávaní zo dňa 16.11.2018 boli navrhovateľka a odporca neprítomní.
6. Podľa § 71 ods.1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.
7. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.
8. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol, že zamietá návrh navrhovateľky W. o určenie manželského výživného. Súd nemá za preukázané odôvodnené potreby navrhovateľky na platenie manželského výživného od odporcu. Odporca sa k

návrhu nevyjadril, súd predvolal na pojednávanie tak navrhovateľku ako aj odporcu, na pojednávaní dňa 16.11.2018 sa obaja nezúčastnili. Zároveň sa na tunajšom súde vedie pod sp. zn. 8P/175/2017 konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností medzi navrhovateľkou a odporcom, pričom termín pojednávania je vytýčený na 19.12.2018.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie je prípustné do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom Okresného súdu Trebišov v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).