

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/165/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118010677
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2018:2118010677.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov JUDr. Jána Mihala a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci odsúdeného X. W., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 28.5.2018, č.k. 1PP/35/2018, na neverejnom zasadnutí dňa 15.11.2018, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného X. W., nar. X.X.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 28.5.2018, č.k. 1PP/35/2018 súd rozhodol podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona tak, že žiadosť odsúdeného X. W. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že odsúdený podal na Okresný súd Trnava žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na základe rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II v konaní spisová značka 3T/74/2016.

Z hodnotenia odsúdeného prvostupňový súd zistil, že správanie a vystupovanie odsúdeného v predchádzajúcich ústavoch bolo na priemernej úrovni, v súčasnom ústave je na požadovanej úrovni, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, doposiaľ bol trikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne tresty nemá vykázané. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia. Resocializačná prognóza sociálneho rizika je menej priaznivá, ústav odporúča jeho podmienené prepustenie.

Súd v odôvodnení svojho uznesenia ďalej uvádza, že u odsúdeného nebola splnená jedna z materiálnych podmienok podmieneného prepustenia. Súd uviedol, že u odsúdeného je riziko recidívy príliš veľké, v osobe odsúdeného nie je dostatočná záruka, že v prípade podmieneného prepustenia povedie riadny život.

Proti uvedenému uzneseniu Okresného súdu Trnava podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť, ktorú písomne bližšie odôvodnil tým, že okresný súd rozhodol bez odsudzujúceho rozsudku, pretože ten je kvôli prebiehajúcemu dovolaniu na Najvyššom súde SR. Súd nebral do úvahy jeho snahu vrátiť sa ku chorej manželke a veľmi starej matke. Nemieni zostať žiť na Slovensku, chce sa vrátiť do Bulharska, preto nie je potrebné chrániť spoločnosť pred jeho osobou. Je už starý a chorý, prežil dva infarkty. Pracuje bez nároku na odmenu v prospech ústavu, nech by ale čokoľvek pozitívne v treste urobil, tak nemôže byť prepustený.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.

Krajský súd v Trnave ako nadriadený súd, oprávnený rozhodovať o sťažnosti odsúdeného proti napadnutému uzneseniu Okresného súdu Trnava, preskúmal v zmysle ustanovenia § 192 Trestného

poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako i konanie, ktoré predchádzalo tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je nedôvodná.

Prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí správne uviedol, že odsúdený splnil formálnu podmienku podmienenečného prepustenia, teda vykonanie príslušnej časti trestu odňatia slobody, túto podmienku splnil dňa 12.9.2017. Rovnako správne prvostupňový súd posúdil, že odsúdený nespĺňal jednu podmienku uvedenú v § 66 Trestného zákona, podľa ktorej súd môže odsúdeného podmienenečne prepustiť na slobodu, ak sa môže od odsúdeného očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Vzhľadom na osobu odsúdeného, na okolnosti, na ktoré poukázal okresný súd ani podľa názoru krajského súdu neumožňuje prijať pozitívnu prognózu jeho budúceho správania t. j. že nebude páchať proti spoločenskú činnosť a bude viesť život v súlade so spoločenskými záujmami.

Podmienené prepustenie je na mieste len vtedy, keď všetky okolnosti prípadu odôvodňujú predpoklad, že pre spoločnosť nie je reálne riziko recidívy odsúdeného, ak bude žiť na slobode. Ako na to správne poukázal súd prvého stupňa, odsúdený bol v minulosti 2krát súdne trestaný, opakovane sa dopustil rovnakého druhu trestnej činnosti (drogovej). Ani po výkone dvoch nepodmienených trestov odňatia slobody za drogovú trestnú činnosť sa nedokázal viesť riadny život a vyhnúť sa opätovnému spáchaniu úmyselnej trestnej činnosti. Je možné preto konštatovať, že výchovné pôsobenie a pozitívne pôsobenie je možné iba počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody.

K sťažnostnej námietke odsúdeného, že okresný súd rozhodoval bez odsudzujúceho rozsudku, krajský súd uvádza, že nie je dôvodná. Súčasťou spisového materiálu je rozsudok Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 3T/74/2016, zo dňa 23.6.2016, ktorý aj bol oboznámený na verejnom zasadnutí.

Sťažnostné námietky odsúdeného spočívajúce v poukazovaní na zdravotný stav odsúdeného, na zdravotný stav jeho manželky a vek matky, ani jeho deklarovanie odísť zo Slovenska nie sú spôsobilé odôvodniť iné rozhodnutie o žiadosti o podmienenečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Trestný zákon neuvádza odsúdeným uvádzané skutočnosti ako podklady pre pozitívne rozhodnutie o žiadosti o podmienenečné prepustenie odsúdenej osoby z výkonu trestu odňatia slobody.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia, sťažnosť odsúdeného X. W. ako nedôvodnú v zmysle § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.