

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Cb/22/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815207584
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3815207584.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Ľudmilou Škvaridlovou v právnej veci žalobcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom Partizánska cesta 5, Banská Bystrica, IČO: 36 644 030 proti žalovanému v 1.rade T.S.K. spol. s.r.o., so sídlom A. Bernoláka 176/2, Oslany, IČO: 36 297 186 a v 2.rade R.. Q. B., nar. X.XX.XXXX, bytom A. č. XXX, adresa na doručovanie X. L. XX - C. o zaplatenie 270,81 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaní v 1. a v 2.rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 270,81 eur, s 8,05 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 55,99 eur od 18.9.2014 do zaplatenia, zo sumy 103,90 eur od 18.12.2014 do zaplatenia, zo sumy 110,92 eur od 15.1.2015 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, pričom plnením jedným zo žalovaných zaniká plnenie druhého žalovaného.

II. P r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovaným v 1.a v 2.rade vo výške 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal o vydanie platobného rozkazu, ktorým mu súd prisúdi istinu 270,81 eur s ročným 8,05 % úrokom z omeškania z jednotlivých zročných súm tak, ako je to uvedené v žalobe.

Uplatnil aj trovy konania.

2. Súd na návrh žalobcu vydal dňa 7.júla 2015 platobný rozkaz sp. zn. 11Cb 22/2015, voči ktorému podal žalovaný v 1. aj v 2.rade odpor, ktorý odôvodnili tým, že ani jeden podpis na zmluvách a dodatkoch k týmto zmluvám nie je jeho podpis, navrhol vykonať grafológom znalecké dokazovanie na pravosť podpisu, pretože zmluvu a dodatky nepodpísal. Zmluva je jednostranná a v prospech žalobcu. O tejto zmluve sa dozvedel až dorúčením platobného rozkazu. Odpor je podpísaný obidvoma žalovanými. Žalovaný v 1.rade platobný rozkaz prevzal dňa 22.7.2015 a žalovaný v 2.rade dňa 14.11.2015.

3. Súd určil termín pojednávania na 15.novembra 2018, na ktorý sa žalobca nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 22.10.2018, svoju neúčast' ospravedlnil emailom dňa 14.11.2018 z dôvodu hospodárnosti konania, zaslal emailom stanovisko a navrhol žalobe vyhovieť tak, ako bola podaná. Žalovaný v 1.rade predvolanie neprevzal z adresy sídla obchodnej spoločnosti, s poznámkou poštového doručovateľa, adresát neznámy. Podľa výpisu z obchodného registra žalovaný v 1.rade má sídlo totožné so sídlom uvedené v žalobe, preto súd považoval predvolanie žalovaného v 1.rade za doručené podľa § 112 v spojení s § 106 ods.1 písm. b/ CSP. Žalovaný v 2.rade sa na pojednávanie nedostavil, doručenie vykázané mal dňa 19.10.2018, svoju neúčast' neospravedlnil a nežiadal súd o odročenie pojednávania.

4. Súd pojednával bez prítomnosti žalovaných v 1.a v 2.rade a žalobcu po zistení prítomnosti strán podľa § 180 CSP.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil listinné dôkazy - žaloba č.l.1 - 4, zmluva o dodávke vody z verejného vodovodu č.l. 6 - 7, príloha č. 1 k zmluve č.l. 8, príloha č.2 č.l. 9, príloha č.3 č.l. 10 - 11, zmluva o postúpení pohľadávok č.l. 12 - 13, faktúry a upomienka č.l. 14, - 29, platobný rozkaz č.l. 31, odpor č.l. 34-35, odpor č.l. 45-46, výpis z obchodného registra č.l. 57, vyjadrenie žalobcu č.l. 58 - 61, výpis z obchodného registra č.l. 62 - 63, výpis zo živnostenského registra č.l. 64, výpis z katastra nehnuteľností č.l. 66-67, upovedomenie o začatí exekúcie č.l. 68-69, platobné rozkazy č.l. 70-72, exekútorský úrad č.l. 73-74, výpis z obchodného registra č.l. 75 - 78, výpis z obchodného registra č.l. 101, 106, vyjadrenie žalobcu č.l. 115, oznámenie OS Banská Bystrica č.l. 129, uznesenie OS Banská Bystrica č.l. 132 - 142, uznesenie KS Banská Bystrica č. l. 143-152, lustrácia v registri obyvateľov č.l. 155, obchodný register č.l. 156, vyjadrenie žalobcu č.l. 163 - 164, výpis z obchodného registra č.l. 166, výpis zo živnostenského registra č.l.167, rozsudok OS Zvolen č.l. 167 - 170, pripojený rozsudok č. k. 11C 33/2015, č.k. 14C 371/2015, výpis zo živnostenského registra č.l. 171 a zistil tento skutkový stav:

6. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný v 1. a v 2.rade majú dlh spoločne a nerozdielne vo výške 270,81 eur, ide o dlh na vodnom za dodávky vody z verejného vodovodu do odberného miesta evidovaného žalobcom. Ide o dlh z faktúry č. 4085/2014 zo dňa 10.12.2014; faktúru č. 4086/2014 zo dňa 10.12.2014, faktúru č. 1260/2015 zo dňa 25.3.2015, faktúra č. 1270/2015 zo dňa 25.3.2015.

Žalobca ďalej uviedol, že v obci O. je správcom verejného vodovodu, z ktorej siete v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. - o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení z. č. 276/2001 Z. z. - o regulácií v sieťových odvetviach v znení neskorších zmien a doplnkov vykonáva pre svojich odberateľov dodávky pitnej vody.

Žalovaný v 2.rade je odberateľom vody na adrese SNP XXX/XXX, N., kde sa nachádza odberné miesto, ktoré je registrované pod interným evidenčným číslom: XXXXX-XXXXXX-X.

Žalovaný v 2.rade uzatvoril so žalobcom obchodnú zmluvu č. 306200226 o dodávke vody z verejného vodovodu z 23.8.2006. Dňa 24.10.2006 žalobca uzatvoril so žalovaným v 2.rade Zmluvu č. 174130 o postúpení práv a povinností odberateľa, ide o tzv. trojdohodu. V zmysle tejto zmluvy podľa čl. 3 žalovaný v 2.rade za súhlasu žalobcu postúpil svoje práva a povinnosti odberateľa z obchodnej zmluvy o dodávke vody z verejného vodovodu na žalovaného v 1.rade. Postúpenie bolo vykonané na dobu určitú, t. j. na dobu, po ktorú bude žalovaný v 1.rade nájomcom nehnuteľností, do ktorých sú vykonávané dodávky vody z verejného vodovodu. Postúpením práv a povinností na žalovaného v 1.rade došlo k postúpeniu aj povinnosti na úhradu vystavovaných faktúr za vykonané dodávky vody z verejného vodovodu.

Podľa čl. III. bodu 3 Zmluvy č. 174130 sa žalovaný v 2.rade zaviazal na zaplatenie dlžného vodného za žalovaného v 1.rade na základe výzvy žalobcu.

Uzavretím obchodnej zmluvy o dodávke vody sa vzťahy medzi žalobcom a žalovanými v 1.a v 2.rade riadia Obchodným zákonom. Pre prípad omeškania úhrady vystavené faktúry za vykonanú dodávku vody bol v čl. III. bod 3.13 tejto zmluvy dohodnutý aj zmluvný úrok z omeškania vo výške 0,03 % z dlžnej sumy za každý deň omeškania.

Táto zmluva je v zmysle ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákona aj tzv. spotrebiteľská zmluva vychádzajúca z ustanovenia § 369 ods.1 Obchodného zákona, § 517 ods.2 OZ i § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. je u pohľadávok zo spotrebiteľských zmlúv počnúc dňom 15.1.2009 zo strany žalobcu možné účtovať len zákonný úrok.

Za vykonané dodávky vody z verejného vodovodu do nehnuteľnosti žalovaného za obdobie od 26.7.2014 do 27.8.2014 žalobca vystavil pre žalovaných dňa 28.8.2014 faktúru č. 241131693 na sumu 55,99 eur, so splatnosťou dňom 17.9.2014; v období od 30.10.2014 do 27.11.2014 vystavil faktúru dňa 30.11.2014 č. 241209581 na sumu 103,90 eur so splatnosťou dňom 17.12.2014 a za obdobie od 28.11.2014 do 23.12.2014 vystavil faktúru dňa 29.12.2014 č. 241245792 na sumu 110,92 eur so splatnosťou dňom 14.1.2015. Tieto faktúry žalobca zaslal žalovanému.

Z dôvodu nereagovania na predchádzajúce upomienky na neuhradenie vystavených faktúr bol žalovaný v 1.rade upozornený predžalobnou výzvou zo dňa 10.12.2014 a výzvou zo dňa 25.3.2015. Na zaplatenie neuhradených faktúr bol vyzvaný aj žalovaný v 2.rade, nielen v 1.rade v súlade s ustanovením čl. III. ods. 3 zmluvy. Ani jeden žalovaný nereagovali na výzvy.

7. Zmluvu č. 306200226 o dodávke vody z verejného vodovodu uzatvorili dňa 23.8.2006 dodávateľ Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. a odberateľ MVDr. Q. B., so sídlom A. P. XXX/X, N.. Predmetom tejto zmluvy je dodávka vody z verejného vodovodu. Dodávateľ sa zaväzuje

odberateľovi za podmienok dohodnutých v tejto zmluve z verejného vodovodu dodávať vodu a odberateľ sa zaväzuje za podmienok dohodnutých v tejto zmluve dodanú vodu odobrať a za poskytnuté plnenie zaplatiť dodávateľovi platby dohodnuté v tejto zmluve alebo podľa tejto zmluvy vo výške 26,90 SK/m³ + DPH. Zmluva je uzavretá na dobu neurčitú. Zmluva je uzavretá podľa Obchodného zákona.

8. Podľa Prílohy č. 1 k tejto Zmluve, adresa objektu je označená X. XXX, N., odberné miesto je označené č. XXXXX-XXXXX-X. Príloha č. 1 je spísaná dňa 23.8.2006 podpísaná žalovaným v 2.rade.

9. Príloha č. 2 k tejto Zmluve je spísaná dňa 23.8.2006 a adresa na dodávku vody do odberného miesta je adresa objektu T. L. XX, XX, názov objektu, charakter objektu - budova a odberné miesto je označené 30017-51910-0 podpísaná žalovaným v 2.rade.

10. Prílohou č. 3 k Zmluve spísanej dňa 24.10.2006 sa zmluvné strany dodávateľ (Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť a.s. Banská Bystrica) a odberateľ (žalovaný v 2.rade R.. Q. B.) dohodli, že uzatvárajú s účinnosťou od 1.9.2006 Dohodu o vytvorení Prílohy č. 3 k obchodnej zmluve s tým, že dodávateľ sa zaväzuje dodávať odberateľovi vodu do odberného miesta č. 30015-39420-0 do objektu Y., adresa T. XXX, N..

11. Zmluvu o postúpení práv a povinností odberateľa z uzavretej Zmluvy č. 306200226 zo dňa 1.9.2006 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou uzatvoril postupujúci MVDr. Q. B. (žalovaný v 2.rade) a ako preberajúci práva a povinnosti T.S.K. spol. s.r.o., so sídlom A. P. XXX/X, N. (ako žalovaný v 1.rade) a Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s., so sídlom Banská Bystrica (žalobca) ako dodávateľ. Predmetom tejto zmluvy medzi účastníkmi uvedenými v čl. I., ako odberateľom a účastníkom uvedeným pod bodom 3 ako dodávateľom je zmluva o dodávke vody z verejného vodovodu pre odberné miesto: 30015-39420-0 na adrese T. XXX, N. ako odberné miesto. Medzi prenajímateľom a účastníkom uvedeným v bode 2 ako nájomcom je uzavretá nájomná zmluva o prenájme nehnuteľností uvedené v čl. 2 bod 1 tejto zmluvy. Na základe tejto dohody medzi účastníkmi zmluvných strán sa postupujú práva a povinnosti odberateľa účastníka č.1, t. j.X., na účastníka č.2, t. j. T.S.K. spol. s.r.o. s účinnosťou od 1.9.2006. Postúpenie práv a povinností podľa tejto zmluvy je dohodnuté na dobu určitú, t. j. na dobu, po ktorú bude účastník 2. nájomcom nehnuteľností.

12. V čl. III. Ostatné dohody si zmluvné strany dohodli, že nebude pre účastníka 2. T.S.K. spol. s.r.o. zo strany dodávateľa vykonaný samostatný kontrolný odpočet stavu vodomeru. Dodávateľ je oprávnený účastníkovi 2., t. j. T.S.K. spol. s.r.o. fakturovať vodné a stočné kontinuálne v určených fakturačných cykloch a to od posledného odpočtu vodomeru pre účastníka č.1. Účastníci 1., 2. sa ďalej dohodli medzi sebou, že si rozpočítajú fakturované vodné a stočné. Obdobne bude zo strany dodávateľa postupované aj v prípade ukončenia platnosti tejto zmluvy voči účastníkovi 1. (R.. Q. B.). Účastníci 1. a 3. sa dohodli, že podpisom tejto zmluvy potvrdzujú, že v prípade, ak dlžník - účastník 2. (T.S.K. spol. s.r.o.) bude v omeškaní s úhradou faktúr vodného a stočného (t. j. budúcich peňažných záväzkov), tieto na základe písomnej výzvy účastníka 3.bezodkladne uhradí účastník č.1 R.. Q. B. ako pristupujúci dlžník podľa § 533 OZ.

13. Žalobca súdu predložil aj faktúry korešpondujúce s faktúrami uvedenými v žalobnom návrhu. Ide o faktúru č. XXXXXXXXX, vystavená 28.8.2014, splatná dňa 17.9.2014 na sumu 55,99 eur; faktúru č. 241209581 vystavenú dňa 30.11.2014, splatná dňa 17.12.2014 na sumu 103,90 eur; faktúru č. 241245792 vystavenú dňa 29.12.2014, splatná dňa 14.1.2015 na sumu 110,92 eur.

14. K uvedeným faktúram boli pre žalovaných v 1.a v 2.rade zaslané upomienky 1,2,3.

15. Predžalobnou výzvou zo dňa 10.12.2014 vyzval žalobca žalovaných v 1.a v 2.rade na zaplatenie dlhu v sume 55,99 eur, 214,82 eur.

16. Podľa výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trenčín, v oddieli: Sro, vo vložke číslo: 10384/R je pod obchodným menom zapísaná obchodná spoločnosť T.S.K. spol. s.r.o., so sídlom N.. Jediným spoločníkom spoločnosti je XX. P., Veľké P., ktorý je zároveň aj konateľom.

17. Podľa výpisu z katastra nehnuteľnosti, žalovaný v 2.rade je vlastníkom nehnuteľnosti zapísaných v tomto liste vlastníctva č. XXXX, ide o budovu - Y. č. s. XXX na parc. č. XXX/X.

18. Okresný súd Banská Bystrica uznesením zo dňa 5.júna 2017 zastavil konkurzné konanie na majetok dlžníka MVDr. Q. B. a nepriznal dlžníkovi právo na náhradu trov konania. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.1.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. 41CoKR/28/2017 zo dňa 22.12.2017.

19. Z písomného stanoviska žalobcu zo dňa 14.11.2018 vyplýva, že z výpisu z obchodného registra ohľadom žalovaného v 1.rade vyplýva, že medzi ním ako predávajúcim a subjektom Q. B. - K. s miestom podnikania Y.XX ako kupujúcim bola dňa 29.9.2013 uzatvorená Zmluva o predaji podniku. Podľa tohto stavu zápisu v obchodnom registri žalobca predpokladá, že subjekt Q. B. - K. vstúpil do práv a záväzkov zo Zmluvy č. 174130 o postúpení práv a povinností odberateľa z uzavretej zmluvy zo dňa 1.9.2006 o dodávky vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou uzatvorenej medzi žalobcom ako dodávateľom a žalovaným v 2.rade ako postupujúcim práva a povinnosti odberateľa zo zmluvy 1.9.2006 a žalovaným v 1.rade ako preberajúcim práva a povinnosti odberateľa zo zmluvy 1.9.2006. Žalobca poukázal na § 476 ods.1, § 477 ods.1,3 a 4 Obchodného zákona, v zmysle ktorých na kupujúceho prechádzajú všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj vzťahuje. Na prechod záväzku sa nevyžaduje súhlas veriteľa, predávajúci však ručí za splnenie prevedených záväzkov kupujúcim. Kupujúci je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť veriteľom prevzatie záväzkov a predávajúci dlžníkom prechod pohľadávok na kupujúceho.

Keďže Z.k - XX nesplnil svoju oznamovaciu povinnosť a žalobcovi neoznámil, že vstupuje do práv a záväzkov zo Zmluvy č. 174130 o postúpení práv a povinností odberateľa z uzavretej zmluvy č. XXXXXXXXXX zo dňa 1.9.2006 o dodávke vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou, v súlade s ustanovením § 477 ods.3 cit. zákona, žalovaný v 1.rade ručí za splnenie záväzkov z tejto zmluvy. Predajom podniku predávajúci nezaniká a na kupujúceho neprechádza právna subjektivita predávajúceho. Tá zostáva zachovaná predávajúcemu, ktorý sa môže rozhodnúť ukončiť svoju činnosť a vstúpiť do likvidácie alebo pri ďalšom svojom podnikaní vytvoriť nový podnik. Žalobca zistil, že žalovaný v 1.rade má aj naďalej štatút obchodnej spoločnosti s určeným predmetom podnikania, disponuje s oprávnením na vykonávanie podnikateľskej činnosti. V nadväznosti na to žalobca poskytnuté plnenie vyúčtoval faktúrami vystavenými vždy na meno a ťarchu žalovaného v 1.rade, ktorý proti tomu nikdy nič nenamietal, o čom svedčí aj podaný odpor a nepožadoval zmenu zmluvy na strane odberateľa. Nesplnil si podľa ustanovenia § 26 ods.1 z. č. 442/2002 Z. z. oznamovaciu povinnosť ohľadom nových údajov súvisiacich s odberom vody.

Ďalej žalobca zistil, že podnikateľský subjekt s obchodným menom Q. B. - K. s miestom podnikania A. XXX ukončil podnikateľskú činnosť dňa 6.9.2018 a že podnikateľ s obchodným menom Q. B. - K. je žalovaný v 2.rade. Podľa § 2 z. č. 455/1991 Zb. - o živnostenskom podnikaní, fyzická osoba vykonávajúca činnosť živnosti, ručí za svoje záväzky neobmedzene, celým svojím majetkom.

Faktúry žalovaní v 1.a v 2.rade mali vždy doručené, nikdy ich nereklamovali.

Po právnej stránke odôvodnil žalobu § 24 ods.2, § 28 ods.3, 5, 9 z. č. 442/2002 Z. z.. V súvislosti s tým poukázal na niekoľko rozhodnutí okresných súdov, ktoré žalobám vyhovel (č. I. 164 súdneho spisu).

Z uvedeného vyplýva, že žalovaný v 1.rade je povinný zaplatiť žalobcovi faktúry titulom platnej zmluvy, aj titulom porušenia oznamovacej povinnosti o predaji podniku a žalovaný v 2.rade titulom právneho nástupníctva po žalovanom v 1.rade a záväzku zo zmluvy zaplatiť dlh za žalovaného v 1.rade.

20. Podľa § 24 ods.2 z. č. 442/2002 Z. z.- o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, t. j. ku dňu 23.8.2006, dodávka vody kvalitou a množstvom je splnená vtokom vody z verejného vodovodu do vodovodnej prípojky, ak sa vlastníak verejného vodovodu a odberateľ nedohodnú inak.

21. Podľa § 28 ods.3 cit. zákona, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníakovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku.

22. Podľa § 28 ods.5 cit. zákona, právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody.

23. Podľa § 28 ods. 9 cit. zákona, cenu za 1 m³ dodanej vody a cenu za 1 m³ odvedenej odpadovej vody upravuje osobitný predpis.

24. Podľa § 477 ods.1 Obchodného zákona, na kupujúceho prechádzajú všetky práva a záväzky, na ktoré sa predaj vzťahuje.

25. Podľa § 477 ods.3 cit. zákona, na prechod záväzku sa nevyžaduje súhlas veriteľa, predávajúci však ručí za splnenie prevedených záväzkov kupujúcim.

26. § 477 ods.3 Obchodného zákona má povahu osobitného ustanovenia vo vzťahu k § 531 Občianskeho zákona, ktorý je inak aplikovateľný aj na obchodné vzťahy. Táto všeobecná úprava vyžaduje súhlas veriteľa so zmluvou v osobe dlžníka.

Pri predaji podniku takýto súhlas nie je potrebný, avšak predávajúci priamo zo zákona ručí za splnenie prevzatých záväzkov osobou, ktorá podnik kúpila.

Ručenie je jeden zo spôsobov zabezpečenia záväzkov, ktoré spočíva v tom, že ručiteľ, osoba vždy odlišná od dlžníka na seba vezme povinnosť uspokojiť pohľadávku veriteľovi, ak tak neučiní dlžník. Ide o dohodu medzi veriteľom a ručiteľom, ktorou vznikne nový záväzok a ručiteľ sa dostane do pozície veľmi podobnej dlžníkovi. Ručením v obchodných záväzkových vzťahoch vzniká tak osobitný trojstranný právny vzťah medzi subjektmi - veriteľ, dlžník, ručiteľ, na základe ktorého je dlžník povinný uspokojiť pohľadávku veriteľa a pre prípad, že ju neuspokojí vzniká ručiteľovi povinnosť plniť v prospech veriteľa a následne požadovať od dlžníka to, čo plnil namiesto neho.

Podstatné však je podľa § 477 ods.3 Obchodného zákona, že pri predaji podniku ručiteľ priamo zo zákona ručí za splnenie prevzatých záväzkov osobou, ktorá podnik kúpila.

Z uvedeného vyplýva, že žalovaný je správne označený subjekt v tomto konaní ako pasívne legitimovaný.

27. Žalobca sa žalobou domáhal o zaplatenie splatných faktúr uvedených v žalobnom návrhu s tým, že žalovaný v 1.a ani žalovaný v 2.rade za spotrebu vody dodanú na odberné miesto Y., T. XXX, N. nezaplatili. Žalobca vyzýval oboch žalovaných na zaplatenie faktúr, ktorí ani jednu faktúru neuhradili, vyzýval žalovaných aj upomienkami a predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu, ktorí dlh uvedený v žalobe neuhradili. V priebehu konania uviedol, že žalovaný v 2.rade je vlastníkom nehnuteľnosti, kde žalobca ako dodávateľ dodával vodu. Žalovaný v 2.rade dal objekt do nájmu žalovanému v 1.rade, ktorý sa stal odberateľom a zaviazal sa za dodanú vodu platiť. Ďalej v priebehu konania uviedol, že strany sporu uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej žalovaný v 2.rade ako vlastník nehnuteľností postúpil práva a povinnosti odberateľa z obchodnej zmluvy na obchodnú spoločnosť T.S.K. spol. s r.o., teda na žalovaného v 1.rade, ktorý prevzal práva a povinnosti, teda aj úhradu za faktúry. Predmetom tejto zmluvy o postúpení práv a povinností bolo postúpenie práv a povinností zo žalovaného v 2.rade na žalovaného v 1.rade od 1.9.2006. Ďalej sa zmluvné strany dohodli, že žalobca je oprávnený žalovanému v 1.rade fakturovať vodné a stočné s tým, že ak žalovaný v 1.rade bude v omeškaní s úhradou, uhradí bezodkladne dlh žalovaný v 2.rade, ktorý k záväzku pristúpil.

28. Súd mal v konaní bezpečne za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným v 2.rade došlo k uzavretiu Zmluvy o dodávke vody na odberné miesto označené Y. v obci N.. Zmluva je uzavretá na dobu neurčitú. Prílohou č. 3 sa upresnilo odberné miesto X.rade. Zmluvou o postúpení práv a povinností prešli práva a povinnosti zo žalovaného v 2.rade na žalovaného v 1.rade, pričom žalovaný v 2.rade je vlastníkom nehnuteľností, ktorý dal nájomnú zmluvu žalovanému v 1.rade do nájmu túto nehnuteľnosť, pričom podľa tejto zmluvy mal žalovaný v 1.rade uhrádzať faktúry za dodávku vody, čo vyplýva z čl.

3 tejto zmluvy a v prípade, ak by neuhrádzal žalovaný v 1.rade, bude uhrádzať bezodkladne žalovaný v 2.rade. Išlo o zmluvu medzi žalobcom a medzi žalovaným v 1.a 2.rade z 24.10.2006. Vychádzajúc z takto formulovanej dohody o postúpení práv a povinností jednoznačne vyplýva, že pokiaľ bola voda dodaná do prevádzky uvedenej v Prílohe č.3, boli vystavené i splatné faktúry na sumu 55,99 eur, 103,90 eur a 110,92 eur, ktoré neuhradil žalovaný v 1.rade, nastupuje na úhradu tohto dlhu žalovaný v 2.rade. Súd zaviazal oboch žalovaných v 1.a v 2.rade na zaplatenie dlhu, teda splatných faktúr uvedených v žalobe, ktoré predstavujú celkom dlh vo výške 270,81 eur. Ide o dlh spoločný a nerozdielny s poukazom aj na § 533 Občianskeho zákona.

Čo sa týka odpredaja podniku, ktorý mal predať žalovaný v 1.rade T. S.K. spol. s.r.o. podnikateľskému subjektu Q. B. - K. s miestom podnikania A. XXX (kúpna zmluva uzavretá dňa 29.9.2013), tu súd uvádza, že predajom podniku predávajúci nezaniká a na kupujúceho neprechádza právna subjektivita predávajúceho, tá zostáva zachovaná predávajúcemu. Predávajúci, t. j. T.S.K. spol. s.r.o. priamo zo zákona ručí za splnenie záväzkov osobou, ktorá podnik kúpila. Z uvedeného potom vyplýva, že žalovaný v 1.rade je správne označený subjekt ako pasívne legitimovaný, lebo podľa § 477 ods.3 Obchodného zákona on ako predávajúci priamo zo zákona ručí za splnenie prevádzaných záväzkov, ktoré uhradené neboli. Navyiac žalovaný v 1.rade je povinný zaplatiť žalobcovi poskytnuté plnenie vyúčtované faktúrami titulom nielen platnej zmluvy, ale aj titulom porušenia oznamovacej povinnosti o predaji podniku a žalovaný v 2.rade je povinný zaplatiť neuhradené faktúry titulom právneho nástupníctva na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, resp. práv a povinností po žalovanom v 1.rade, ktorý sa zaviazal zaplatiť dlh za žalovaného v 1.rade.

29. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba je dôvodná a preto jej v celom rozsahu vyhovel.

30. Žalovaní sa dostali do omeškania s plnením peňažného dlhu, preto sú povinní zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania podľa § 369 ods.1,2 Obchodného zákona, v danom prípade vo výške 8,05 % ročne z jednotlivých splatných faktúr.

31. Súd o trovách konania rozhodol podľa § 262 ods.1,2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.