

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512210356
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2018:2512210356.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnom spore žalobcu: D.. F. L., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom L. Č.. XXX, proti žalovanému: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO 35 937 874, so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, o zaplatenie 539,69 eura t a k t o

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalovanému sa nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 05.09.2012 (došlou súdu dňa 06.09.2012) v znení doplnenia žaloby zo dňa 10.03.2017 (doručeného súdu dňa 17.03.2017) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 519,69 eura titulom vrátenia exekvovaných prostriedkov, sumu 20,- eur titulom nákladov exekúcie za blokovanie bankového účtu a spätné odblokovanie účtu a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že v januári 2012 mu žalovaný exekvoval prostriedky vo výške 519,69 eura ako nedoplatok na zdravotnom poistení. Keďže s takýmto peňažným nárokom žalovaného nesúhlasil, podal túto žalobu. V ďalšom žalobca uviedol, že dňa 13.07.2011 mu bolo doručené oznámenie žalovaného o tom, že dňa 10.06.2011 nadobudol právoplatnosť výkaz nedoplatkov. Zároveň bol žalovaný v tomto oznámení informovaný, že nedoplatky pochádzajú z ročného vyúčtovania za rok 2009, čo bola pre žalobcu úplne neznáma informácia. Uviedol tiež, že skutočnosť o existencii nedoplatku namietal u žalovaného listami zo dňa 21.07.2011 a zo dňa 22.11.2011, v dôsledku ktorých dospel k záveru, že žalovaný upustil od ďalšieho konania proti nemu. Dňa 26.01.2012 mu boli doručené upovedomenie o začatí exekúcie aj výzva na poskytnutie súčinnosti od súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kapronczaia, preto sa opäť obrátil na žalovaného listom zo dňa 25.01.2012 so žiadosťou o vrátenie zexekvovaných prostriedkov; odpoveď od žalovaného nedostal. Žalobca uviedol, že ročné zúčtovanie zdravotného poistenia za rok 2009, kedy bol väčšiu časť roka nezamestnaný, vykonal podľa ustanovení zákona, pričom poukázala na to, že vymeriavací základ poistenca, ktorý bol v rozhodujúcom období poistencom štátu podľa ust. § 11 ods. 8 písm. a/ až i/, k/, p/ a q/ a splnil podmienky uvedené v ust. § 11 ods. 9, je pomerná časť vymeriavacieho základu podľa ust. § 13 ods. 1 až 10 prislúchajúca k počtu kalendárnych dní, počas ktorých nebol tento poistenec poistencom štátu. Poukázal na skutočnosť, že žalovaný toto ustanovenie prehliada a trval na tom, že vymeriavacia časť základu je celý základ, nie jeho pomerná časť, ktorý prislúcha k počtu kalendárnych dní, počas ktorých nebol poistencom štátu.

3. K doručenej žalobe sa vyjadril žalovaný podaním došlým súdu dňa 18.04.2017, v ktorom uviedol, že dňa 16.05.2011 vystavil v súlade so zákonom č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení výkaz nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX na pohľadávku v celkovej sume 422,49 eura. Predmetná pohľadávka vznikla za obdobie od 07/2010 do 04/2011, kedy bol žalobca vedený ako samostatne zárobkovo

činná osoba a teda mal v súlade so zákonom povinnosť odvádzať preddavky na poistné na verejné zdravotné poistenie. Výkaz nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX bol žalobcovi doručený dňa 25.05.2011 a nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2011. Uviedol tiež, že pohľadávka z neodvedeného preddavku na poistné na verejné zdravotné poistenie za obdobie od 07/2010 -04/2011 v celkovej výške 422,49 eura bola uplatnená zákonným spôsobom voči žalobcovi výkazom nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.05.2011 a nebola zo strany žalobcu uhradená, žalovaný dňa 10.11.2011 na podklade predmetného výkazu nedoplatkov spracoval návrh na vykonanie exekúcie. Exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Jozefom Kapronczaiom (ďalej aj "exekútor") pod č. EX 2922/2011 za účelom vymoženia predmetnej pohľadávky bolo ukončené vymožením pohľadávky a trov exekúcie dňa 06.02.2011. Žalovaný zdôraznil, že žalobca počas exekúcie nepodal námietky proti exekúcii, ani návrh na jej zastavenie. Exekúcia teda prebehla v súlade so zákonom a na podklade právoplatného a vykonateľného výkazu nedoplatkov. Záverom svojho vyjadrenia žalovaný uviedol, k žalobcom tvrdenej skutočnosti, že ročné zúčtovanie za rok 2009 vykonal v súlade so zákonom č. 580/2004 Z.z., no žalobcom bolo síce podané včas, ale nebolo vyplnené správne, čo napokon konštatoval aj Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorý na základe podnetu žalobcu vykonal u žalovaného dohľad, nezistil žiadne pochybenie. Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou v oznámení o výsledku šetrenia uviedol, že žalobca si nesprávne vypočítal výsledok ročného zúčtovania za rok 2009, a že správnym výsledkom ročného zúčtovania za rok 2009 je nedoplatok v sume 467,28 eura; žalovaný zároveň uviedol, že tento nedoplatok nebol predmetom exekučného konania vedeného exekútorom pod č. EX 2922/2011. Pohľadávka uplatnená voči žalobcovi výkazom nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.05.2011 a vymožená v exekučnom konaní vedenom exekútorom pod č. EX 2922/2011 nevznikla z titulu vykonania ročného zúčtovania za rok 2009, ale vznikla z titulu neodvedenia preddavku na poistné za obdobie od 07/2010 do 04/2011. Napokon žalovaná uviedla, že vymoženie pohľadávky v exekučnom konaní vedenom exekútorom pod č. EX 2922/2011 na základe právoplatného a vykonateľného výkazu nedoplatkov bolo v súlade s platnými právnymi predpismi a preto navrhla žalobu zamietnuť.

4. Uznesením č. k. 6C/123/2014-81 zo dňa 16.02.2018 (právoplatným dňom 21.03.2018) návrh žalobcu zo dňa 18.09.2017 na zmenu žaloby tak, aby súd rozhodol o nesprávnosti postupu žalovaného pri výpočte a o nesprávnosti výpočtu výšky predmetného poistného, nakoľko nebolo vypočítané v súlade s vtedy platnými ustanoveniami zákona, práve naopak, bolo vyrátané v očividnom rozpore s nimi, súd nepripustil.

5. Žalobca k podanej žalobe pripojil nasledovné listinné dôkazné prostriedky: Odpoveď na sťažnosti - oznámenie zo dňa 01.07.2011, list žalobcu adresovaný žalovanej zo dňa 21.07.2011, list žalobcu adresovaný žalovanej zo dňa 22.11.2011, výzva žalovanej adresovaná žalobcovi na úhradu nedoplatkov na zdravotnom poistení zo dňa 05.05.2011, prehľad došlých platieb žalovanej zo dňa 18.03.2011.

6. Žalovaný pripojil k svojmu vyjadreniu k žalobe nasledovné listinné dôkazné prostriedky: Oznámenie Úradu pre dohľad nad zdravotnou poisťovňou adresovaný žalobcovi zo dňa 14.03.2012, vyúčtovanie súdneho exekútora EX 2922/2011 zo dňa 02.02.2012, Výkaz nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.05.2011,

7. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, s výpoveďami žalobcu a zástupkyne žalovaného a zistil nižšie uvedený skutkový a právny stav.

8. Z podanej žaloby mal súd za preukázané, že žalobca sa ako poistenec žalovaného domáha proti žalovanému, aby mu zaplatil sumu 519,69 eura titulom vrátenia exekvovaných prostriedkov (suma pozostávajúca zo zaplatenej istiny 422,49 eura a trov exekúcie 97,20 eura) a sumu 20,- eur titulom nákladov exekúcie za blokovanie bankového účtu a spätné odblokovanie účtu a trovy konania.

9. Z Výkazu nedoplatkov č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 16.05.2011 (ďalej len "výkaz nedoplatkov"), vydaného žalovaným súd zistil, že žalovaný uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť pohľadávku na preddavku na poistnom vo výške 422,49 eura za obdobie od júla 2010 do apríla 2011. Predmetný výkaz nedoplatkov nadobudol právoplatnosť dňa 10.06.2011 a vykonateľnosť dňa 10.06.2011.

10. Z vyúčtovania súdneho exekútora JUDr. Jozefa Kapronczai č. EX 2922/2011 zo dňa 02.02.2012 mal súd za preukázané, že v exekučnom konaní proti tu žalobcovi bolo od žalobcu vymožená istina 422,49 eura v prospech oprávneného tu žalovaného a tiež boli vymožené trovy exekúcie v prospech exekútora v sume 97,20 eura a exekučné konanie bolo ukončené dňa 06.02.2012.

11. Zo zisteného skutkového stavu súd posúdil daný spor v zmysle ustanovení občianskeho práva o bezdôvodnom obohatení § 451 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník platný a účinný v čase vzniku (možného) bezdôvodného obohatenia. Právny vzťah žalobcu a žalovaného je založený na ustanoveniach verejného práva a to konkrétne na právnej úprave zákona č. 580/2004 Z.z. o zdravotnom poistení, a teda práva a povinnosti medzi žalobcom a žalovaným upravujúce tieto právne vzťahy patria výsostne do roviny verejného práva. Predmetom sporu je zaplatenie peňažnej sumy, ktorá bola už vymožená v exekučnom konaní na podklade exekučného titulu vzniknutého z právnych vzťahov verejného práva (výkaz nedoplatkov vydaný žalovaným), preto súd z pohľadu ústavného práva vlastníť majetok (článok 20 Ústavy Slovenskej republiky) skúmal dôvodnosť žalobou uplatneného nároku žalobcu z pohľadu ustanovení občianskeho práva o bezdôvodnom obohatení, pričom z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by žalobca preukázal, že žalovaný sa bezdôvodne obohatil na jeho úkor, teda, že by žalovaný získal majetkový prospech plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj že by získal majetkový prospech z nepoctivých zdrojov.

12. Okrem uvedeného súd skúmal nárok žalobcu aj podľa ustanovení procesného práva o výkone exekúcie, keď podľa ust. § 61 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len "EP") v znení platnom a účinnom do 30.06.2016, podľa ktorého navrátenie do predošlého stavu je v exekučnom konaní vylúčené.

13. Zo zhodnej výpovede žalobcu a žalovaného na pojednávaní mal súd za preukázané, že žalobca sa v prebiehajúcom exekučnom konaní, v ktorom sa vymáhala pohľadávka z výkazu nedoplatkov, nijako procesne nebránil. Rovnako tak mal súd za preukázané, že žalobca tvrdené skutočnosti o úhrade poistného, ktoré bolo vymáhané výkazom nedoplatkov, nepreukázal žiadnymi listinnými dôkaznými prostriedkami (listinami), teda nepreukázal, že by túto konkrétnu pohľadávku žalovaného z výkazu nedoplatkov uhradil. Súd uzatvára, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu nedôvodná, preto žalobcovi nepatrí právo na zaplatenie žalobou uplatnených súm proti žalovanému a tak súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

14. Podľa ust. § 473 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (účinný od 01.07. 2016, ďalej len "CSP"), zrušuje sa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších zákonov.

15. Ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. (2) Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia činnosti tohto zákona, zostávajú zachované. [§470 ods. 1, ods. 2 veta prvá CSP]

16. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. [§ 255 ods. 1 CSP]

17. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. [§ 262 ods. 1 a 2 CSP]

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol za použitia ust. § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP tak, že inak procesne plne úspešnému žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania, ktorý by mu podľa výsledku sporu inak patril, a to vzhľadom na jeho vyjadrenie, že sa vzdáva nároku na náhradu trov konania (výrok II. tohto rozsudku).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. (§ 355 ods. 1 CSP, § 356 CSP a contrario, § 357 ods. 1 písm. m/ CSP)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]

(Tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä [...], odvolanie, [...]. [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolať možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolať, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]