

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21C/38/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617207002
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2018:5617207002.5

Opravné uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcu L.. A. B., nar. XX. X. XXXX, s trvalým pobytom G. XXXX/XX, N. - G. S. proti žalovanej L.. G. Š., nar. XX. X. XXXX, s trvalým pobytom B. XXXX/X, N. - A., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

Výrok I. rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn.: 21C/38/2017 zo 6. 11. 2018 o p r a v u je tak, že tento výrok správne znie :

„Zrušuje podielové spoluvlastníctvo strán tohto sporu k nehnuteľnostiam - pozemku parcely registra „E“, parc. č. 667/7, katastrálne územie S., Obec Východná, okres Liptovský Mikuláš, trvalé trávnaté porasty vo výmere 1.126 m² a rodinného domu súpisné číslo XXX, ktorý je postavený na pozemku parcely registra „C“, parc. č. 667/7, katastrálne územie S.Y., Obec Východná, okres Liptovský Mikuláš, ktoré nehnuteľnosti sú vedené Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie S., obec Východná, okres Liptovský Mikuláš, a podielové spoluvlastníctvo, k týmto nehnuteľnostiam vyporiadava tak, že v celosti tieto nehnuteľnosti prikazuje do výlučného vlastníctva žalovanej, pričom žalovaná je povinná v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi peňažnú náhradu z titulu vyporiadania podielového spoluvlastníctva vo výške 5.000 eur.“

odôvodnenie:

1. Žalobou z 26. 10. 2017, doručenou na tunajší súd 30. 10. 2017, sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovanej k spoločným veciam, a to k pozemku parcely registra „E“, parc. č. 667/7, trvalé trávnaté porasty, o výmere 1.126 m², ktorá je zapísaná na výpise z listu vlastníctva č. XXXX v katastrálnom území S., pre obec Východná, okres Liptovský Mikuláš, a k rodinnému domu súpisné číslo XXX, postavenom na parcele registra „C“, parc. č. 667/7, evidovanom na čiastočnom výpise z listu vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie S., obec Východná, okres Liptovský Mikuláš, v ktorom spoluvlastníctve mali (na každej z týchto spoločných vecí) žalobca a žalovaná podiel v pomere 1 : 3. Súčasne žalobca navrhol vyporiadať podielové spoluvlastníctvo reálnym rozdelením podľa priloženého geometrického plánu overeného Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom, a to rozdelením súboru spoločných nehnuteľností na dve reálne časti, z ktorých do výlučného vlastníctva žalobcu by pripadla parcela registra „C“, parc. č. 667/39, o výmere 80 m², zastavaná plocha, na ktorom pozemku je dvor, pozemok registra „C“, parc. č. 667/40 o výmere 78 m², zastavaná plocha, na ktorom pozemku je postavená nebytová budova - poľnohospodárska budova (humno s maštaľou) a pozemok parcely registra „C“, parc. č. 667/42, o výmere 392 m², záhrada, a do výlučného vlastníctva žalovanej pozemok parcely registra „C“, parc. č. 667/7, o výmere 70 m², zastavaná plocha, na ktorom je postavená bytová budova - rodinný dom, pozemok parcely registra „C“, parcela č. 667/37, o výmere 28 m², zastavaná plocha, na ktorom pozemku je postavená nebytová budova - dreváreň, pozemok parcely registra „C“, parc. č. 667/38, o výmere 170 m², zastavaná plocha, na ktorom pozemku je dvor, pozemok parcely registra „C“, parc. č. 667/41, o výmere 300 m², záhrada a stavba rodinného domu zo súp. č. XXX, postavená na pozemku parc.

č. 667/7, o výmere 70 m². Uvedený žalobný návrh odôvodnil nasledovnými skutkovými a právnymi tvrdeniami. Žalobca a žalovaná sa stali podielovými spoluvlastníkmi uvedených dvoch nehnuteľností v spoluvlastníckom podiele - žalobca 1 a žalovaná 3. V rodinnom dome nemá nikto z nich ohlásený trvalý pobyt. Keďže dohoda o zrušení a vyporiadaní z podielového spoluvlastníctva medzi žalobcom a žalovanou nebola uzavretá, obrátil sa žalobca so svojím návrhom na súd. Nehnuteľnosti sú podľa neho reálne technicky deliteľné plotom podľa priloženého geometrického plánu. Takto utvorené pozemky vytvárajú účelné celky a umožňujú vlastníkom realizovať ich vlastnícke práva bez obmedzenia. Celková výmera novovzniknutých pozemkov s domom a nebytovou budovou - drevárňou vo výlučnom vlastníctve žalovanej by mala 560 m² a celková výmera novovzniknutých pozemkov s poľnohospodárskou budovou - humnom s maštaľou vo výlučnom vlastníctve žalobcu by mala 550 m². Žalobca v žalobe uviedol, že hodnota novonadobudnutých nehnuteľností (vzniknutých v dôsledku rozdelenia) zodpovedá hodnote spoluvlastníckych podielov žalobcu a žalovanej a žiadnemu z nich tak nevzniká povinnosť zaplatiť druhej strane sporu doplatok z titulu tohto vyporiadania podielového spoluvlastníctva.

2. Súd aj bez návrhu zistil, že vo výroku I. rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn.: 21C/38/2017 zo 6. 11. 2018 je chyba spočívajúca v nesprávne uvedenom označení druhu registra, v ktorom je vedený pozemok parc. č. 667/7, katastrálne územie S., Obec Východná, okres Liptovský Mikuláš, na ktorom je postavený rodinným súp. č. XXX, ktorý predstavuje jednu z nehnuteľných vecí, ktorá je predmetom vyporiadania, a kde správne má byť uvedené, že ide o register „C“, a teda nie register „E“, ako je nesprávne uvedené vo výroku I. uvedeného rozsudku. Z dôvodu prehľadnosti a odstránení akýchkoľvek pochybností ohľadne predmetu opravy súd v tomto opravnom uznesení uviedol celý výrok I. tak ako má po tejto čiastočnej oprave správne znieť.

3. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Pri ústnom vyhlásení a písomnom vyhotovení vyššie uvedeného rozsudku došlo v jeho výroku I. k vyššie uvedenej zrejmej nesprávnosti. To, že ide o zrejmu nesprávnosť vyplýva aj vzhľadom na rozpor odôvodnenia rozsudku a jeho ústne vyhláseného, resp. písomne vyhotoveného výroku. Išlo o takú chybu, ku ktorej došlo len v dôsledku momentálneho pochybenia sudcu pri vyhlásovaní rozsudku, ktorá chyba musela byť vzhľadom na nevyhnutnosť súladu písomne vyhotoveného znenia rozsudku s jeho ústne vyhláseným znením následne prevzatá aj do písomne vyhotoveného rozsudku.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia súd vydal toto opravné uznesenie, ktorým uvedenú chybu odstránil. Vo zvyšnej časti súd ponechal predmetný rozsudok v pôvodnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to písomne v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Liptovský Mikuláš, o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline (§ 357 ods. 1 písm. f) CSP.)

V odvolaní sa popri všeobecných podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)