

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9C/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5318203127
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5318203127.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobkyne F. B., nar. X. X. XXXX, trvale bytom XXX XX V., Č. Č.. XXX, zastúpenej JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom Moyzesova 34, 022 01 Čadca, IČO: 35 675 071 proti žalovanému Q. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom XXX XX V., Č. Č.. XXX o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

II. Žalovanému voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Návrhom, ktorý bol Okresnému súdu Čadca doručený dňa 16. 11. 2018 o 7:00 hod., sa žalobkyňa domáha voči žalovanému nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zakáže žalovanému vstupovať do domu súpisné číslo XXX stojaceho na parcele KNC číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 334 m², zapísaného na liste vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie V. až do právoplatného skončenia konania o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov vedeného pod spisovou značkou 10 C 159/2015. Žalobkyňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že pred Okresným súdom Čadca pod spisovou značkou 10 C 159/2015 prebieha konanie medzi žalobkyňou a žalovaným o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré nie je doposiaľ ukončené. Predmetom konania okrem iných vecí parciálnych do bezpodielového spoluvlastníctva manželov je aj dom súpisné číslo XXX, zapísaný na liste vlastníctva číslo XXX, stojaci na parcele KNC číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 334 m², katastrálne územie Makov. Žalobkyňa sa v tomto dome číslo XXX dlhšie nezdržiava, resp. bola nútená pre správanie sa žalovaného opustiť dom číslo XXX a musela si nájsť nájom. Dôvodom toho, že žalobkyňa bola nútená opustiť dom číslo XXX, bolo neprístojné, vulgárne správanie a vyhrážanie sa zo strany žalovaného a vyvrcholilo tým, že voči žalovanému sa vedie trestné konanie pred Okresným súdom Čadca vo veci vedenej pod spisovou značkou 2 T 100/2018 pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 60 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona. Vec nie je právoplatne skončená. Dňa 9. 11. 2018 prebiehalo pred Okresným súdom Čadca pojednávanie vo veci vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré bolo odročené. Žalobkyňa spolu so svojou sestrou V. Ď. vo večerných hodinách dňa 9. 11. 2018 vstúpila do domu číslo XXX za účelom prevzatia si osobných vecí na oblečenie a žalovaný ju opätovne začal slovne vulgárne napádať, vyhrážal sa jej fyzickým násilím, a preto bola žalobkyňa nútená opustiť dom číslo XXX. Všetky útoky voči žalobkyni zo strany žalovaného sú výhradne v súvislosti s vyporiadáním bezpodielového spoluvlastníctva manželov, avšak správanie žalovaného je neúnosné. Žalobkyňa má záujem do domu číslo 189 vstupovať a obývať ho aj so svojou dcérou, avšak pre správanie žalovaného jej to je znemožnené a je nutné v tomto stave neodkladným opatrením upraviť pomery účastníkov konania.

2. Žalobkyňa spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia predložila trestný rozkaz Okresného súdu Čadca, č. k. 2 T 100/2018-251 zo dňa 30. 7. 2018, ktorým bol žalovaný uznaný za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona,

ktorého sa dopustil voči žalobkyni dňa 27. 12. 2017. Z trestného rozkazu, č. k. 2 T 100/2018-251 zo dňa 30. 7. 2018 tiež vyplýva, že žalobkyňa bola s nárokom na náhradu škody odkázaná na civilný proces s tým, že adresa trvalého pobytu žalobkyne a adresa pre doručovanie žalobkyne nie sú zhodné.

3. Žalobkyňa tiež predložila čestné prehlásenie zo dňa 9. 11. 2018, ktorým prehlásila, že dňa 9. 11. 2018 požiadala sestru V. Ď., aby išla s ňou do jej domu Č. číslo XXX, XXX XX V., potrebovala si zobrať svoje a dcérine osobné veci. Požiadala ju preto, lebo mala obavy ísť do domu. Keď si odomkla a vošla dnu, vyšiel z izby bývalý manžel pod vplyvom alkoholu. Nevšimla si ho, chcela si zobrať len osobné veci. Vyšiel na chodbu, začal jej brániť ísť na poschodie, začal sa na ňu zaháňať, musela odskočiť, aby ju fyzicky nenapadol. Hrubo ju urážal slovami, že je to jeho dom, nemá tam čo robiť, je piča, nech okamžite zmizne, lebo dostane po papuli a zabije ju. Začal nadávať, urážať aj jej sestru V. Ď. slovami, že je kurva a nemá sa tam čo zdržiavať. S obavou o svoj život boli nútené odísť.

X. V. Ď. čestným prehlásením zo dňa 9. 11. 2018 prehlásila, že bola dňa 9. 11. 2018 na požiadanie jej sestry - žalobkyne v jej dome XXX XX V., Č. číslo XXX. Poprosila ju, aby s ňou išla do domu, lebo si potrebuje zobrať osobné veci a má obavy ísť sama do domu pre agresivitu a vyhrážky exmanžela. Keď si odomkli, vyšiel na chodbu žalovaný. Bol pod vplyvom alkoholu a začal žalobkyňu napádať, vyhrážal sa jej slovami, či chce dostať po papuli, zaháňal sa na ňu, ona sa snažila od neho byť v dostatočnej vzdialenosti a nakoniec sa jej vyhrážal, že je piča, aj tak ju zabije. Neustále ju hrubo urážal a kričal, ona si chcela zobrať len osobné veci na oblečenie pre seba a svoju dcéru. Nakoniec začal kričať aj po nej s urážkou a vulgariзмом a s tým, že tam nemá čo chodiť. Dom je jeho. So strachom odišli preč.

5. Podľa výpisu z listu vlastníctva číslo XXX, katastrálne územie V. patrí rodinný dom číslo súpisné XXX postavený na KNC číslo XXXX - zastavané plochy a nádvoria o výmere 334 m² do bezpodielového spoluvlastníctva žalobkyne a žalovaného.

6. Podľa pripojeného spisu Okresného súdu Čadca, sp. zn. 10 C 159/2015 je predmetom uvedeného konania vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobkyne a žalovaného. Predmetom vyporiadania je aj rodinný dom číslo súpisné XXX, postavený na parcele KNC číslo XXXX a zapísaný na liste vlastníctva číslo XXX. Konanie nie je právoplatne skončené.

7. Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. e/ CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

8. Súd po oboznámení sa s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v spojení s listinnými dôkazmi v konaní predloženými žalobkyňou dospel k záveru, že podmienky pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia splnené nie sú. Ako vyplýva z vyššie citovaného § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, jedným zo základných predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa strane uloží, aby nevstupovala dočasne do konkrétneho domu alebo bytu, je to, že v tomto byte alebo dome býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je strana dôvodne podozrivá z násillia. V súdenom prípade žalobkyňa predloženými listinnými dôkazmi neosvedčila, že ku dňu rozhodovania súdu rodinný dom číslo súpisné XXX užíva na svoje bývanie. Naopak zo skutkových tvrdení uvedených žalobkyňou v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že sa v dome číslo XXX dlhšie nezdržiava. Rovnako z predloženého trestného rozkazu Okresného súdu Čadca, č. k. 2 T 100/2018-251 zo dňa 30. 7. 2018 vyplýva záver, že žalobkyňa uvedený rodinný dom číslo súpisné XXX na svoje bývanie

neužíva, keď zo skutku, zo spáchania ktorého bol žalovaný uznaný vinným vyplýva, že žalobkyňa do domu číslo XXX prišla po osobné veci dcéry, zo skutku, z ktorého bol žalovaný uznaný vinným nevyplýva, že žalobkyňa tento dom užíva na svoje bývanie a tento záver vyplýva i z toho, že adresa trvalého pobytu žalobkyne uvedená v citovanom trestnom rozkaze je iná ako je jej adresa pre doručovanie. Uvedený záver o neužívaní rodinného domu číslo súpisné XXX žalobkyňou vyplýva aj z predložených čestných prehlásení zo dňa 9. 11. 2018, podľa ktorých žalobkyňa išla do rodinného domu číslo XXX iba pre svoje a dcérine osobné veci, nevyplýva z nich, že pri užívaní tohto rodinného domu na bývanie sa mal žalovaný dopustiť voči žalobkyni násilia. Z uvedených dôvodov, keďže nebolo osvedčené, že žalobkyňa rodinný dom číslo súpisné XXX ku dňu rozhodovania súdu užíva na svoje bývanie, bol súd nútený návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, a to aj napriek tomu, že žalobkyňa dôvodné podozrenie z násilia žalovaného voči nej predloženými listinnými dôkazmi osvedčila.

9. Žalovaný bol v konaní úspešný, prináležal by mu preto v súlade s vyššie citovaným § 255 ods. 1 CSP voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Keďže však žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ani voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.