

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 2Csp/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119214124
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Rybárik
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5119214124.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudcom JUDr. Jánom Rybárikom v spore žalobcu: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, D. E., proti žalovanému: Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený Advokátska kancelária Goliašová Gabriela s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47 234 679, o určenie, že úverová zmluva je neplatná a vydanie bezdôvodného obohatenia, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e , že úver číslo Úverovej zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.6.2012 uzatvorený medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov.

Žalovaný j e p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 1.096,95 eur zo zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 18.6.2012 z titulu bezdôvodného obohatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal určenia, že úverová zmluva, ktorú uzatvorila dňa 18.6.2012 so žalovaným je bezúročná a bez poplatkov. Zároveň sa domáhala aj vydania bezdôvodného obohatenia, a to vo výške 1.096,95 eur. Žalobu odôvodnila tým, že 18.6.2012 uzatvorila so žalovaným ako veriteľom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver ako spotrebiteľke vo výške 800 eur s mesačnou splátkou 4 % z dlžnej čiastky. Podľa jej názoru úverová zmluva neobsahuje zákonom vyžadované náležitosti v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch, a to neuviedenie RPMN, výšku mesačnej splátky, zročnosť jednotlivých splátok úveru, adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť a v zmluve nie je uvedená výška úrokov a výška poplatku. Preto je potrebné na túto zmluvu pozeráť ako na bezúročnú a bez poplatkov. Aj keď sa jednalo o vydanie kreditnej karty, resp. o revolvingový úver aj takáto zmluva o úvere musí obsahovať údaj o RPMN. Zákon nerozlišuje či sa jedná o kreditnú kartu, revolvingový úver alebo sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Na tomto mieste dáva do pozornosti aj rad rozhodnutí krajských súdov Žilina, Prešov, Banská Bystrica. V zmluve nie je uvedená adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, musí byť v tejto zmluve konkretizovaná, aj keď sa v zmluve nachádza adresa veriteľa. Za splnenie tejto povinnosti nemožno považovať uvedenie adresy sídla žalovaného v záhlaví zmlúv v rámci jeho ďalších identifikačných údajov. Navyše, v prípade bánk pôsobiacich tak, ako žalovaný na území celého Slovenska prostredníctvom pobočiek, nie je vylúčené, aby reklamácia alebo sťažnosť nemohla byť vybavená prostredníctvom niektorej z nich v mieste čo najbližšom v bydlisku spotrebiteľa. Žalovaným nebol poskytnutý úverový rámec 800 eur. Z karty postupne vyčerpala sumu 3.193,89 eur od septembra 2012 do podania žaloby. Postupne zaplatila žalovanému od septembra 2012 po dátum podania žaloby

sumu 4.797,89 eur, rozdiel činí 1.604 eur. Vzhľadom na premlčanie časti nároku uplatnila si sumu 1.096,95 eur, a to od decembra 2016 po podanú žalobu v decembri 2019.

2. Žalovaný žiadal vo svojom písomnom vyjadrení žalobu v plnom rozsahu zamietnuť. Čo sa týka namietania, že zmluva neobsahuje výšku mesačnej splátky, zročnosť jednotlivých splátok úveru, k tomuto uviedol, že pri danom type úveru nie je možné stanoviť splátkový kalendár s rozkladom splátok vopred, nakoľko klient má stanovený úverový rámec a je len na jeho rozhodnutí, koľko z neho mesačne na svoju spotrebu vyčerpá. Okrem toho žalobca je každý mesiac informovaný o výške dlžnej sumy a výške aktuálnej sumy na čerpanie. Do pozornosti dal žalovaný uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 22.2.2018 v konaní sp. zn. 3Cdo/146/2017, v ktorom sa vyjadril k náležitosti rozkladu splátok nasledovne: „Nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zákona č. 129/2010 Z. z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach (samostatne vo väzbe na istinu, úrok a poplatky). Pokiaľ ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy „výška alebo počet či termíny splátok istiny a úrokov a iných poplatkov“ je za použitia eurokomformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje čo splátka úveru zahrňuje. Žalovaný súčasne dal do pozornosti, že žalobca bol každý mesiac počas celého zmluvného vzťahu informovaný o výške splátky a o úrokovej sadzbe a o týždennom limite a pod. Čo sa týka RPMN žalovaný namietal, že revolvingový úver je dlhodobý, opakovateľný a obnoviteľný úver. Držiteľ revolvingového úveru má k dispozícii finančné prostriedky vo výške dohodnutého úverového rámca. Termín revolvingový znamená po slovensky obnovujúci sa. Pri tomto type úveru je obnoviteľná finančná rezerva. S každou uhradenou mesačnou splátkou klient sporiť čiastku, ktorú si v prípade potreby môže opäť požičať, a to bez akýchkoľvek zbytočných papierovačiek. Keďže predmetná vec sa týka revolvingového úveru a RPMN nie je dobré možné stanoviť, nebolo možné stotožniť sa so žalobcom, že pre neuvedenie RPMN je úver bez úrokov a bez poplatkov. Čo sa týka námietok, že v zmluve nebola uvedená adresa veriteľa, v tomto konkrétnom prípade je adresa uvedená priamo na žalovaného ako poskytovateľa úveru a je uvedená hneď v úvode pod názvom „Úverová zmluva“. Čo sa týka bezdôvodného obohatenia, k tomuto žalovaný uviedol, že žalobcovi nemohla a ani nevznikla žiadna pohľadávka z titulu bezdôvodného obohatenia, nakoľko nedošlo ani k plneniu bez právneho dôvodu, ani plnením z neplatného právneho úkonu, ani plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol. Podľa názoru žalovaného z jeho strany nedošlo a ani nemohlo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu, keďže prijímal platby (splátky úveru) žalobcu oprávnene a na základe platne uzavretej úverovej zmluvy a v súlade s riadne dohodnutými zmluvnými podmienkami

3. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vypočul žalobcu, žalovaný sa písomne ospravedlnil, požiadal, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti, oboznámil sa s písomnou žalobou, s úverovou zmluvou, so splácaním revolvingového úveru, s výpismi z účtu, s písomným vyjadrením žalovaného, s prehľadom čerpania úveru a zistil nasledovné. Dňa 18.6.2012 žalobca so žalovaným uzatvoril úverovú zmluvu, na základe ktorej mu bol poskytnutý úverový rámec v sume 800 eur. Žalobcovi bola poskytnutá nákupná karta Premia. Predmetom sporu je určenie, že táto úverová zmluva je bez úrokov a bez poplatkov a vydanie bezdôvodného obohatenia.

4. Súd podrobil prieskumu túto úverovú zmluvu v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách, predovšetkým sa zameril či táto obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 cit. zákona.

5. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „Spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare. Podľa § 9 ods. 2 písm. cit. zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a iné identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzatváraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaj o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa podľa toho či ide o finančného agenta, právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia,
- d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorých je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- l) prípadné poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky doplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

6. V zmysle citovaných ustanovení zák. č. 129/2010 Z. z. súd, ako to už vyššie uviedol, podrobil prieskumu úverovú zmluvu zo dňa 18.6.2012 a musel konštatovať, že žaloba žalobcu je čiastočne opodstatnená. Predmetná úverová zmluva neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť. Táto skutočnosť bola nesporná. Táto zmluva neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov. Obsahuje len ročnú úrokovú sadzbu 26,28 % a výšku mesačnej splátky 4 % z dlžnej čiastky. Žalovaný namietal, že revolvingový úver je dlhodobý opakovateľný a obnoviteľný úver. Priznal, že predmetná úverová zmluva neobsahuje RPMN. Vzhľadom však na charakter revolvingového úveru nie je možné v úvere určiť RPMN, pretože sa úver čerpá, dopĺňa, a tak sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. K tejto argumentácii tunajší súd dáva do pozornosti rad rozhodnutí krajských súdov SR. Z rozsudku KS Žilina č. k. 6Co/181/2018 zo dňa 30.1.2019 nepochybne vyplýva: „Pokiaľ zákon o spotrebiteľských úveroch určil ako zákonnú náležitosť stanovenie RPMN (bez rozlíšenia, či ide o revolvingový, prípadne iný druh úveru) aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN“. Zhodne aj KS v Prešove v konaní 22Co/88/2018 zo dňa 13.11.2018 konštatoval, že

jednou z obligatórných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. h/ citovaného zákona je aj uvedenie RPMN, celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť s uvedením všetkých predpokladov použitých na výpočet tejto RPMN. Súd opakovane konštatoval, že je prekonaný názor dodávateľov o nemožnosti vypočítať RPMN vzhľadom na revolvingovú povahu úveru. Napokon dáva do pozornosti najvyšší súd aj rozhodnutie KS v Banskej Bystrici č.k. 13Co/7/2015 zo dňa 1.12.2015, v ktorom rozhodnutí je uvedené: „V uvedenej súvislosti odvolací súd uvádza, že neobstojí argumentácia žalobcu v odvolaní, že v prípade zmluvy o revolvingovom úvere nie je možné v čase uzatvorenia zmluvy do zmluvy uviesť údaj o RPMN z toho dôvodu, že v čase uzatvorenia zmluvy nie je zrejmé, v akej výške bude skutočne dlžník čerpať úverové prostriedky, pretože z údajov dostupných v čase uzatvorenia zmluvy je možné uviesť do zmluvy údaj o RPMN na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy, a tak naplniť zákonnú požiadavku“.

7. Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa písm. b/, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d/, e/, g/ až i/, l/ a p/.

8. Táto úverová zmluva neobsahuje údaj o RPMN, a preto ju musel súd považovať za bezúročnú a bez poplatkov.

9. Čo sa týka ďalších dôvodov, ktoré uviedol žalobca v žalobe, prečo má byť úverová zmluva určená za bezúročnú a bez poplatkov, s týmito sa súd nemohol stotožniť. Čo sa týka adresy veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, tak z úverovej zmluvy nepochybne vyplýva, že žalovaný, spoločnosť Home Credit Slovakia a.s. so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany je uvedená v tejto zmluve. Je to názov spoločnosti, ktorá poskytla úver, aj jej presná adresa.

10. Čo sa týka výšky mesačnej splátky, zročnosť jednotlivých splátok úveru, v tomto smere musel dať súd za pravdu žalovanému, že na základe rozhodnutia NS SR zo dňa 22.2.2018 sp. zn. 3Cdo/146/2017, tento jednoznačne sa vyjadril aj k náležitosti rozkladu samotných splátok. Z jeho rozhodnutia vyplýva, že nie je potrebné, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovala číselné vyjadrenie toho, aká je konkrétna vnútorná skladba tej ktorej anuitnej splátky. V zmluvách uzatváraných podľa zák. č. 129/2010 Z. z. nemožno od dodávateľov žiadať, aby v nich uvádzali presný rozpis plánovanej amortizácie dlhu, teda rozpis splátok po častiach. Pokiaľ ust. § 9 ods. 2 písm. k/ zák. č. 129/2010 Z. z. uvádza pojmy výška alebo počet či termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, je za použitia eurokomformného výkladu dospieť k záveru, že toto ustanovenie len spresňuje, čo splátka úveru zahrňuje.

11. Čo sa týka vydania bezdôvodného obohatenia postupoval súd v zmysle § 451 ods. 1, 2 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Súd mal v tomto konaní nepochybne preukázané, že žalobkyňa ako sama uviedla od septembra 2012 do podania žaloby vybrala z karty 3.193,89 eur. Zaplatené platby od septembra 2012 do podania žaloby predstavovali sumu 4.797,89 eur. Rozdiel je 1.604 eur. Tieto skutočnosti mal súd preukázané okrem tvrdení žalobcu aj výpismi z účtu Home Credit Slovakia, a.s. Piešťany, od septembra 2012 až do podania žaloby čerpala žalobkyňa finančné prostriedky z účtu karty a aj koľko uhradila žalovanému. Tieto údaje sú nespochybniteľné. Žalobkyňa si účtovala finančné prostriedky a požadovala aj zaplatenie finančných prostriedkov len od decembra 2016 po podania žaloby v decembri 2019, a to vo výške 1.096,95 eur. Vzhľadom na listinné dôkazy, ktoré produkoval žalobca mu v tejto časti uplatňovaného nároku v plnom rozsahu vyhovel.

13. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V tomto spore to bol žalobca, ktorý mal plný úspech, a preto mu priznal trovy konania v rozsahu 100 %.

14. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z. z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).