

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 10Er/1184/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514210962  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2018:3514210962.2

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom v exekučnej veci oprávneného: BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, práv. zast. Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o. so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti povinnému: C. T., L.. XX.X.XXXX, L. J. Y. XX, o vymoženie 248,95 EUR s príslušenstvom v exekúcii EX 9374/2014 vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Pavlom Halásom, Exekútorový úrad Bratislava, Popradská 70, takto

### rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e**.

### odôvodnenie:

1. Poverením tunajšieho súdu zo dňa 2.12.2014 bol súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie pre vymoženie 248,95 EUR s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - platobný rozkaz č.k. 10C/111/2014-16 zo dňa 29.4.2014 vydaného Okresným súdom Nové Mesto nad Váhom.
2. V priebehu exekučného konania súd z úradnej činnosti zistil, že je tu daný dôvod na zastavenie predmetnej exekúcie z dôvodu úmrtia povinného v súlade s ustanovením § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017. Súd má za preukázané, že povinný dňa 4.10.2016 zomrel a dedičské konanie po zomrelom povinnom vedené na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 8D/577/2016, Dnot 257/2016 bolo uznesením zo dňa 20.1.2017 zastavené pre nemajetnosť, t. j. povinný nezanechal žiaden majetok, a teda majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.
3. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
4. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku účinného do 31. marca 2017, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.
5. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku (§ 243b EP), ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.
6. Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený. To neplatí, ak ide o vykonanie exekúcie na vymoženie pohľadávky na výživnom. V takomto prípade znáša trovy exekúcie súd; súd nemá právo na náhradu trov exekúcie, ktoré platil.
7. Vzhľadom na vyššie uvedené, možno súčasný skutkový stav predmetnej exekúcie subsumovať pod právnu normu ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, a preto súd exekúciu zastavil v zmysle citovaného ustanovenia.

8. O trovách exekúcie súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia po tom, ako súdny exekútor zašle súdu špecifikáciu trov s preukázaním vynaložených hotových výdavkov.

**Poučenie:**

Proti výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 9a EP, § 355 ods. 2 CSP, § 58 ods. 5 EP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).