

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6Ps/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821201048  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5821201048.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Danielou Pilarčíkovou, v právnej veci navrhovateľa: E. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., X.. Ľ. Y. XXX/XX, zast. JUDr. Martinom Benickým, advokátom so sídlom v Oravskej Polhore č. 71, v konaní o návrhu na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony E. Y., nar. X.X.XXXX, bytom V., X.. Ľ. Y. XXX/XX, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom F. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom R. P. X, za účasti Okresnej prokuratúry Námestovo, takto

### rozhodol:

I. Súd o b m e d z u j e E. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.. Ľ. Y. XXX/XX, XXX XX V. v spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je spôsobilý samostatne rozhodovať a konať v konaní pred súdmi, štátnymi orgánmi, orgánmi verejnej správy a orgánmi samosprávy, vybavovať si akékoľvek úradné záležitosti, preberať poštové zásielky, uzatvárať zmluvy, nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, disponovať s finančnými prostriedkami, preberať dôchodok, rozhodovať o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, o svojom liečení a o prijatí do ústavnej starostlivosti.

II. Súd u s t a n o v u j e E. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X.. Ľ. Y. XXX/XX, XXX XX V. opatrovníka E. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ľ. Y. XXX/XX, XXX XX V., ktorý je oprávnený a povinný ho zastupovať v rozsahu jeho obmedzenia spôsobilosti na právne úkony. Opatrovník je povinný dvakrát ročne a to k 30. júnu a k 31. decembru príslušného kalendárneho roka podávať súdu správu o sociálnych a majetkových pomeroch opatrovanca.

III. Trovy konania hradí štát.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 21.6.2022 sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal, aby súd obmedzil jeho otca v spôsobilosti na právne úkony. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho otec dlhodobo trpí vaskulárnou demenciou ťažkého stupňa, je imobilný, vyžaduje permanentnú starostlivosť inej osoby, nie je možné s ním nadviazať verbálny kontakt.

2. Súd uznesením č.k. 6Ps/6/2021-23 zo dňa 25.06.2021 pre toto konanie ustanovil osobe, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná procesného opatrovníka v zmysle § 240 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

3. Za účelom posúdenia zdravotného stavu osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná uznesením č.k. 6Ps/6/2021-28 zo dňa 10.08.2021 súd nariadil znalecké dokazovanie znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. Stanislavom Kolárom.

4. Súd vykonal dokazovanie, výsluchom navrhovateľa, znalca, procesného opatrovníka, oboznámením sa s lekárskou správou, so znaleckým posudkom č. 282/2021, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi, v

domácom prostredí vzhliadol posudzovanú osobu a na základe vykonaných dôkazov zistil nasledovný skutkový stav.

5. Osoba, o ktorej spôsobilosti sa koná trpí trvalou duševnou chorobou -vaskulárnou demenciou ťažkého stupňa, nie je schopná samostatnej existencie a je odkázaná na trvalú opatrovateľskú starostlivosť.

6. Prokurátor na pojednávaní súhlasil s návrhom na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná, návrh považoval za opodstatnený

7. Podľa § 10 ods. 1, 2, 3 z. č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, nie je vôbec schopný robiť právne úkony, súd ho pozbaví spôsobilosti na právne úkony. Ak fyzická osoba pre duševnú poruchu, ktorá nie je len prechodná, alebo pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov alebo omamných prostriedkov či jedov je schopný robiť len niektoré právne úkony, súd obmedzí jeho spôsobilosť na právne úkony a rozsah obmedzenia určí v rozhodnutí. Súd pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti zmení alebo zruší, ak sa zmenia alebo ak odpadnú dôvody, ktoré k nim viedli.

8. Podľa § 231 CMP, v konaní o spôsobilosti na právne úkony súd rozhoduje o a) obmedzení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, b) zmene obmedzenia spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony, c) navrátení spôsobilosti fyzickej osoby na právne úkony.

9. Podľa § 247 ods. 1 CMP, ak nie sú splnené podmienky na obmedzenie spôsobilosti, zmenu obmedzenia spôsobilosti alebo navrátenie spôsobilosti, súd konanie zastaví.

10. Podľa § 248 ods. 1, 2 CMP, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až 277. Ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil a ustanoví jej opatrovníka.

11. Súd po zistení skutkového stavu dospel k záveru, že návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony bol podaný dôvodne a sú splnené zákonné podmienky pre obmedzenie spôsobilosti na právne úkony tejto osoby. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal zo záverov znaleckého dokazovania, výsluchu znalca, ale aj z výsluchu osoby, o ktorej spôsobilosti na právne úkony sa koná a ostatných účastníkov konania. Na základe uvedeného súd s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami, obmedzil spôsobilosť menovaného na právne úkony v rozsahu uvedenom vo výroku I. Súd dospel k záveru, že takéto obmedzenie je v záujme osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná.

12. Súd v súlade s ust. § 274 ods. 1, 2 CMP ustanovil osobe, o ktorej spôsobilosti sa koná za opatrovníka jeho syna, ktorý o posudzovaného vykonáva starostlivosť.

13. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd nezistil žiadnu z okolností, pre ktorú by mal nárok na náhradu trov konania v zmysle ustanovenia § 55 CMP priznať, a ani žiaden z účastníkov konania nárok na náhradu trov konania nežiadal priznať.

14. Podľa § 251 ods. 1 a 2 CMP, trovy dôkazov platí štát. Ten, kto podá zjavne bezdôvodný návrh na začatie konania o spôsobilosti na právne úkony, je povinný nahradiť ujmu, ktorá vznikla osobe, o ktorej spôsobilosti sa konalo, jej zástupcovi alebo štátu.

15. O náhrade trov konania štátu spočívajúcich v znalečnom, súd rozhodol podľa § 251 ods. 1 CMP tak, že štátu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko návrh na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony bol podaný dôvodne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože účastníci sa tohto práva po jeho vyhlásení a odôvodnení výslovne vzdali (§ 368 Civilného sporového poriadku).

Rozsudok, ktorým je rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 43 Civilného mimosporového poriadku).