

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 57Ek/314/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117259592
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6117259592.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: K. G., Y.. XX.XX.XXXX, L. E. W. X, W. Ž., zast. AK JUDr. Peter Rybár, s.r.o., so sídlom Kuzmányho 29, Košice, proti povinnému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, o vymożenie istiny 962,14 eur s prísl. a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Matejom Kršiakom, so sídlom exekútorskeho úradu Československých tankistov 212, Bratislava, pod sp. zn. 308EX 50/18, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Matejom Kršiakom, so sídlom Československých tankistov 212, Bratislava, pod sp. zn. 308EX 50/18 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **m á n á r o k** na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 41,93 eur.

o d ō v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 21.12.2017, domáhal od povinného vymożenia sumy 962,14 eur na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19C/37/2014 zo dňa 24.09.2015, právoplatného dňa 21.09.2017 a vykonateľného 27.09.2017, v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/38/2016 zo dňa 29.06.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica dňa 04.01.2018 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mateja Kršiaka vydaním poverenia pod sp. zn. 57Ek/314/2017 s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2018:6117259592.1, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 308EX 50/18.

3. Povinný sa návrhom na zastavenie exekúcie doručeným súdnemu exekútorovi dňa 23.03.2018 domáhal zastavenia exekúcie. Ako dôvod, pre ktorý mala byť zastavená exekúcia uviedol, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku. Poukazoval na skutočnosť, že oprávnený uzatvoril s povinným dňa 28.03.2011 zmluvu o úvere č. 609500378 na základe ktorej mu bol poskytnutý úver vo výške 500,- eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť spolu s poplatkom vo výške 484,- eur, t.j. zaplatiť spolu 984 eur. Ďalej dňa 29.04.2011 oprávnený uzatvoril s povinným zmluvu o úvere č. 609500401, na základe ktorej mu bol poskytnutý úvere vo výške 350,- eur, ktorý sa zaviazal zaplatiť spolu s poplatkom vo výške 310,- eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku 660,- eur.

4. Oprávnený sa k návrhu na zastavenie exekúcie vyjadril tak, že nesúhlasí so zastavením exekúcie z nasledujúcich dôvodov: Povinný vo svojom návrhu deklaruje, že rozhodcovským rozsudkom mu voči oprávnenému vznikol nárok. Podľa oprávneného sú predmetné rozhodcovské rozsudky nulitné právne akty - paakty. Oprávnený poukazuje na to, že rozhodcovské doložky v znení ako sú formulované vo Všeobecných obchodných podmienkach poskytnutia úveru predstavujú neprijateľné zmluvné podmienky - absolútne neplatný právny úkon, čo spôsobuje, že rozhodcovské rozsudky vydané na ich základe sú

aktmi ničotnými - paaktmi. Oprávnený na záver navrhol aby súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania.

5. Súdny exekútor predložil návrh povinného na zastavenie spolu s vyjadrením oprávneného a svojim vyjadrením, v ktorom skonštatoval, že návrh na zastavenie exekúcie bol súdnemu exekútorovi doručený v zákonnej lehote.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
b) exekučný titul bol zrušený,
c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Podľa § 580 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

12. Podľa § 581 ods. 2 OZ započítať nemožno premlčané pohľadávky, pohľadávky, ktorých sa nemožno domáhať na súde, ako aj pohľadávky z vkladov. Proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná.

13. Podľa § 581 ods. 3 OZ dohodou účastníkov možno započítaním vyrovnáť aj pohľadávky uvedené v odsekoch 1 a 2.

14. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu zákon umožňuje povinnému brániť sa proti nedôvodne začatej a neprípustnej exekúcii a v prípade jeho uplatnenia vzniká povinnosť súdu preskúmať oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie s prihliadnutím na všetky skutočnosti uvádzané povinným a s ktorými zákon spája zastavenie exekúcie. Z uvedeného dôvodu musí byť návrh na zastavenie exekúcie náležite odôvodnený. Dôkazné bremeno spadá na ťarchu povinného, ktorý okrem povinnosti tvrdenia je povinný súdu predložiť všetky dôkazy, ktoré by jeho tvrdenia potvrdili.

15. Započítanie vzájomných pohľadávok je hmotným právom uznaný spôsob zániku záväzkov za splnenia všetkých podmienok v zmysle cit. právnej úpravy (§§ 580-581 OZ). Zánik nastáva okamihom, keď sa pohľadávky spôsobilé na započítanie stretnú za predpokladu ich vzájomnosti, teda že ide o

dva záväzky medzi tými istými subjektmi, keď je veriteľ jednej pohľadávky súčasne dlžníkom druhej pohľadávky, a dlžník naopak. Skutočnosť, že sa pohľadávky stretnú, nemá automaticky za následok ich započítanie, nakoľko k platnému započítaniu je potrebný právny úkon niektorého z účastníkov záväzkovo-právneho vzťahu. Ide o prejav jedného z účastníkov adresovaný druhému účastníkovi, z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. Okrem uvedeného pre započítanie jednostranným právnym úkonom musia byť kumulatívne splnené aj tieto predpoklady: plnenie je rovnakého druhu, spôsobilosť pohľadávok na započítanie a započítanie pohľadávok nie je vylúčené dohodou alebo zákonom.

16. Ako dôkaz zániku exekučného titulu, na podklade ktorého je vykonávaná predmetná exekúcia povinný predložil započítanie pohľadávok jednostranným právnym úkonom zo dňa 14.09.2017. Povinný započítal pohľadávku oprávneného priznanú rozhodnutím Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19C/37/2014 zo dňa 24.09.2015 vo výške 1162,- eur proti svojim pohľadávkam, ktoré vznikli na základe zmluvy o úvere č. 609500378 zo dňa 28.03.2011 vo výške 521,05 eur (ako nedoplatok trov mediáčného konania vo výške 201,01 eur a trov rozhodcovského konania vo výške 320,04 eur) a na základe zmluvy o úvere č. 609500401 zo dňa 29.04.2011 vo výške 441,09 eur (ako nedoplatok na trovy mediáčného konania vo výške 177,13 eur a trov rozhodcovského konania vo výške 263,96 eur), t.j. pohľadávky v celkovej výške 962,14 eur. V oznámení o započítaní pohľadávky povinný ďalej uvádza, že k premlčaniu uvedených pohľadávok povinného, ktoré započítal voči pohľadávke oprávneného nedošlo z dôvodu, že si pohľadávku si riadne uplatnil v rozhodcovskom konaní.

17. Podľa § 243d ods. 1 Exekučného poriadku exekučné konanie na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, vydaného pred 1. januárom 2015, možno začať len do troch mesiacov od účinnosti tohto zákona. Na základe návrhu na vykonanie exekúcie podaného po tejto lehote nemožno udeliť poverenie na vykonanie exekúcie; rozhodcovské rozhodnutie prestáva účastníkov rozhodcovského konania zaväzovať.

18. Povinný k návrhu na zastavenie exekúcie priložil rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. sp. zn. SR 12113/11 zo dňa 05.04.2012 a rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu spoločnosti Slovenská rozhodcovská a.s. sp. zn. SR 12867/11 zo dňa 12.04.2012. Rozhodcovské rozsudky neobsahovali náležitosti exekučného titulu ako, podpis resp. autorizáciou osobou, ktorá rozhodnutie vydala ani doložku právoplatnosti a vykonateľnosti. Navyše v zmysle § 243d ods. 1 Exekučného poriadku posledná veta, za bodkočiarkou: rozhodcovské rozhodnutia vydané pred 1. januárom 2015 nie len, že sú nespôsobilé ako exekučné tituly (t.j. nemožno na základe nich udeliť poverenie na vykonanie exekúcie), ale takéto rozhodnutia prestávajú zaväzovať účastníkov rozhodcovského konania a hľadí sa na ne, akoby neexistovali.

19. Pokiaľ ide o trovy rozhodcovského konania, ktoré sú súčasťou započítania v sume 320,04 eur z rozhodcovského rozsudku sp. zn. SR 12113/11 zo dňa 05.04.2012 a v sume 263,96 eur z rozhodcovského rozsudku sp. zn. SR 12867/11 zo dňa 12.04.2012, tieto nie sú spôsobilé na započítanie z dôvodu, že exekučné tituly, ktorými boli vyššie uvedené sumy priznané nezaväzujú účastníkov konania v zmysle § 243d ods. 1 Exekučného poriadku a hľadí sa na ne akoby neexistovali.

20. Čo sa týka trov mediáčného konania v sumách 201,01 eur a 177,13 eur, tieto neboli povinným žiadnym spôsobom preukázané. Dôkazné bremeno, spočívajúce vo všeobecnej povinnosti každého účastníka konania preukázať bez akýchkoľvek pochybností pravdivosť svojich tvrdení, teda v predmetnom konaní existenciu takej hmotnoprávnej skutočnosti, ktorej možno podľa ustanovení hmotného práva prisúdiť právne účinky spôsobujúce zánik oprávneným vymáhaného nároku, zaťažuje v exekučnom konaní účastníka konania v procesnom postavení povinného. Samotné tvrdenie povinného o existencii vzájomných pohľadávok v jeho jednostrannom započítacom prejave bez predloženia iných dôkazov, nepreukazuje ani ich skutkový a ani právny základ, a teda nepreukazuje existenciu peňažnej pohľadávky povinného voči oprávnenému.

21. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

22. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

23. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

24. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku vo výške 41,91 eur (odmena vo výške jedenej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny vo výške 25,73 eur + režijný paušál vo výške 9,21 eur + 20% DPH).

25. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku.

26. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne ďalšie skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol a oprávnenému priznal náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.