

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 23Er/301/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7716206644
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Uhrínová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2018:7716206644.2

Uznesenie

Okresný súd Michalovce v exekučnej veci Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, Bratislava, IČO: 31 335 004, proti povinnému 1/ JUDr. Ondrej Gajdošech, so sídlom kancelárie Krmanova 14, Košice, správca konkurznej podstaty úpadcu R. 2/ Mgr. Ľubica Gregušková, so sídlom kancelárie Markušovská cesta 1, Spišská Nová Ves, správca konkurznej podstaty úpadcu J., o vymożenie 18.900,91 eur s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Máriom Mičákom, Exekútorový úrad Banská Bystrica, Kollárova 39, takto

rozhodol:

I. Exekúciu **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi JUDr. Máriovi Mičákovi priznáva trovy exekúcie vo výške 354,13 eur, na ktorých úhradu zaväzuje oprávneného v lehote desiatich dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený podal súdnemu exekútorovi JUDr. Máriovi Mičákovi návrh na vykonanie exekúcie na vymożenie 18.900,91 eur s príslušenstvom; povinnosť povinných zaplatiť mu túto pohľadávku preukazoval platobným rozkazom sp. zn. 19C/432/2015 zo dňa 6.11.2015, ktorý vydal Okresný súd Michalovce. Okresný súd Michalovce následne v zmysle ust. § 44 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“) obdržal žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Súd po zistení, že podaný návrh spĺňa zákonné predpoklady ust. § 44 ods. 2 Exekučného poriadku ho poveril vykonaním tejto exekúcie.

2. Písomným podaním došlým tun. súdu dňa 4.10.2017 povinní súdu oznámili, že na ich majetok bol vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konanie začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

5. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

6. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

7. Vyhlásenie konkurzu na majetok povinnej v 1/ rade má za následok zastavenie exekúcie. Skutočnosť, že na majetok povinnej v 1/ rade bol vyhlásený konkurz mal súd za preukázanú z Obchodného vestníka č. 221/2017, v ktorom Okresný súd Košice I publikoval uznesenie sp.zn. 32OdK/105/2017 zo dňa 13.11.2017, ktorým vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - R.. Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú zverejnením uvedeného uznesenia v Obchodnom vestníku, t.j. 21.11.2017 (§ 23 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii). Súd súčasne týmto uznesením do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. Ondreja Gajdošecha.

8. Vyhlásenie konkurzu na majetok povinného v 2/ rade má za následok zastavenie exekúcie. Skutočnosť, že na majetok povinného v 2/ rade bol vyhlásený konkurz mal súd za preukázanú z Obchodného vestníka č. 221/2017, v ktorom Okresný súd Košice I publikoval uznesenie sp.zn. 30OdK/75/2017 zo dňa 13.11.2017, ktorým vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - J.. Účinky vyhlásenia konkurzu nastávajú zverejnením uvedeného uznesenia v Obchodnom vestníku, t.j. 21.11.2017 (§ 23 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii). Súd súčasne týmto uznesením do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovil Mgr. Ľubicu Greguškovú.

9. Z vyššie uvedených uznesení Okresného súdu Košice I mal súd za preukázané, že na majetok povinných v 1/ aj 2/ rade bol vyhlásený konkurz. V zmysle citovaných zákonných ust. § 167f ods. 1, 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii sa exekučné konanie zastavilo.

10. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

11. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

12. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

13. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

14. Podľa § 16 ods. 2 vyhlášky, ak súdny exekútor pri exekúcii na peňažné plnenie vymôže časť pohľadávky pred jeho vylúčením z vykonávania exekúcie alebo pred jej zastavením, pri určovaní jeho odmeny sa postupuje podľa § 5 s tým, že základom na určenie tejto odmeny je výška vymoženej pohľadávky.

15. Podľa § 4 ods. 1 vyhlášky základom na určenie odmeny súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti pri exekúcii na peňažné plnenie je výška vymoženej pohľadávky, ak ďalej nie je ustanovené inak (§ 6, § 14 až 16).

16. Podľa § 5 ods. 1 vyhlášky, odmena súdneho exekútora je 20% zo základu na jej určenie, najmenej však 16,60 eur a najviac 33.193,92 eur.

17. Podľa § 26 vyhlášky základ na určenie odmeny podľa tejto vyhlášky sa zaokrúhľuje na celé eurá nahor a vypočítaná odmena na najbližších 50 eurocentov nahor.

18. Súdny exekútor žiadal, aby mu súd priznal trovy exekúcie v sume 354,13 eur.

19. Súdny exekútor uviedol, že pred zastavením exekúcie vymohol sumu v celkovej výške 6.884,06 eur. Zohľadňujúc ust. § 26 vyhlášky suma 6.884,50 eur predstavuje základ na určenie odmeny súdnemu exekútorovi. Súdnemu exekútorovi preto súd v zmysle ust. § 5 ods. 1 vyhlášky v spojení s ust. § 16 ods. 2 cit. vyhlášky priznal odmenu po zaokrúhlení na najbližších 50 eurocentov nahor sumu vo výške 1.377,00 eur. Na základe predloženej špecifikácie trov súdneho exekútora vyplýva, že časť trov súdneho exekútora sa vymohla (suma 1.081,89 eur), a teda zostáva uhradiť trovy exekúcie vo výške 295,11 eur.

20. S poukazom na ust. § 196 druhá veta Exekučného poriadku, pretože súdny exekútor je platiteľom dane podľa osobitného predpisu, zvyšuje sa jeho odmena o 20 % DPH. Preto súd priznal súdnemu exekútorovi túto daň vo výške 59,02 eur z priznanej odmeny.

21. Celkovú výšku trov exekúcie súdneho exekútora, na základe exekútorov vykonaných úkonov exekučnej činnosti pred jej zastavením, vyčíslil súd sumou 354,13 eur.

22. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, pri aplikácii vyššie citovaného zákonného ust. § 57 ods. 2 Exekučného poriadku a ust. §167f zákona o konkurze a reštrukturalizácii súd zastavil exekúciu z dôvodu, že na majetok povinnej bol vyhlásený konkurz, ako je vyššie uvedené, a zároveň aj rozhodol o povinnosti oprávneného nahradiť nevyhnutné trovy exekúcie súdnemu exekútorovi v zmysle ust. § 203 ods. 3 Exekučného poriadku, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.