

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/129/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1221204239
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 03. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1221204239.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: T. M. T., U.. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, R., zastúpená v konaní Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov - matky: G.. Q. T., nar. XX.XX.XXXX, R. T. XX, R. a otca: G.. J. T., U.. XX.XX.XXXX, bytom E. F.B. XXXX/X, E., zastúpený advokátkou JUDr. Líviou Krnčokovou, s miestom výkonu advokátskej činnosti 29. augusta 5, Bratislava, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.09.2021 zamietla.
- II. Súd ruší neodkladné opatrenie Okresného súdu Bratislava II ,č.k.27P/97/2020-58 zo dňa 26.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/194/2020-146 zo dňa 09.12.2020
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 19.08.2021 , doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.08.2021, sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletú T. M. T., nar. XX.XX.XXXX, do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazhe povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 200,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

2. Uznesením zo dňa 13.09.2021, č.k. 27P/129/2021-7 súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nemajúc za preukázané splnenie podmienok na jeho nariadenie. Súd poukázal na to, že obdobná situácia nastala už pred rokom, keď maloletá v júli 2020 prejavila túžbu žiť s otcom v nadväznosti na čo si maloletá pobalila svoje veci z domácnosti matky a v uvedený deň matke telefonicky oznámila, že sa rozhodla ostať žiť u otca. Otec preto podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia maloletej do jeho osobnej starostlivosti a uloženia povinnosti matke prispievať na výživu maloletej sumou 100,- EUR mesačne. Okresný súd Bratislava II uznesením zo dňa 26.08.2020, č. k. 27P/97/2020-58 návrh otca zamietol. Na odvolanie otca Krajský súd v Bratislave zmenil tak, že maloletú dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100,- EUR mesačne. Uvedené rozhodnutie odvolací súd dôvodil najmä skutočnosťou, že maloletá bola od 07.09.2020 do 11.09.2020 hospitalizovaná na psychiatrickej klinike a maloletou prejavovým názorom zotrvať v starostlivosti otca. Súd prvej inštancie zastával už v predchádzajúcich konaniach názor, že maloletá je v zložitom období dospievania, do čoho nepochybne vstupujú aj problémy v rodine súvisiace s rozvodom rodičov, pričom sa javí, že maloletá využíva situáciu v rodine vo svoj prospech a v prípade, ak sa maloletej znepáči výchovný spôsob jedného z rodičov odíde k druhému, ktorý maloletej bez ďalšieho vyhovie.

3. Matka podala voči zamietajúcemu uzneseniu Okresného súdu Bratislava II ,č.k. 27P/129/2021- 7 zo dňa 13.09.2021 odvolanie, v ktorom navrhovala aby odvolací súd jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti a otcovi uložil povinnosť prispievať na

výživu maloletej sumou 200 eur mesačne. Poukázala na konštatovanie Okresného súdu Bratislava II, v uznesení zo dňa 26.8.2020 č.k. 27P/97/2020-58, že maloletá utiekla k otcovi, pretože je benevolentnejší vo vzťahu k jej požiadavkám. Uviedla, že po roku pobytu maloletej u otca sa nepotvrdilo, že tento je benevolentnejší, čo preukazuje pripojený úradný záznam z výpovede maloletej pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave zo dňa 29.9.2021. Tvrdila, že otec maloletú od odchodu z jeho domácnosti dňa 6.8.2021 nekontaktuje, nezaujíma sa o jej zdravotný stav ani ďalšie veci, neumožnil jej ísť k nemu, pobalil jej všetky osobné veci (okrem počítača a niektorých školských potrieb) a tieto vyložil pred ich bytovkou. Matka sa vyjadrila, že zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného sa domáha z dôvodu, že je samoživiteľka, má dve deti v pubertálnom veku a maloletej musela zabezpečiť väčšinu školských potrieb a uhradiť všetky školské poplatky, pričom aj naďalej musí platiť na maloletú výživné, hoci ju má už druhý mesiac vo svojej starostlivosti.

4. . Uznesením zo dňa 11.11.2021 Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/129/2021-7 zo dňa 13.09.2021 zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na nové rozhodnutie. V odôvodnení krajský súd uviedol, že súd prvej inštancie sa v rozhodnutí nezaoberal otázkami majúcimi podstatný význam pre jeho rozhodnutie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 19.8.2021. Súdu prvej inštancie uložil opakovane posúdiť a prejednať návrh matky doručený súdu dňa 20.8.2021 označený ako Návrh na predbežné opatrenie so zohľadnením ďalších skutočností uvádzaných a osvedčovaných matkou v priebehu odvolacieho konania, s poukazom na obsah spisu bude povinný posúdiť, či matka v konaní produkovanými tvrdeniami a listinnými dôkazmi osvedčila zmenu pomerov, alebo odpadnutie dôvodov vedúcich k vydaniu rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 26.8.2020, č.k. 27P/97/2020-58, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 09.12.2020, č. k. 20CoP/194/2020-146, so zákonnými dôsledkami podľa § 363 CMP a následne potrebu ňou navrhutej aktuálnej okamžitej úpravy pomerov rodičov k maloletej dcére, v súčasnosti sa nachádzajúcej v starostlivosti matky a napokon i to, či táto navrhnutá úprava je v záujme maloletého dieťaťa. Súdu prvej inštancie bolo uložené prijaté rozhodnutie odôvodniť tak, aby toto zodpovedalo ust. § 236 C.s.p. a pri zohľadnení osobitosti procesného inštitútu neodkladného opatrenia, aby obsahovalo dostatočné a zrozumiteľné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré konajúci súd dospel k prijatým záverom. Keďže návrh matky zo dňa 19.8.2021 bol uznesením Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 25.8.2021, č.k. 27P/95/2020-321, podľa § 166 C.s.p. vylúčený na samostatné konanie, v novom rozhodnutí súd prvej inštancie zároveň rozhodne aj o trovách odvolacieho konania .

5. Po vrátení vecí z Krajského súdu v Bratislave súd opätovne vyhodnocuje skutkový stav nasledovne:

6. Z manželského vzťahu Q. T., U.. XX.XX.XXXX a J. T., U.. XX.XX.XXXX sa dňa XX.XX.XXXX narodila T. M. K. N. XX.XX.XXXX K. K..

7. Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.10.2012, č.k. 15C/44/2010-486 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.03.2013, č.k. 4Co/54/2013-521. Na čas po rozvedení boli obe maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov v týždňových intervaloch a osobitne počas sviatkov a školských prázdnin. Právo zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok bolo priznané obidvom rodičom. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej T. M., U.. XX.XX.XXXX sumou 100 Eur mesačne a na výživu maloletého K. K., U.. XX.XX.XXXX sumou 80 Eur mesačne k rukám matky, vyživovaciu povinnosť matky na maloleté deti nebola súdom určená.

8. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II ,č.k. 61P/21/2014-128 zo dňa 17.03.2015 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 12.10.2012, č.k. 15C/44/2010-486 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.03.2013, č.k. 4Co/54/2013-521, tak, že obe maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matke. Otec bol zaviazaný povinnosťou platiť na dcéru výživné vo výške 200 € a na syna vo výške 160 €. Styk otca s deťmi bol upravený v každom párnom týždni od piatku od 16.00 hod do nedele do 16.00 hod, každú stredu do 16.00 hod do štvrtka do 18.00 hod, počas letných prázdnin každý nepárny rok od 15.07. od 19.00 hod do 31.07 do 19.00 hod a od 15.08 od 19.00 hod do 31.08.do 19.00 hod a v párný rok od 01.07. od 19.00 hod do 15.07. do 19.00 hod a od 01.08. od 19.00 hod do 15.08. do 19.00 hod.

9. Návrhom podaným na tunajší súd dňa 31.07.2020, ktorý je vedený pod sp. zn. 27P/95/2021 sa otec domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 61P/21/2014-128 zo dňa 17.03.2015 v

spojní s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.03.2013, č.k. 4Co/54/2013-521, tak aby súd zveril maloletú T. M. do jeho osobnej starostlivosti.

10. Matka dňa 08.10.2021 podala na tunajší súd návrh, ktorý bol vedený pod sp. zn.27P/148/2021, ktorým žiadala ponechať T. M. v jej osobnej starostlivosti, a navrhovala otcovi zvýšiť výživné zo sumy 200 € mesačne na sumu 350 € mesačne a na maloletého K. zo sumy 160 € mesačne na 300 € mesačne. Styk otca s T. M. navrhovala ponechať bez úpravy.

11. Uznesením zo dňa 31.01.2022 č.k. 27P/95/2020-373 spojil uvedené dve konania vedené pod sp. zn. 27P/148/2021 a pod sp.zn. 27P/95/2021 na spoločné konanie, ktoré sa vedie pod spoločnou sp.zn. 27P/95/2020 .

12. Otec maloletej T. M. podal na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd do právoplatného rozhodnutia vo veci samej zveril maloletú T. M. do jeho osobnej starostlivosti, zaviazal matku k povinnosti prispievať na výživu maloletej sumou 100,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, a zároveň pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17.03.2015, č. k. 61P/21/2014-128 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.10.2016, č. k. 11CoP/284/2015-195, a to vo výroku o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, vo výroku o povinnosti otca prispievať na výživu maloletej a vo výroku o styku otca s 11CoP/284/2015-195, a to vo výroku o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky, vo výroku o povinnosti otca prispievať na výživu maloletej, a vo výroku o styku otca s maloletou. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu. Súd návrh otca uznesením č.k.27P/97/2020-58 zo dňa 26.08.2020 zamietol. Na odvolanie otca Krajský súd v Bratislave uznesením zo dňa 09.12.2020, č. k. 20CoP/194/2020-146, uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.08.2020, č. k. 27P/97/2020-58, zmenil tak, že maloletú dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej pod sp. zn. 27P/95/2020, matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100,- EUR mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca, a to až do vykonateľnosti rozhodnutia súdu vo veci samej vedenej pod sp. zn 27P/95/2020 a po dobu trvania neodkladného opatrenia dočasne pozastavil účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17.03.2015 č.k. 61P/21/2014-128, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.10.2016 č.k.

13. Návrhom zo dňa 19.8.2021 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia , ktorým súd maloletú T. M. T., U.. XX.XX.XXXX zverí do jej osobnej starostlivosti a otcovi uloží povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 200 eur mesačne. Návrh skutkovo odôvodnila tým, že v súčasnosti je výkon rodičovských práv a povinností k maloletej upravený neodkladným opatrením Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 26.8.2020, č.k. 27P/97/2020-58, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 09.12.2020, č. k. 20CoP/194/2020-146, ktorým bola maloletá T. dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne Maloletá však dňa 6.8.2021 prišla na víkend od otca k nej . V nedeľu 8.8.2021, keď sa mala vrátiť k otcovi, vyjadrila túžbu zostať znova bývať u matky a k otcovi chodiť iba návštevu. Matka uviedla, že ešte v ten deň kontaktovala otca, ktorý voči tomu nenamietal, s maloletou zašli k otcovi, kde si vzala základné oblečenie a domáce zvieratko a otec ju odvtedy nijakým spôsobom nekontaktoval ohľadom zverenia a s maloletou riešil iba to, kedy si príde k nemu upratať a vziať zvyšné veci. V priebehu odvolacieho konania matka poukázala na výpoveď maloletej pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave zo dňa 29.9.2021 a ďalej uviedla, že otec maloletú od odchodu z jeho domácnosti dňa 6.8.2021 nekontaktuje, nezaujíma sa o jej zdravotný stav ani ďalšie veci, neumožnil jej ísť k nemu, pobalil jej všetky osobné veci (okrem počítača a niektorých školských potrieb) a tieto vyložil pred ich bytovkou. Matka uviedla, že zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti a určenia výživného sa domáha z dôvodu, že je samoživiteľka, má dve deti v pubertálnom veku, maloletej musela zabezpečiť väčšinu školských potrieb a uhradiť všetky školské poplatky, pričom aj naďalej musí platiť na maloletú výživné, hoci ju má už druhý mesiac vo svojej starostlivosti. V odvolaní proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č.k. 27P/129/2021-7 zo dňa 13.09.2021, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matky zamietnutý, poukázala na výpoveď maloletej pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava dňa 29.09.2021, kde maloletá uviedla, že chce zostať u matky, k otcovi sa vrátiť nechce, lebo na ňu kričal, zakazoval jej chodiť von za kamarátkami, stále na ňu tlačil s učením, s očakávaním, že bude mať samé jednotky, u otca nemala súkromie. Matka dodala, že od doby, kedy dcéra odišla od otca t.j. od 06.08.2021 ju otec nekontaktuje, nezaujíma sa o jej zdravotný stav, dokonca jej ani neumožnil

aby prišla k nemu. Školské a iné veci, ktoré mala ešte u neho jej otec zbalil a priniesol pred bytovku matky. Keďže je živiteľkou dvoch detí žiadala návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť a určiť otcovi povinnosť platiť na dieťa výživné.

14. Otec vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 09.02.2022 k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia potvrdil, že dcéra sa od 06.08.2021 zdržiava u matky, otec síce nepozná dôvod, pre ktorý sa Hana tak rozhodla, otcovi nič nevysvetlila iba mu to oznámila. Otec nevie vyhodnotiť, či dcéra chce zostať u matky natrvalo alebo je to iba jej dočasné rozhodnutie, nevylučuje manipuláciu matkou. Otec nechce nútiť dcéru aby bývala u neho, pokiaľ sa rozhodla bývať u matky, je si vedomý, že maloletá je na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/164/2020 zo dňa 09.12.2020 dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej - vo veci zmeny zverenia. Otec však rešpektuje rozhodnutie dieťaťa a nemieni sa domáhať výkonu citovaného rozhodnutia. K úradnému záznamu spísaného dňa 29.09.2021 otec konštatoval, že dcéra neuvádza pravdu, prečo tak konala si otec nevedel vysvetliť. Napriek uvedenému navrhoval otec matkou navrhované neodkladné opatrenie zamietnuť, pretože matka žiadnym spôsobom neosvedčila, ba ani len netvrdila potrebu bezodkladnej a naliehavej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania. Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprímeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Z obsahu návrhu matky však žiadne z týchto okolností nevyplývajú. K otázke výživného otec podotkol, že za obdobie od júla 2020 do decembra 2020 zaplatil matke z titulu výživného na maloletú T. celkovo sumu 1200 €, ktoré finančné prostriedky si matka ponechala, napriek tomu, že starostlivosť o dcéru v tom čase zabezpečoval výlučne otec.

15. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný mimosporový poriadok") podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "Civilný sporový poriadok") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak nim bolo neodkladné opatrenie nariadené.

Podľa § 360 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16. Súd po opätovnom zhodnotení všetkých skutkových okolností doplnených o Úradný záznam z výsluchu maloletej T. M. vykonaného pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava dňa 29.09.2021 konštatuje, že od nadobudnutia vykonateľnosti pôvodného rozhodnutia Okresného súdu Bratislava II, zo dňa 26.8.2020, č. k. 27P/97/2020-58, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, zo dňa 09.12.2020, č.k. 20CoP/194/2020-146, ktorým bolo maloleté dieťa predbežne zverené do starostlivosti otca, došlo k zmene pomerov, keď maloletá sa v starostlivosti otca od 06.08.2021 nenachádza, do jeho domácnosti sa vrátiť ani nechce, avšak táto zmena nie je takého charakteru, že by si vyžadovala okamžitý a bezodkladný zásah súdu, tiež neexistuje obava, že by bola exekúcia ohrozená a záujem dieťa je možné zabezpečiť iným spôsobom - postupom podľa § 363 CMP.

17. Podľa § 363 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

18. Súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia bez návrhu zrušil neodkladné opatrenie, ktorým bola maloletá T. M. dočasne zverená do starostlivosti otca a zároveň bola pozastavená účinnosť rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17.03.2015 č.k. 61/P/21/2014-128 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.10.2016 č.k. 11CoP/284/2015-195 v časti o zverení maloletej do osobnej starostlivosti matky a v časti o povinnosti otca platiť na dcéru výživné z dôvodu, že medzičasom odpadli dôvody, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené. Uvedeným spôsobom sa dosiahne stav, kedy bude platiť pôvodný rozsudok o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej T. M. - rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17.03.2015 č.k. 61/P/21/2014-128 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.10.2016 č.k. 11CoP/284/2015-195, ktorým bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti matke a otcovi bolo určené výživné.

19. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný matkou na súd dňa 20.08.2021 (návrh zo dňa 19.08.2021) , súd zamietol, pretože aktuálne neexistuje taký stav, ktorý by si vyžadoval okamžitý zásah súdu, pretože po zrušení neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č.k.27P/97/2020-58 zo dňa 26.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoP/194/2020-146 zo dňa 09.12.2020 sa rodičovské práva a povinnosti k maloletej T. M. budú riadiť rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 17.03.2015 č.k. 61/P/21/2014-128 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.10.2016 č.k. 11CoP/284/2015-195 čím sa zosúladi právny stav so stavom faktickým , čo je jednoznačne v záujme maloletého dieťaťa.

20. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis

s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).