

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/12/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816200317
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2018:7816200317.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, právne zastúpenom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanej: I. H., J.. XX.X.XXXX, G. S. - G. I. XXX o zaplatenie 150,92 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 106,79 Eur a úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 20,29 Eur od 21.2.2013 do zaplatenia a zo sumy 20,29 Eur od 21.3.2013 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .
- III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku sa žalobou podanou na Okresnom súde Rožňava dňa 18.1.2016 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 150,92 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 17.2.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou dňa 1.9.2012 uzatvoril zmluvu o pôžičke evid. č. 20277943. Na základe zmluvy žalobca poskytol žalovanej celkovú sumu pôžičky 173,95 Eur na kúpu spotrebného tovaru špecifikovaného v zmluve. Žalovaná mala pôžičku splácať v pravidelných 6 mesačných splátkach v sume po 20,29 Eur. Z uvedenej zmluvy však žalovaná uhradila iba sumu 52,21 Eur. Žalovaná tak porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas a preto bola vyzvaný listom zo dňa 9.2.2013 - predžalobná upomienka k okamžitej úhrade všetkých dlžných splátok jednorazovo. Žalovaná do spísania žaloby dlžné splátky neuhradila a jej celkový dlh predstavuje sumu 150,92 Eur.

2. Žalobca na preukázanie svojich skutkových tvrdení so žalobou predložil ako listinné dôkazy: Zmluvu o pôžičke č. 084588140 (evidenčné číslo 20277943) uzavretú so žalovaným dňa 1.9.2012 so Všeobecnými obchodnými podmienkami, Predžalobnú upomienku zo dňa 2.9.2013 s dokladom o jej doručení žalovanej (zásielka vrátená odosielateľovi dňa 13.2.2013 s poznámkou doručovateľa „adresát neznámy“) a Prehľad splátok a úhrad žalovanej v súvislosti s predloženou zmluvou o pôžičke.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 26.2.2016 vzal žalobu v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 29,18 Eur späť a žiadal konanie v tejto časti zastaviť.

4. Okresný súd Rožňava postúpil dňa 27.5.2016 predmetnú vec na prejednanie a rozhodnutie tunajšiemu súdu z dôvodu miestnej príslušnosti s poukazom na adresu trvalého pobytu žalovanej (§ 105 ods. 1,2 a § 84 O.s.p.).

5. Vo veci bol v zmysle žalobného návrhu dňa 1.6.2016 vydaný platobný rozkaz č.k. 5C/12/2016-43, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd preto uznesením č.k. 5C/12/2016-67 zo dňa 23.4.2018 uvedený platobný rozkaz zrušil.

6. V priebehu konania súd uznesením č.k. 5C/12/2016-107 zo dňa 8.10.2018 pripustil zmenu stany sporu na strane žalobcu tak, že namiesto spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. sa žalobcom stala spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave. Súd tak rozhodol na základe návrhu zo dňa 19.7.2018 po tom, čom mal preukázané postúpenie žalovanej pohľadávky z pôvodného žalobcu na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., a to k 19.9.2016. O postúpení pohľadávky bola žalovaná vyrozumená písomným podaním postupcu zo dňa 30.9.2016.

7. Žalovanej sa nepodarilo doručiť súdne zásielky na adresu uvedenú v žalobe - O., E. XXX z dôvodu, že žalovaná je na uvedenej adrese neznáma. Žalovaná je od 10.3.2014 prihlásená k trvalému pobytu na adrese S. - G. I. Č.. XXX. Ani na uvedenej adrese sa jej zásielky nepodarilo doručiť (zásielka adresátom neprevzatá v odbernej lehote). Podľa správy Obvodného oddelenia PZ J. podanej po pokuse o doručenie zásielky žalovanej na adrese trvalého pobytu, sa žalovaná na tejto adrese nezdržiava, čo oznámila jej matka. Žalovaná sa zdržiava v zahraničí na bližšie neznámej adrese. Žiadnu inú adresu pobytu žalovanej sa nepodarilo zistiť ani dopytom súdu na Sociálnu poisťovňu, ZVJS či príslušný daňový úrad. Z uvedených dôvodov súd doručoval žalovanej žalobu spolu s prílohami a ďalšie písomnosti prostredníctvom oznamu o doručení na úradnej tabuli súdu aj webovej stránke súdu postupom podľa § 116 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej iba ako „CSP“).

8. K žalobnému návrhu sa žalovaná nijako nevyjadrila a nepoužila žiaden prostriedok procesnej obrany.

9. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 15.11.2018, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovanú. Žalovanú súd v zmysle ustanovení CSP predvolával z adresy trvalého pobytu ako adresy evidovanej v registri obyvateľov s uplatnením fikcie doručenia. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju aj žalobcovu neúčasť na nariadenom pojednávaní a navrhol súdu rozhodnúť v ich neprítomnosti. Vzhľadom na to, že žalovaná svoj záväzok voči žalobcovi do dnešného dňa neuhradila, zotrval na podanej žalobe. Žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila. Na základe uvedeného súd v súlade s ustanovením § 180 CSP pojednával a napokon aj rozhodol v neprítomnosti strán sporu.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a tiež oboznámením sa s priemernými úrokovými mierami z úverov a zistil nasledovné:

11. Dňa 1.9.2012 bola medzi predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom uzatvorená Zmluva o pôžičke č. 084588140 (evidenčné číslo zmluvy 20277943). Na základe zmluvy bola žalovanej schválená pôžička vo výške 106,79 Eur na nákup tovaru, ktorého kúpna cena bola 159 Eur. Akontácia bola vo výške 52,21 Eur. V predmetnej zmluve o pôžičke sú uvedené tieto údaje týkajúce sa pôžičky:

- pôžička (finančné plnenie) 106,79 Eur
- celková suma pôžičky 121,74 Eur
- splátka 20,29 Eur
- počet splátok 6
- celkové náklady spotrebiteľa 14,95 Eur
- termín konečnej splatnosti 2/2013
- RPMN 57,85 %
- ročná úroková sadzba 57,85 %
- priemerná hodnota RPMN 52,48 %.

12. Podľa žalobcom predloženého prehľadu splátok a úhrad, žalovaná neuhradila na splatenie predmetnej pôžičky žiadnu sumu, žiadnu splátku.

13. Predžalobnou upomienkou zo dňa 2.9.2013 bola žalovaná predchodcom žalobcu vyzvaná k úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade s VOP zmluvy. Celkovú istinu vo výške 127,83 Eur mala uhradiť najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky. Upomienka bola žalovanej odoslaná na prostredníctvom poštového podniku, avšak zásielka bola dňa 13.2.2013 odosielateľovi vrátená z dôvodu neznámeho adresáta.

14. Podľa § 470 ods. 1, ods. 2 vety prvá CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

15. Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

16. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 1.9.2012, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 1.9.2012, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom k 1.9.2012, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

19. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

22. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

23. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 1.9.2012, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom

úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 1.9.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 1.9.2012, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom k 1.9.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak
a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa §10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len ako „Nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

29. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Zmluva o pôžičke uzatvorená dňa 1.9.2012 medzi predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom je spotrebiteľskou zmluvou. Z obsahu zmluvy je totiž zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorej obsah nemala žalovaná možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Zmluvu uzatvorila žalovaná ako nepodnikateľ. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci. Na základe uvedenej zmluvy bola predchodcom žalobcu žalovanej poskytnutá pôžička vo výške 106,79 Eur. Žalovaná na splatenie pôžičky neuhradila žiadnu sumu.

31. Predchodca žalobcu vo formulárovej zmluve uzatvorenej so žalovaným uviedol ročnú úrokovú sadzbu vo výške 57,85 %. Podľa štatistických údajov Národnej banky Slovenska zistených na internetovej stránke NBS, v mesiaci september 2012 bola priemerná úroková sadzba u spotrebiteľských úverov do 1 roka poskytovaných bankami 8,913 %. Je evidentné, že v prípade predmetnej zmluvy zo dňa 1.9.2012 ide o viac než šesťnásobné prekročenie tejto priemernej úrokovej sadzby. Je pritom všeobecne známe, že subjekty poskytujúce úvery z vlastných zdrojov, vyžadujú úroky vyššie než úroky požadované bankami v danom čase. Miera tohto prekročenia, v ktorej sú ešte úroky požadované nebankovými subjektmi akceptovateľné, však nesmie prekročiť rámec dobrých mravov. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/26/2011, v zmysle ktorého „Pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými

mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek“. Je možné poukázať aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014, ktorý uviedol: „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností. Súd tiež zdôraznil, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať. Aj podľa rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 6Co/102/2016 zo dňa 25.7.2017, pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom.

32. V danej veci úrok dojednaný v zmluve zo dňa 1.9.2012 vysoko prekročil 100 % priemernej úrokovej sadzby za úvery poskytované bankami v danom čase. Podľa ustálenej judikatúry súdov sú úroky akceptovateľné, pokiaľ neprekročia práve dvojnásobok priemernej úrokovej sadzby za úvery poskytované bankami. Vyššie úroky sú úroky v rozpore s dobrými mravmi. Preto súd aj v danej veci úrok dojednaný v predmetnej zmluve považuje za úrok v rozpore s dobrými mravmi a vzhľadom k tomu ustanovenie úverovej zmluvy v časti dohodnutých úrokov za neplatné. Z uvedeného dôvodu absentuje v zmluve náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z. a predmetný úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) uvedeného zákona sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

33. Keďže žalovaná neuhradila z poskytnutého úveru žiadnu sumu, súd ju zaviazal na zaplatenie sumy 106,79 Eur, ktorá je zhodná so sumou pôžičky a v prevyšujúcej časti istiny žalobu zamietol z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

34. Žalobca požadoval úroky z omeškania z istiny vo výške 8,75 % ročne od 17.2.2013, teda od štvrtého dňa po doručení výzvy žalovanej na jednorazovú úhradu dlžnej sumy (na úhradu mu poskytol 3 dňovú lehotu).

35. Jedným zo zákonných predpokladom uplatnenia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. práva žiadať o zaplatenie celej pohľadávky (jej jednorazové splatenie) je, že to bolo účastníkmi dohodnuté. Zmluva ani VOP takúto dohodu zmluvných strán neobsahujú. Navyše žalobca ani nepreukázal upozornenie žalovanej na uplatnenie tohto práva v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

36. Súd v zmysle vyššie uvedeného nemal preukázané splnenie zákonných predpokladov na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka a preto považoval možnosť mesačného splácania pôžičky žalovanou za zachovanú. Omeškanie tak u žalovanej nastalo až po splatnosti tej ktorej mesačnej splátky, vo výške dohodnutej sumy splátky. Splatnosť splátok bola v zmysle zmluvy resp. VOP vždy 20. dňa v mesiaci. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania od 17.2.2013. Po tomto dátume sa žalovaná do omeškania dostala prvýkrát dňa 21.2.2013 keď nezaplatila splátku vo výške 20,29 Eur splatnú dňa 20.2.2013. Následne bola žalovaná v omeškani aj so splatením splátky v mesiaci marec 2013. Sadzba zákonného úroku z omeškania v právnych vzťahoch vzniknutých do 3.11.2013 bola v období od 1.2.2013 do 7.5.2013 8,75 %. Súd preto priznal úroky z omeškania žalobcovi tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku a v prevyšujúcej časti úrokov z omeškania žalobu zamietol.

37. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

39. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

41. O náhrade trov konania rozhodol súd tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania z dôvodu len čiastočného úspechu žalobcu a žalovaného v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.