

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/82/2007
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4407205009
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4407205009.29

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky samosudcom Mgr. Mariánom Hatalom v právnej veci žalobcu: Rímskokatolícka cirkev Biskupstvo Nitra, Námestie Jána Pavla II. číslo 7, Nitra, IČO: 35 593 008, právne zastúpený: Petruška & partners s.r.o., Kupecká 18, Nitra, IČO: 47 254 882 proti žalovaným v 1. rade: LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, právne zastúpený: HMG legal s.r.o., Červeňova 14, Bratislava, IČO: 35 885 459, v 2. rade: Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 343 o vydanie nehnuteľných vecí, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie voči žalovanému v 2. rade z a s t a v u j e.
- II. Žalovanému v 2. rade súd n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania.
- III. Žalovaný v 1. rade j e p o v i n n ý vydať a navrátiť žalobcovi vlastníctvo k nehnuteľnostiam parcela číslo XXXX/X druh pozemku les o výmere 228 107 m², parcela číslo XXXX druh pozemku pasienok o výmere 13 167 m², parcela číslo XXXX druh pozemku lúka o výmere 1054 m², vedených v Pozemkovoknižnej vložke číslo XXX pre katastrálne územie G., ktoré sú v súčasnosti vedené ako parcela registra „E“ číslo XXXX/X lesné pozemky o výmere 228 107 m², zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie G., okres Nové Zámky, obec G., vedených Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom, parcela registra „E“ č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 12 297 m², parcela registra „E“ č. XXXX druh pozemku lúka o výmere 1 054 m², posledné dve parcely zapísané na liste vlastníctva číslo 1 XXX pre katastrálne územie G., okres Nové Zámky, obec G., vedených Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom, do troch dní po právoplatnosti rozsudku.
- IV. Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade vo výške 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Pôvodný žalobca Rímskokatolícka cirkev, Bratislavsko - trnavská arcidiecéza, Hollého 10, Trnava, IČO: 00 419 702 sa v konaní domáhal voči žalovanému v 1. rade ako pôvodnému žalovanému vydania a navrátenia žalobcovi vlastníctva k nehnuteľnostiam, a to:

- parcela číslo XXXX/X, druh pozemku les o výmere 228 319 m²,
- parcela číslo XXXX, druh pozemku pasienok o výmere 13 167 m²,
- parcela číslo XXXX, druh pozemku lúka o výmere 1 054 m²,

vedených v Pozemkovoknižnej (ďalej aj pozemnoknižnej) vložke číslo XXX. pre katastrálne územie G., ktoré sú v súčasnosti vedené ako:

- parcela číslo XXXX/X lesné pozemky o výmere 228 100 m²,
- parcela číslo XXXX lesné pozemky o výmere 13 167 m²,
- parcela číslo XXXX lesné pozemky o výmere 1 054 m²,

všetky tri parcely neboli evidované na liste vlastníctva a nachádzali sa v obci G., v katastrálnom území G., v katastri nehnuteľností v registri „C“ na katastrálnej mape a to spolu s dokumentáciou, ktorá k nim prislúcha.

1.2 Právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10C/82/2007-646 zo dňa 13.11.2013 bola pripustená zmena žaloby, podľa ktorej sa žalobca domáhal, aby žalovanému v 1. rade ako pôvodnému žalovanému bola uložená povinnosť vydať a navrátiť žalobcovi vlastníctvo k nehnuteľnostiam:

- parcela číslo XXXX/X, druh pozemku les o výmere 228 107 m²,
- parcela číslo XXXX, druh pozemku pasienok o výmere 13 167 m²,
- parcela číslo XXXX, druh pozemku lúka o výmere 1 054 m²,

vedených v Pozemkovoknižnej vložke číslo XXX pre katastrálne územie G., ktoré sú v súčasnosti vedené ako:

- parcela registra „E“ číslo XXXX/X lesné pozemky o výmere 228 107 m² zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie G., okres Nové Zámky, obec G., vedený Okresným úradom Nové Zámky odbor katastrálny
 - parcela registra „E“ číslo XXXX trvalé trávne porasty o výmere 12 297 m²,
 - parcela registra „E“ číslo XXXX trvalé trávne porasty o výmere 1 054 m²,
- obe parcely zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie G., okres Nové Zámky, obec G. vedený Okresným úradom Nové Zámky odbor katastrálny, všetko do troch dní po právoplatnosti rozsudku a podľa ktorej sa žalobca domáha, aby žalovanému v 1. rade, ako pôvodnému žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania do troch dní po právoplatnosti rozsudku. Napokon v zostávajúcej časti, to je v časti dokumentácie, ktorá k nim prislúcha, bolo konanie zastavené pre čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom.

1.3 Právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10C/82/2007-692 zo dňa 11.05.2015 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Nitre 5Co/721/2015-715 zo dňa 30.10.2015 bolo vyhovené návrhu, aby do konania na miesto doterajšieho žalovaného v 1. rade, ako pôvodného žalovaného v časti vydania a navrátenia vlastníctva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcich sa v katastrálnom území G., vedených na liste vlastníctva číslo XXXX, parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parcela číslo XXXX, trvalé trávne porasty o výmere 12 297 m² a parcela číslo XXXX, trvalé trávne porasty o výmere 1 054 m² a predtým vedených v pozemkovoknižnej vložke číslo XXX pre katastrálne územie G., ako parcela číslo XXXX, pasienok o výmere 13 167 m² a parcela číslo XXXX, lúka o výmere 1054 m², vstúpil Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava, IČO: 17 335 345.

1.4 Právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10C/82/2007-763 zo dňa 10.02.2017 bola pripustená zmena žaloby, ktorou sa žalobca domáha, aby:

- žalovanému v 1. rade bola uložená povinnosť vydať a navrátiť žalobcovi vlastníctvo k nehnuteľnostiam parcela číslo XXXX/X druh pozemku les o výmere 228 107 m², vedených v Pozemkovoknižnej vložke číslo XXX pre katastrálne územie G., ktorá je v súčasnosti vedená ako parcela registra „E“ číslo XXXX/X lesné pozemky o výmere 228 107 m², zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie G., okres Nové Zámky, obec G., vedených Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom.
- žalovanému v 2. rade bola uložená povinnosť vydať a navrátiť žalobcovi vlastníctvo k nehnuteľnostiam parcela číslo XXXX druh pozemku pasienok o výmere 13 167 m², parcela číslo XXXX druh pozemku lúka o výmere 1 054 m², vedených v Pozemkovoknižnej vložke číslo XXX pre katastrálne územie G., ktoré sú v súčasnosti vedené ako parcela registra „E“ číslo XXXX trvalé trávne porasty o výmere 12 297 m², parcela registra „E“ číslo XXXX trvalé trávne porasty o výmere 1 054 m², obe parcely zapísané na liste vlastníctva číslo 1 XXX pre katastrálne územie G., okres Nové Zámky, obec G., vedených Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom.
- žalovaným v 1. rade a v 2. rade bola uložená povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania, vrátane trov právneho zastúpenia k rukám právneho zástupcu žalobcu, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

1.5 Právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10C/82/2007-1005 zo dňa 18.06.2018 súd:

- nevyhovel návrhu žalobcu, aby do konania na miesto doterajšieho žalovaného v 2. rade

v časti vydania a navrátenia vlastníctva k nehnuteľnostiam, nachádzajúcich sa v katastrálnom území G., vedených na liste vlastníctva číslo XXXX, parcely registra „E“ evidované na mape určeného operátu, parcela číslo XXXX, trvalé trávne porasty o výmere 12 297 m² a parcela číslo XXXX, trvalé trávne porasty o výmere 1 054 m², vstúpil žalovaný v 1. rade LESY Slovenskej republiky, štátny podnik, Námestie SNP 8, Banská Bystrica, IČO: 36 038 351.

- pripustil zmenu žaloby voči žalovanému v 1. rade, ktorou sa žalobca domáha, aby žalovanému v 1. rade bola uložená povinnosť vydať a navrátiť žalobcovi vlastníctvo k nehnuteľnostiam parcela číslo XXXX/X druh pozemku les o výmere 228 107 m², parcela číslo XXXX druh pozemku pasienok o výmere 13 167 m², parcela číslo XXXX druh pozemku lúka o výmere 1054 m², vedených v Pozemkovoknižnej vložke číslo XXX pre katastrálne územie G., ktoré sú v súčasnosti vedené ako parcela registra „E“ číslo XXXX/X lesné pozemky o výmere 228 107 m², zapísaná na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie G., okres Nové Zámky, obec G., vedených Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom, parcela registra „E“ č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 12 297 m², parcela registra „E“ č. XXXX druh pozemku lúka o výmere 1 054 m², posledné dve parcely zapísané na liste vlastníctva číslo 1 XXX pre katastrálne územie G., okres Nové Zámky, obec G., vedených Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom.

- vyslovil, že týmto uznesením nie je dotknutý predmet sporu a ani žalobný návrh žalobcu voči žalovanému v 2. rade, na základe právoplatného uznesenia Okresného súdu Nové Zámky 10C/82/2007-763 zo dňa 10.02.2017, ktorým bola pripustená zmena žaloby, ktorou sa žalobca domáhal, aby žalovanému v 2. rade bola uložená povinnosť vydať a navrátiť žalobcovi vlastníctvo k nehnuteľnostiam parcela číslo XXXX druh pozemku pasienok o výmere 13 167 m², parcela číslo XXXX druh pozemku lúka o výmere 1 054 m², vedených v Pozemkovoknižnej vložke číslo XXX pre katastrálne územie G., ktoré sú v súčasnosti vedené ako parcela registra „E“ číslo XXXX trvalé trávne porasty o výmere 12 297 m², parcela registra „E“ číslo XXXX trvalé trávne porasty o výmere 1 054 m², obe parcely zapísané na liste vlastníctva číslo 1 XXX pre katastrálne územie G., okres Nové Zámky, obec G., vedených Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom.

1.6 Vyššie citovanými uzneseniami Okresného súdu Nové Zámky tak bol postupne vymedzený predmet sporu a okruh strán. Na pojednávaní konanom dňa 16.10.2018 žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu vzal svoju žalobu späť voči žalovanému v 2. rade celkom a žiadal konanie voči nemu zastaviť. Žalovaný v 2. rade, prostredníctvom svojej zástupkyne na označenom pojednávaní so späťvzatím žaloby voči nemu vyjadril súhlas a zároveň záväzne prehlásil, že sa vzdáva nároku na náhradu trov konania voči žalobcovi. Pôvodný žalobca svoju žalobu, ako aj aktuálny žalobca žalobu v spojení s upresňujúcimi stanoviskami odôvodnil tým, že sú naplnené všetky predpoklady vymedzené v zákona č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam (ďalej aj citovaného zákona), vrátane aktívnej legitímácie žalobcu, pasívnej legitímácie žalovaného v 1. rade, dôvodu prechodu vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam na štát vymedzeného citovaným zákonom a v rozhodnom období, výzvu na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam považoval za právne perfektnú, riadne a včas doručенú žalovanému v 1. rade a napokon za včas podanú na súde považoval aj samotnú žalobu. Vlastníctvo k sporným nehnuteľnostiam malo byť žalobcovi, resp. jeho právnenému predchodcovi odňaté bez náhrady úpravou pozemkového vlastníctva v zmysle pozemkových reforiem, teda podľa § 3 ods. 1 písmeno c) citovaného zákona.

2. Žalovaný v 1. rade so žalobou nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť. Namietal nedostatok svojej pasívnej vecnej legitímácie, nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, pretože Ostrihomské arcibiskupstvo nezaniklo, neurčitosť výzvy na navrátenie vlastníctva. Ďalšie výhrady sa týkali rozhodného obdobia, pretože k zmene vlastníctva na štát malo dôjsť ešte účinnosťou Záborového zákona č. 215/1919 Sb.. Napokon mal žalovaný v 1. rade za to, že právo žalobcu sa prekludovalo, teda zaniklo.

3. Žalovaný v 2. rade so žalobou nesúhlasil. Bližšie dôvody však súd nerozvádza, pretože žaloba bola voči nemu v priebehu sporu vzatá späť.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením pripojených správ a dokladov, potvrdení právnej subjektivity, potvrdenia o pridelení identifikačného čísla, výpisu žalovaného v 1. rade z obchodného registra, slovenského prekladu modus vivendi, potvrdenia o právnom nástupníctve, výpisu z pozemkovoknižnej vložky č. XXX, k.ú. G., výzvy a doručenky, identifikácie parciel, výpisov z katastra nehnuteľností, oznámení bývalej Správy katastra Nové Zámky, Základnej zmluvy medzi Svätou stolicou a Slovenskou republikou, konštitúcie o zriadení nových diecéz a zmene diecéznych hraníc a názvov a

o zmene hraníc cirkevných provincií na Slovensku, spisu Č.d. XXXX/XX, prídelových listín, oznámenia Štátneho archívu Ivanka pri Nitre, opatrenia Ministerstva kultúry SR k evidencii právnických osôb, ktoré odvodzujú svoju právnu subjektivitu od cirkví alebo náboženských spoločností, upovedomenia o spôsobe vybavenia podnetu, výpisu LV č. XXXX, k.ú. Dubník, výpis LV č. XXXX k.ú. Dubník, rozhodnutia Správy katastra Nové Zámky zo dňa 17.09.2010 a jeho prílohy, odpovede Okresného úradu Nové Zámky, pozemkový a lesný odbor, rozsudku tunajšieho súdu 13C/85/2007-1000 zo dňa 19.04.2017, rozsudku Krajského súdu v Nitre 9Co/336/2017-1061 zo dňa 26.04.2018, prídelových listín, oznámenia Slovenského národného archívu, oznámenia Okresného úradu Nové Zámky, katastrálny odbor, výpisu parcel, prekladov a ďalších a zistil tento skutkový a právny stav:

5.1 Pôvodný žalobca Rímskokatolícka cirkev, Bratislavsko - trnavská arcidiecéza, Hollého 10, Trnava, IČO: 00 419 702 mal podľa potvrdenia Štatistického úradu SR zo dňa 18.04.2005 pridelené IČO: 00 419 702 s tým, že sa jednalo o cirkevnú organizáciu a vznikom 31.12.1976. Ministerstvo kultúry SR vystavilo dňa 15.07.2005 potvrdenie právnej subjektivity, ktorého obsahom je konštatovanie, že pôvodný žalobca mal právnu subjektivitu (potvrdenia). Dňa 14.02.2008 bola vyhlásená Apoštolská konštitúcia Slovaciae Sacrorum Antistites o vzniku diecéz a zmene hraníc a mien diecéz a cirkevných provincií. Na základe konštitúcie došlo, okrem iného, k zmene označenia Bratislavsko - trnavskej arcidiecézy na Trnavskú arcidiecézu, ktorá má právnu kontinuitu po Bratislavsko - trnavskej arcidiecéze a je tým istým subjektom, ktorý bol zriadený Apoštolskou konštitúciou Qui Divino z 30.10.1977. V tejto súvislosti Štatistický úrad SR podľa potvrdenia zo dňa 02.04.2008 prideliť Rímskokatolíckej cirkvi, Trnavskej arcidiecéze, J. Hollého 10, Trnava, IČO: 00 419 702. Ministerstvo kultúry SR potvrdením zo dňa 01.04.2008 potvrdilo zaevidovanie zmeny návrhu Rímskokatolíckej cirkvi, Bratislavsko - Trnavskej arcidiecézy na Rímskokatolícku cirkev, Trnavskú arcidiecézu, J. Hollého 10, Trnava, ktorá má právnu kontinuitu po Bratislavsko - Trnavskej arcidiecéze. Právoplatným uznesením Okresného súdu Nové Zámky 10C/82/2007-247 zo dňa 23.10.2009 v spojení s právoplatným uznesením Krajského súdu v Nitre 9Co/295/2009-275 zo dňa 14.12.2009, ktorým bolo odvolanie žalovaného v 1. rade, ako pôvodného žalovaného odmietnuté, bolo vyhovené návrhu, aby na miesto doterajšieho žalobcu Rímskokatolícka cirkev, Trnavská arcidiecéza, Hollého 10, Trnava, P.O.BOX 78, IČO: 00 419 702 vstúpila Rímskokatolícka cirkev, Biskupstvo Nitra, Námestie Jána Pavla II č. 7, Nitra, IČO: 35 593 008. Podkladom pre uvedené uznesenie súdu bola Apoštolská konštitúcia zo dňa 14.02.2008, t.j. po začatí tohto súdneho konania a ktorou bola vyhlásená územná reorganizácia Rímskokatolíckej cirkvi na Slovensku. Podľa vyhlásenia o právnej subjektivite Slovenských cirkevných útvarov latinského obradu zo dňa 12.06.2009 poskytnutého kongregáciou pre biskupov, na Slovenskom území sú dve metropolitné arcidiecézy Bratislava a Košice, 6 diecéz Trnava, Nitra, Žilina, Banská Bystrica a Rožňava, keď týchto 8 cirkevných útvarov má plnú právnu autonómiu na vlastnom území. Trnavská arcidiecéza na základe reorganizácie zo dňa 14.02.2008 prestala byť jedným právnickým subjektom aj pred štátnou autoritou vo veci spravovania materiálnych statkov, ktoré sa teraz nachádzajú na jej území a taktiež vo veci reštitúcií majetkov. Trnavská arcidiecéza má teda vlastnú právnu subjektivitu iba na jej aktuálne určenom území. Novými právnickými subjektmi katolíckej cirkvi, schopnými spravovať majetky nachádzajúce sa na ich vlastnom území a majúcimi práva a povinnosti voči štátnej autorite, ako napr. uznať, prípadne reštitúcie majetkov je každý jeden z ôsmich cirkevných útvarov: Bratislava, Košice, Nitra, Trnava, Spiš, Rožňava, Žilina a Banská Bystrica. Všetky tieto útvary majú rovnaké práva a povinnosti.

5.2 V januári 1928 bola medzi Česko-slovenskou republikou a Svätou stolicou uzatvorená medzinárodná dohoda "Modus Vivendi" platná od 2.2.1928, podľa ktorej sa zúčastnené strany dohodli, že žiadna diecéza Česko-slovenského štátu nebude presahovať štátne hranice a že bude uzatvorená dohoda o novom ohraničení a dotáciách diecéz, keď na prípravu tejto dohody sa mali ustanoviť dve navzájom nezávislé komisie. Z rozhodovacej činnosti je súdu všeobecne známa skutočnosť, že Ministerstvo kultúry SR Bratislava potvrdením zo dňa 17.1.2006 oznámilo, že právnym subjektom s právom nástupníctva do vlastníctva všetkých nehnuteľností Rímskokatolíckej cirkvi, ktoré sú pozemnoknižne zapísané na zahraničné subjekty Rímskokatolíckej cirkvi, ako sú napr. Ostrihomské arcibiskupstvo, Ostrihomská (stoličná) kapitula, Ostrihomský seminár, Ostrihomská fundácia (pokladnica), Fundácia Ostrihomského primasa a podobne, je pôvodný žalobca, teda Rímskokatolícka cirkev Bratislavsko-Trnavská arcidiecéza. Ministerstvo kultúry SR vychádzalo z pápežskej konštitúcie zo dňa 30.12.1977 a z "Modus Vivendi" medzi Československou republikou a Svätou stolicou zo dňa 2.2.1928. V označenom potvrdení bolo ďalej uvedené, že dňa 30.12.1977 bola na základe Apoštolských konštitúcií "Praescriptionum sacrosancti" a "Qui divino" zriadená samostatná Slovenská provincia. Na základe týchto konštitúcií boli prispôbené hranice cirkevnej jurisdikcie štátnym hraniciam. Túto skutočnosť

potvrdil vo svojom liste N.2172/96/Rs zo dňa 11.3.1996 i arcibiskup Jean - Lous Tauran, tajomník Sekcie pre vzťahy so štátmi Štátneho sekretariátu jeho Svätosti (potvrdenie o právnom nástupníctve).

5.3 Žalovaný v 1. rade je zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica od 29.10.1999 so sídlom Námestie SNP 8, Banská Bystrica a s prideleným IČOm: 36 038 351. Súdu je zo svojej rozhodovacej činnosti všeobecne známa skutočnosť, že žalovaný v 2. rade je zapísaný v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I od 19.8.1991 so sídlom Búdkova 36, Bratislava a s prideleným IČOm: 17 335 345; zriadený bol podľa § 34 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a pozemkových spoločenstvách (výpis z obchodného registra).

5.4 Dňa 12.04.2006 bola žalovanému v 1. rade doručená výzva pôvodného žalobcu na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam a na vydanie nehnuteľných vecí v katastrálnom území (ďalej aj k.ú.) G. - pozemnoknižná vložka č. XXX. Žalovaný v 1. rade bol vyzvaný na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam, nachádzajúcim sa v k.ú. G., ktoré tvoria lesný pôdny fond, hospodárske stavby a ostatné stavby súvisiace s ním, ako aj na vydanie investičných lesných ciest a ich častí, ktoré boli vybudované z prostriedkov štátu. Výzva sa vzťahuje aj na tie hospodárske stavby a ostatné stavby súvisiace s lesnými pozemkami a na investičné lesné cesty a ich časti, ktoré neboli zapísané v pozemkovej knihe ani v katastri nehnuteľností. Pôvodný žalobca vo výzve uviedol, že je zákonným nástupcom všetkých nehnuteľných vecí na území Slovenskej republiky, ktoré od roku 1918 tvorili časť Československej republiky a sú zapísané v pozemkových knihách na zahraničné cirkevné právnické osoby. Napokon je právnym nástupcom aj po zaniknutí alebo zrušených cirkevných organizáciách Rímskokatolíckej cirkvi v zmysle uznesenia Konferencie biskupov Slovenska značka: zn. 77/1995/KBS zo dňa 14.09.1995. Výzva ďalej obsahovala konštatovanie, že nehnuteľnosti z pozemnoknižnej vložky č. XXX prešli do vlastníctva štátu z dôvodu uvedenom v § 3 ods. 1 písmeno c) zákona, teda odňatím bez náhrady v zmysle zákona č. 142/1947 Zb. o revízii prvej pozemkovej reformy, čo má osvedčovať zápis v pripojenej pozemnoknižnej vložke č. XXX, ktorá je verejnou listinou (výzva a doručka). Dňa 12.04.2006 bola Lesom Slovenskej republiky, štátny podnik, odštepny závod Palárikovo, Remeselnícka 48, Palárikovo doručená výzva pôvodného žalobcu podľa § 5 ods. 1 zákona č. 161/2005 z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam. Jej obsahom je upozornenie na list generálneho riaditeľa štátneho podniku Lesy SR zo dňa 31.05.2005, v ktorom mal informovať o poskytnutí spolupráce a pomoci zamestnancov odštepných závodov pri uplatňovaní nárokov, vyplývajúcich zo zákona č. 161/2005 Z.z.. Pôvodný žalobca potrebu spolupráce a pomoci videl najmä pri identifikovaní takých hospodárskych stavieb a ostatných stavieb súvisiacich s lesným pôdnym fondom a investičných lesných ciest, alebo ich častí vybudovaných z prostriedkov štátu, ktoré neboli zapísané v pozemnoknižnej vložke č. XXX a ani v katastri nehnuteľností. Preto bola vznesená požiadavka na oznámenie, či a aké hospodárske stavby a ostatné stavby, súvisiace s lesným pôdnym fondom a investičné lesné cesty a ich časti sa nachádzajú na predmetných pozemkoch (výzva a doručka). Na uvedenú výzvu reagoval žalovaný v 1. rade listom zo dňa 07.06.2006, ktorý adresoval pôvodnému žalobcovi. Oznámil, že listom zo dňa 16.01.2006 bola poskytnutá informácia o stave riešenia žiadostí pôvodného žalobcu k tomuto dátumu a zároveň bola poskytnutá aj informácia o prerokovaní žiadostí a dôvodoch, prečo ich komisia neodporučila, napríklad dostatočne nepreukázaný reštitučný titul, dvojité nárok, PKV v maďarčine, nedoložené Čd, atď. Na základe rokovania zo dňa 12.05.2006 bolo informované Ministerstvo pôdohospodárstva SR o stave riešenia výziev za celý rok 2005. Žalovaný v 1. rade ďalej označeným listom uviedol, že ku dňu 27.06.2006 obdržal značné množstvo uplatnených výziev od rôznych cirkví a náboženských spoločností v zmysle zákona č. 161/2005 Z.z. a ako povinná osoba je povinný dôsledne preštudovať všetky náležitosti predložených výziev, posúdiť, či reštitučné nároky sú v súlade so zákonom a či doklady, o ktoré sa reštitučné nároky opierajú, sú hodnoverné. K realizácii zákona tak žalovaný v 1. rade pristúpi až po takomto posúdení, pričom bol rozhodnutý spolupracovať s poverenými zástupcami pôvodného žalobcu.

5.5 K sporným nehnuteľnostiam sa uvádza nasledovné. Pôvodne mali byť podľa žaloby vedené v pozemnoknižnej vložke č. XXX pre katastrálne územie G., parcela číslo XXXX/X, druh pozemku les o výmere 228 319 m², parcela číslo XXXX, druh pozemku pasienok o výmere 13 167 m², parcela číslo XXXX, druh pozemku lúka o výmere 1 054 m². Súd si zabezpečil výpis pozemnoknižnej vložky č. XXX, katastrálne územie G. zo dňa 14.5.2007 a zistil, že sú v nej vedené aj parcela č. XXXX/X Les v hone Erdó, parcela č. XXXX Pasienok v hone Kopánkút a parcela č. XXXX Lúka v hone Kopánkút.

Podľa identifikácie parciel z apríla 2006 parcela číslo XXXX/X, les o výmere 228 319 m², vedená v pozemnoknižnej vložke č. XXX, k.ú. G., je podľa stavu údajov registra C-KN vedená ako parcela č. XXXX/X lesné pozemky o výmere 22 8100 m² pri vlastníkovi, nájomcovi, držiteľovi alebo oprávnenej osobe LESY SR š.p. Banská Bystrica. Podľa identifikácie parciel z apríla 2006 parcela číslo XXXX, pasienok o výmere 1 3167 m², vedená v pozemnoknižnej vložke č. XXX, k.ú. G., je podľa stavu údajov registra C-KN vedená ako parcela č. XXXX lesné pozemky o výmere 13167 m² pri vlastníkovi, nájomcovi, držiteľovi alebo oprávnenej osobe LESY SR š.p. Banská Bystrica. Podľa identifikácie parciel z apríla 2006 parcela číslo XXXX, lúka o výmere 1054 m², vedená v pozemnoknižnej vložke č. XXX, k.ú. G., je podľa stavu údajov registra C-KN vedená ako parcela č. XXXX lesné pozemky o výmere 1054 m² pri vlastníkovi, nájomcovi, držiteľovi alebo oprávnenej osobe LESY SR š.p. Banská Bystrica.

Podľa identifikácie parciel zo dňa 22.05.2007 parcela číslo XXXX/X, les o výmere 228121 m², vedená v pozemnoknižnej vložke č. XXX, k.ú. G., je podľa stavu údajov registra C-KN vedená ako parcela č. XXXX/X lesné pozemky o výmere 228100 m² pri vlastníkovi, nájomcovi, držiteľovi alebo oprávnenej osobe LESY SR š.p. Banská Bystrica, parcela číslo XXXX pasienok o výmere 1 3167 m², vedená v pozemnoknižnej vložke č. XXX, k.ú. G., je podľa stavu údajov registra C-KN vedená ako parcela č. X493 lesné pozemky o výmere 1 3167 m² pri vlastníkovi, nájomcovi, držiteľovi alebo oprávnenej osobe LESY SR š.p. Banská Bystrica a parcela č. XXXX lúka o výmere 1054 m², vedená v pozemnoknižnej vložke č. XXX, k.ú. G., je podľa stavu údajov registra C-KN vedená ako parcela č. XXXX lesné pozemky o výmere 1054 m² pri vlastníkovi, nájomcovi, držiteľovi alebo oprávnenej osobe LESY SR š.p. Banská Bystrica. K žalobe boli pripojené aj výpisy z katastra nehnuteľností zo dňa 02.04.2007, z ktorých bolo zistené, že na parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape č. XXXX/X, lesné pozemky o výmere 228100 m², č. XXXX, lesné pozemky o výmere 13167 m² a č. XXXX, lesné pozemky o výmere 1054 m² list vlastníctva nie je založený. Listom zo dňa 06.05.2013 Správa katastra Nové Zámky oznámila, že parcely č. XXXX/X - les o výmere 228 319 ,2, č. XXXX, pasienok o výmere 13167 m², č. XXXX, lúka o výmere 1054 m², ktoré boli pôvodne vedené ako pozemkovoknižné parcely v pozemkovoknižnej vložke č. XXX v k.ú. Dubník, sú totožné s pozemkovoknižnými parcelami č. XXXX/X les o výmere 228 107 m², č. XXXX, pasienok o výmere 13 167 m², č. XXXX, lúka o výmere 1054 m², pôvodne vedenými v pozemkovoknižnej vložke č. XXX, k.ú. G. a v súčasnosti, (teda k 06.05.2013) evidovanými ako parcely registra E-KN č. XXXX/X lesný pozemok o výmere 228 107 m² na LV č. XXXX v k.ú. G., č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 12297 m², č. XXXX trvalý trávny porast o výmere 1054 m² na LV č. XXXX v k.ú. G.. Ďalším podaním zo dňa 13.06.2017 už Okresný úrad Nové Zámky, katastrálny odbor uviedol, že parcely registra E- KN č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 12297 m² a č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 1054 m² v k.ú. G. sú totožné podľa katastrálnej mapy s parcelami registra C - KN č. XXXX a č. XXXX. Parcely registra C - KN č. XXXX a č. XXXX sú v súbore popisných informácií katastra nehnuteľností v k.ú. G. evidované bez listu vlastníctva. Vlastnícke právo k parcele registra C - KN č. XXXX je evidované k zodpovedajúcej pôvodnej parcele určeného operátu, t.j. k parcele registra E - KN č. XXXX, ktorá je evidovaná vo vlastníctve R. republiky v LV č. XXXX v celosti. Vlastnícke právo k parcele registra C - KN č. XXXX je evidované v zodpovedajúcej pôvodnej parcele určeného operátu, teda parcele registra E - KN č. XXXX, ktorá je evidovaná vo vlastníctve Slovenskej republiky na LV č. XXXX v celosti. K podaniu Okresného úradu Nové Zámky boli pripojené aj dva výpisy z katastra nehnuteľností zo dňa 13.06.2017, z ktorých obsahu bolo zistené, že parcely registra C v k.ú. G. č. XXXX lesné pozemky o výmere 12297 m² a č. XXXX lesné pozemky o výmere 1054 m² nie sú evidované na liste vlastníctva a ktoré sú zhodné aj s ďalšími výpismi z katastra nehnuteľností zo dňa 23.05.2017.

Okrem toho si súd zabezpečil aj výpisy z listov vlastníctva (ďalej aj LV) číslo XXXX a číslo XXXX, oba pre obec a katastrálne územie G.. Na LV číslo XXXX, k.ú. G. je evidovaná aj parcela registra „E“ evidovaná na mape určeného operátu č. XXXX/X, lesné pozemky o výmere 228 107 m² vo vlastníctve Slovenskej republiky a so správcom LESY SR š.p. Banská Bystrica. Na LV č. XXXX, k.ú. G. sú evidované aj parcely č. XXXX, trvalé trávne porasty o výmere 12 297 m² a parcela č. XXXX, trvalé trávne porasty o výmere 1054 m², ktoré sú vo vlastníctve Slovenskej republiky a so správcom Slovenský pozemkový fond, Búdkova 36, Bratislava.

5.6 V časti B) citovaná pozemnoknižná vložka č. XXX pre katastrálne územie G. obsahuje zápisy pod poradovými číslami 1. až 17.. Pod poradovým číslom 1. je za výlučného vlastníka nehnuteľností evidovaných v tejto pozemnoknižnej vložke označená Ostrihomská (Esztergomská) generálna kapitula z právneho titulu kúpy a na základe skutočného užívania. Pod poradovým číslom 6. je zápis zo dňa 08.02.1925 č. XXX, ktorého obsahom je zapísanie okolností, že na základe žiadosti Štátneho pozemkového úradu č. 113.525/24-II./4 nemovitosti sú Československým štátom zabrané, že ich Štátny pozemkový úrad prevziať premýšľa - sa poznačuje. Pod poradovým číslom 12 je zápis č. 809

zo dňa 30.06.1948 a jeho obsahom je konštatovanie, že podľa návrhu a oznámenia Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy zo dňa 25.06.1948 č.j. B-1767/48-I./D a podľa ustanovení zákona č. 142/1947 Sb. v znení zákona č. 44/1948 Sb. a vládneho nariadenia č. 1/1948 Sb. v znení vládneho nariadenia č. 90/1948 Sb., ako aj v zmysle § 2 a nasledujúce zákona č. 329/1920 Sb. v znení zákona č. 220/1922 Sb. poznamenáva sa, že nehnuteľnosti Povereníctvo pôdohospodárstva zamýšľa prevziať a že tieto nehnuteľnosti sú predmetom revízie podľa zákona č. 142/1947 Sb. v znení zákona č. 44/1948 Sb.

5.7 Bývalej Správe katastra Nové Zámky bola doručená výzva, aby v lehote 10 dní oznámili a prípadne aj preukázali predložením listinných dôkazov skutočnosti, z ktorých bude vyplývať, kedy a na základe akých skutočností prešli do vlastníctva štátu sporné nehnuteľnosti. Správa katastra Nové Zámky na to reagovala listom zo dňa 22.05.2007, ktorým oznámila, že z identifikácií parciel vyplýva, že vlastníctvo pozemkovoknižným parcelám v minulosti neprešlo na štát ani obec.

5.8 Dňa 02.06.2009 Štátny archív v Nitre - pobočka Nové Zámky oznámil, že spis Č.d. 809/1948 sa v ich fonde nenachádza. Zároveň však uvedený archív zaslal overenú kópiu spisu Č.d. 2134/1955, ktorého súčasťou sú nasledovné listiny:

- pozemnoknižná vložka č. XXX, k.ú. G., v ktorej sú zapísané aj parcelné číslo XXXX/X, les v hone U., parcela č. XXXX pasienok a parcela č. XXXX lúka. V časti B vlastníctvo je uvedená Ostrihomská hlavná kapitula v celosti. Táto pozemnoknižná vložka obsahuje dátum 25.04.1955, označenie Ľudový súd Nové Zámky a jeho pečiatku,
- prídelové listiny Okresného národného výboru v Nových Zámkoch,
- uznesenie Ľudového súdu v Nových Zámkoch.

Prídelovou listinou Okresného národného výboru v Nových Zámkoch Č.d. 2134/55 zo dňa 15.08.1955 po vykonanom prídelovom konaní bývalého vlastníka Ostrihomská hlavná kapitula v celosti bola vydaná táto prídelová listina pre Československý štát v operatívnej správe Štátneho majetku NP v Palárikove. Prídel sa týkal nehnuteľnosti v k.ú. G. v pozemnoknižnej vložke č. XXX, keď medzi množstvom označených parciel sa nachádza aj parcela č. XXXX/X les o výmere 391022 m². Prídelová listina okrem dátumu obsahuje pečiatku ONV Nové Zámky a podpis predsedu ONV. Ďalšou prídelovou listinou Okresného národného výboru v Nových Zámkoch bez uvedenia dátumu po vykonanom prídelovom konaní bývalého vlastníka Ostrihomská hlavná kapitula v celosti bola vydaná táto prídelová listina pre Československý štát v správe Štátneho majetku NP v Palárikove. Prídel sa týkal nehnuteľnosti v k.ú. G. v pozemnoknižnej vložke č. XXX, keď medzi množstvom označených parciel sa nachádzajú aj parcely č. XXXX pasienok o výmere 2 461 m² a parcela č. XXXX lúka o výmere 293 m². Prídelová listina neobsahuje dátum, pečiatku ONV Nové Zámky a ani podpis predsedu ONV. Uznesením Ľudového súdu v Nových Zámkoch Č.d. 2134/55 zo dňa 11.10.1955 bol povolený v pozemkovej knihe katastrálneho územia obce G. aj tento zápis: parcela č. XXXX/X, parcela č. XXXX, parcela č. XXXX v celosti Ostrihomskej hlavnej kapituly vkladá sa vlastnícke právo právom prídelu pre Československý štát - Štátny majetok Národný podnik v Palárikove, operatívna správa.

5.9 Súd sa obrátil aj na Okresný úrad Nové Zámky, pozemkový a lesný odbor, ktorý listom zo dňa 27.06.2017 oznámil, že po preskúmaní žiadosti vydáva stanovisko, ktorým podľa § 4 zákona o lesoch orgán štátnej správy Lesného hospodárstva na účely zistenia aktuálneho stavu o účastníkoch konaní podľa tohto zákona vedie evidenciu lesných pozemkov podľa obhospodarovateľov lesov a odborných lesných hospodárov. Podľa Lesného hospodárskeho plánu pre lesný celok Vojnice, platného pre rok 2004-2013 sa jedná o lesný porast, JPRL č. XXX, Lesný hospodársky celok Vojnice. Užívateľom predmetných parciel C - KN a E - KN XXXX a XXXX v k.ú. G., boli v roku 2005 Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik Banská Bystrica, odštepny závod Palárikovo. V súčasnosti sú predmetné pozemky podľa registra nehnuteľností vedené ako parcely C - KN č. XXXX a XXXX k.ú. G., list vlastníctva nie je založený a druh pozemku lesný pozemok a E - KN XXXX a XXXX k.ú. G. LV č. XXXX vo vlastníctve Slovenskej republiky, druh pozemku trvalý trávny porast. Okresný úrad Nové Zámky, pozemkový a lesný odbor ďalej poukázal na ustanovenie § 70 zákona č. 162/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, teda katastrálneho zákona, že druh pozemku evidovaného ako parcela registra E nie je záväzným údajom katastra. Napokon Okresný úrad Nové Zámky vykonal terénnu ohliadku dňa 26.06.2017 a na jej základe zistil, že na predmetných parcelách sa nachádza mladý lesný porast evidovaný ako JPRL č. XXX Lesný celok Vojnice, v obhospodarovaní Lesy SR štátny podnik, odštepny závod Levice. Je porastený lesnými

drevinami v zložení agát biely 50 %, jaseň štíhly 20 %, javor horský 20 %, topoľ biely 10 % a plní funkcie lesov v zmysle § 3 písmeno a) zákona o lesoch sa jedná o lesné pozemky s lesnými porastmi.

6.0 Súd sa obrátil aj na Slovenský národný archív Bratislava so žiadosťou o zaslanie spisového materiálu Č.d. 369 zo dňa 08.02.1925, ako aj Č.d. 2134. Listami zo dňa 06.06.2017 a 09.10.2017 bolo oznámené, že požadované spisové materiály sa v ich archíve nenachádzajú.

6.1 Rozhodnutím Správy katastra Nové Zámky č.j. C-25/2762 2010 zo dňa 17.09.2010 bol schválený podľa § 7 ods. 3 zákona č. 180/1995 z.z. v znení neskorších predpisov register obnovenej evidencie pozemkov (ROEP) v kat. území G., H. dvor a H. tabuľa, spracovaný zhotoviteľom A.. E. N. - geodetické práce Demandice 28. K rozhodnutiu bola pripojená aj príloha s označením parcel, ktorých sa ROEP týkal a medzi nimi sa nachádza aj parcela v k.ú. G., obec G. č. XXXX/X, vlastníka Slovenská republika s titulom nadobudnutia Č.d. 2134/1955, ďalej parcela v k.ú. G., obec G. č. XXXX, vlastníka Slovenská republika s titulom nadobudnutia Č.d. 2134/1955 a napokon aj parcela v k.ú. Dubník, obec Dubník č. 1494, vlastníka Slovenská republika s titulom nadobudnutia Č.d. 2134/1955.

6.2 Žalovaný v 1. rade v konaní poukazoval na rozsudok tunajšieho súdu 13C/85/2007-1000 zo dňa 19.04.2017. Súd si ho zaobstaral a zistil, že ním bola zamietnutá žaloba žalobcov Rímskokatolícka cirkev Biskupstvo Nitra a Rímskokatolícka cirkev, Farnosť Jasová proti žalovaným Slovenskému pozemkovému fondu a Lesy SR š.p. z dôvodu neurčitosti a nejasnosti výzvy na navrátenie vlastníctva. Rozsudkom Krajského súdu v Nitre 9Co/336/2017-1061 zo dňa 26.04.2018 bol rozsudok tunajšieho súdu 13C/85/2007-1000 zo dňa 19.04.2017 čiastočne vo veci samej potvrdený a v zostávajúcom zamietajúcom výroku a o výroku o trovách konania bol zrušený a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, pričom odvolací súd sa v uvedenom spore zaoberal náležitosťami výzvy na navrátenia vlastníctva k nehnuteľným veciam.

7. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam (ďalej aj "citovaného zákona") vlastnícke právo sa vracia k nehnuteľným veciam, ktoré tvoria

- a) poľnohospodársku pôdu
- b) hospodárske budovy a iné stavby patriace k pôvodnej hospodárskej usadlosti
- c) lesný pôdny fond, hospodárske stavby a ostatné stavby súvisiace s ním
- d) podiely k spoločnej nehnuteľnosti.

Podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam podľa odseku 1 môžu uplatniť oprávnená osoba, ktorou je registrovaná cirkev a náboženská spoločnosť so sídlom na území SR vrátane ich útvarov, ktoré majú právnu subjektivitu, ktorých nehnuteľná vec prešla do vlastníctva štátu, obce v období od 8. mája 1945, židovským náboženským obciam od 2.11.1938 do 1. januára 1990 spôsobom uvedeným v odseku 3.

Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona oprávnenej osobe sa navráti vlastníctvo k nehnuteľným veciam, ktoré prešli do vlastníctva štátu alebo obce na základe c) odňatia bez náhrady postupom podľa zákona č. 142/1947 Sb. o revízií prvej pozemkovej reformy alebo podľa zákona č. 46/1948 Sb. o novej pozemkovej reforme (trvalej úprave vlastníctva k poľnohospodárskej a lesnej pôde).

Podľa § 3 ods. 2 citovaného zákona nehnuteľná vec sa vydá oprávnenej osobe v stave, v akom je ku dňu účinnosti tohto zákona.

Podľa § 3 ods. 3 citovaného zákona s lesnými pozemkami sa vydajú aj investičné lesné cesty alebo ich časti podľa osobitného predpisu vybudované z prostriedkov štátu. Nehnuteľná vec sa vydá oprávnenej osobe s dokumentáciou, ktorá k tejto prislúcha.

Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona povinnou osobou je právnická osoba, ktorá ku dňu účinnosti tohto zákona spravuje nehnuteľné veci vo vlastníctve SR, obce alebo nehnuteľnú vec drží.

Podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona právo na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam môže uplatniť oprávnená osoba písomnou výzvou voči povinnej osobe do 30.4.2006, ak v tejto lehote preukáže skutočnosť podľa § 3. Neuplatnením práva v tejto lehote právo zaniká.

Podľa § 5 ods. 2 citovaného zákona povinná osoba uzavrie s oprávnenou osobou do 60 dní od doručenia písomnej výzvy dohodu o vydaní nehnuteľnej veci, ak k prechodu vlastníctva bude potrebné vykonávať úkony podľa osobitného predpisu, začína plynúť táto lehota po prekonaní týchto údajov.

Podľa § 5 ods. 3 citovaného zákona ak povinná osoba nevyhoví písomnej výzve podľa ods. 2 alebo ak sídlo nie je známe, môže oprávnená osoba uplatniť svoje nároky na súde v lehote 12 mesiacov od doručenia písomnej výzvy. Inak právo zaniká.

Podľa § 6 citovaného zákona vlastníctvo sa nevracia k

- a) pozemku, na ktorom bol po prevode alebo prechode do vlastníctva štátu zriadený cintorín
- b) pozemku, ktorý bol po prechode alebo prevode do vlastníctva štátu zastavaný, ak bol pozemok zastavaný stavbou, ktorá slúži zariadeniam telesne kultúry, zdravotníctva, kultúry, na poskytnutie služieb sociálnej starostlivosti alebo sociálnych služieb na pracovnú rehabilitáciu a zamestnávanie telesne postihnutých osôb a na školské účely, nemožno vydať ani príslušné pozemky slúžiace na tieto účely
- c) pozemku, na ktorom bola zriadená záhradková alebo chatová osada
- d) pozemku, na ktorom sú telovýchovné a športové zariadenia
- e) pozemku, ktorý slúži na účely obrany štátu, ťažbu vyhradených nerastov, chráneného areálu, národnej prírodnej pamiatky, chráneného krajinného prvku alebo ich ochranného pásma s tretím stupňom alebo štvrtým stupňom ochrany.

8.1 V danom prípade súd v prvom rade konanie voči žalovanému v 2. rade zastavil podľa § 145 ods. 1 C.s.p., pretože na pojednávaní konanom dňa 16.10.2018 žalobca voči nemu vzal svoju žalobu späť celkom a žiadal konanie voči nemu zastaviť a to s poukazom na oznámenie Okresného úradu Nové Zámky, pozemkový a lesný odbor zo dňa 27.06.2017. K späťvzatiu žaloby voči žalovanému v 2. rade došlo po začatí pojednávania, žalovaný v 2. rade so späťvzatím žaloby súhlasil.

8.2 Vo vzťahu k žalovanému v 1. rade súd dospel k záveru, že žaloba v spojení s upresňujúcimi podaniami žalobcu je dôvodná. V súvislosti s pôvodne uplatneným nárokom a rešpektovaním dispozičných úkonov žalobcu, resp. pôvodného žalobcu, súd vyššie citovanými právoplatnými uzneseniami ustálil predmet sporu tak, že žalobca sa domáha, aby žalovanému v 1. rade bola uložená povinnosť vydať a navrátiť žalobcovi vlastníctvo k nehnuteľnostiam parcela číslo XXXX/X druh pozemku les o výmere 228 107 m², parcela číslo XXXX druh pozemku pasienok o výmere 13 167 m², parcela číslo XXXX druh pozemku lúka o výmere 1054 m², vedených v Pozemkovoknižnej vložke číslo XXX pre katastrálne územie G., ktoré sú v súčasnosti vedené ako parcela registra „E“ číslo XXXX/X lesné pozemky o výmere 228 107 m², zapísané na liste vlastníctva číslo XXXX pre katastrálne územie G., okres X. B., obec G., vedených Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom, parcela registra „E“ č. XXXX trvalé trávne porasty o výmere 12 297 m², parcela registra „E“ č. XXXX druh pozemku lúka o výmere 1 054 m², posledné dve parcely zapísané na liste vlastníctva číslo 1 XXX pre katastrálne územie G., okres X. B., obec G., vedených Okresným úradom Nové Zámky, katastrálnym odborom.

8.3 Zákon č. 161/2005 Z. z. je podľa predmetu v ňom obsiahnutej právnej úpravy reštitučným predpisom, ktorého účelom je zmierniť následky minulých majetkových a iných krívd. Orgány štátu sú pri aplikácii a interpretácii tohto predpisu povinné postupovať v súlade so zákonnými záujmami subjektov, ktorých ujma má byť aspoň čiastočne kompenzovaná. K splneniu jeho účelu a cieľa je preto nutné, aby súdy interpretovali tento predpis vo vzťahu k oprávneným osobám čo najústretivejšie v duchu snahy o zmiernenie niektorých majetkových krívd, v dôsledku ktorých k prechodu majetku došlo (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 28. septembra 2010 sp.zn. 4 Cdo 247/2009 a rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2 Cdo 208/2009 zo dňa 30.11.2010).

8.4 Otázku, či je Rímskokatolícka cirkev (registrovaná cirkev na území Slovenskej republiky) právnym nástupcom po Ostrihomskej kapitule (Ostrihomskej arcidiecéze) riešil nielen rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3 Cdo 119/2002, ale i rozsudok Krajského súdu v Bratislave 17Co/257/96 z 10. 09. 1996, v ktorom námietku, že Rímskokatolícka cirkev na území Slovenskej republiky nie je právnym nástupcom po pozemnoknižnom vlastníkovi Ostrihomskej arcibiskupstve (cirkvi nachádzajúcej sa mimo územia Slovenskej republiky) vyriešil tak, že "cirkevný majetok bol upravený osobitne, nemohol byť riešený po vzniku Československej republiky orgánmi štátu, ale orgánmi cirkvi; podľa "Modusu Vivendi" medzi Československou republikou a Svätou stolicou z 02. 02. 1929 a Pápežskej konštitúcie

slovenskosti z 30. 12. 1977 bola na základe konštitúcií "Praescriptionum sacrosancti" a "Qui divino" zriadená samostatná Slovenská provincia a na základe týchto konštitúcií boli zosúladené hranice cirkevnej jurisdikcie štátnym hraniciam, pričom Farnosti, predovšetkým na juhu Slovenska, patriace do pôsobnosti Ostrihomskej arcidiecézy sa stali súčasťou diecéz v rámci Slovenskej provincie; takto došlo k úprave a zosúladeniu diecéz a nástupníctvu právneho k cirkevnému majetku na území Slovenskej republiky, keď právnym nástupcom vo vlastníctve všetkých nehnuteľností Rímskokatolíckej cirkvi, ktoré sú zapísané pozemnoknižne na zahraničné právne subjekty a nachádzajú sa na území Slovenskej republiky je príslušné biskupstvo, na území ktorého sa nehnuteľnosti nachádzajú". Nastolenú otázku riešili i novšie rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napr. 2 Cdo 208/2009 z 30. 11. 2010 ("Rímskokatolícka cirkev so sídlom na Slovensku bola na základe právneho nástupníctva podľa územného princípu vlastníkom všetkých nehnuteľností pôvodne zapísaných v Pozemkových knihách na zahraničné cirkevné právne subjekty, teda aj na Ostrihomskú kapitolu na Slovensku") a rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 3Cdo 200/2010 z 27. 02. 2012 ("Rímskokatolícka cirkev bola na území Slovenska štátom uznaná cirkev aj v období, ktoré je podľa zákona č. 161/2005 Z. z. rozhodné pre zmiernenie následkov niektorých majetkových krívd spôsobených cirkvám a náboženským spoločnostiam a bola vlastníkom aj tých nehnuteľností, ktoré boli v čase odňatia štátom vedené v Pozemkových knihách na Ostrihomskú arcidiecézu alebo iný zahraničný právny subjekt Rímskokatolíckej cirkvi. Ostrihomská arcidiecéza nemala k týmto majetkom v období odňatia štátom už žiadne práva ani de facto ani de jure. Svätá stolica im právo spravovať tieto majetky odňala 29. 05. 1922 a práve toto územie aj odčlenila od Ostrihomskej arcidiecézy a pripojila k Trnavskej apoštolskej administratúre dňa 02. 09. 1937"), ale aj uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky IV. ÚS 216/2011-36 z 25. 05. 2011 alebo III. ÚS373/2012-23 z 23. 08. 2012, a tiež nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 42/2011 z 20. 09. 2012, v ktorých nesprávnosť tohto historického výkladu právneho nástupníctva všeobecnými súdmi ústavným súdom vytknutý nebol. Od začatia konania nastala ďalšia právna skutočnosť, v dôsledku ktorej sa oprávnenou osobou v konaní o navrátenie vlastníctva podľa zákona č. 161/2005 Z. z. stala Rímskokatolícka cirkev, Biskupstvo Nitra. Dňa 14. 02. 2008 bola vyhlásená Apoštolská konštitúcia "Slovachiae sacrorum Antistites" o vzniku diecéz a zmene hraníc a mien diecéz a cirkevných provincií. Apoštolskou konštitúciou zo 14. 02. 2008 zanikla Bratislavsko-trnavská arcidiecéza a boli zriadené nové diecézy. Právne nástupníctvo z pôvodného žalobcu Rímskokatolícka cirkev, Bratislavsko-trnavskej arcidiecézy so sídlom v Trnave na Rímskokatolícku cirkev, Biskupstvo Nitra, je preukázané potvrdením Ministerstva kultúry Slovenskej republiky zo 16.03. 2009 o právnej subjektivite Rímskokatolíckej cirkvi, Biskupstvo Nitra. Právny záver o právnom nástupníctve Biskupstva Nitra po Bratislavsko-trnavskej arcidiecéze na základe Apoštolskej konštitúcie "Slovachiae sacrorum Antistites" vyplýva aj z rozhodnutí Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 1 Cdo 87/2010 zo 16.03.2011 uverejneného v Zbierke rozhodnutí a stanovísk súdov Slovenskej republiky vo zv. 3 ročník 2011 na str. 41 pod poradovým (publikačným) č. 36/2011, ako aj uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 5 Cdo 139/2010 z 10. 03. 2011. Z tejto argumentácie má súd zato, že v súdnej veci žalobca je aktívne legitimovanou osobou a teda oprávnenou osobou podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona, pričom zároveň bolo preukázané, že pôvodným vlastníkom sporných nehnuteľností bola Ostrihomská kapitula (výpis z pozemnoknižnej vložky č. 281, k.ú. Dubník), ktoré z vyššie uvedených dôvodov tak bolo právnym predchodcom žalobcu.

8.5 K otázke vecnej pasívnej legitímácie žalovaného v 1. rade sa udáva nasledovné. Skutočnosť, že povinnou osobou v súdnom konaní o navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam podľa zákona č. 161/2005 Z. z. môže byť i právnická osoba, ktorá spravuje nehnuteľné veci vo vlastníctve Slovenskej republiky, potvrdzuje uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 01. 03. 2012 IV. ÚS111/2012, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky poukázal na rozdielny výklad zákona č. 161/2005 Z.z. všeobecnými súdmi a Najvyšším súdom Slovenskej republiky v otázke, či pasívne legitimovaným subjektom v konaní o navrátenie vlastníctva k nehnuteľnostiam podľa zákona č. 161/2005 Z. z. má byť právnická osoba, ktorá ku dňu účinnosti zákona č. 161/2005 Z. z. spravuje nehnuteľné veci vo vlastníctve Slovenskej republiky alebo sa v súdnom konaní môže oprávnená osoba domáhať vydania veci len voči vlastníkov. Ústavný súd uviedol: "ak zjednocujúce stanovisko Najvyššieho súdu Slovenskej republiky k tejto otázke prijaté nebolo, za jeden z možných záverov, ktorý nevykazuje znaky arbitrárnosti a je ústavne udržateľný je ten, že vecne pasívne legitimovaným účastníkom v spore pred súdom má byť vlastníkom nehnuteľností - štát". Argumentom "a contrario" pripúšťa sa aj taký výklad, že vecne pasívne legitimovaným subjektom v spore o navrátenie vlastníctva podľa zákona č. 161/2005 Z.z. je právnická osoba, ktorá nehnuteľnosti vo vlastníctve štátu spravuje. Rovnakým spôsobom upravoval označenie povinnej osoby i zákon č. 282/1993 Z. z. o zmiernení niektorých majetkových krívd spôsobených cirkvám a náboženským

spoločnostiam, ktorý v § 3 za povinnú osobu určoval štát, obec, štátom alebo obcou založené alebo zriadené právnické osoby a právnické osoby zriadené zákonom, ktoré hospodária s majetkom štátu alebo obce, prípadne ho spravujú a ku dňu účinnosti zákona vec držia. Najvyšší súd Slovenskej republiky už v rozsudku 2 Cdo 160/2006 zo dňa 29. 05. 2007 vyslovil názor, že vecne pasívne legitimovaným účastníkom v spore o vydanie nehnuteľnosti podľa zákona č.282/1993 Z. z. môže byť nielen vlastník nehnuteľnosti, ale aj právnická osoba spravujúca majetok štátu, ktorá ku dňu účinnosti toho zákona nehnuteľnosti držala. Zistenie práva správy k sporným pozemkom, a to bez ohľadu na stav zápisu v evidencii nehnuteľností, ovplyvňujú postavenie účastníkov v tomto konaní (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 2 Cdo 208/2009 zo dňa 30.11.2010). Povinnou osobou je podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona právnická osoba, ktorá ku dňu účinnosti tohto zákona spravuje nehnuteľné veci vo vlastníctve Slovenskej republiky, obce, alebo nehnuteľnú vec drží. S poukazom na vyššie citovaný rozsudok Najvyššieho súdu SR 2Cdo 208/2009 zo dňa 30.11.2010 pre súd nie je smerodajné, kto bol ku dňu 1.5.2005 zapísaný v evidencii nehnuteľností, ako správca sporných nehnuteľností, ktoré v tej dobe už boli vo vlastníctve štátu z dôvodov uvedených nižšie. K tomu sa ešte dodáva, že tak zo stanoviska žalovaného v 1. rade, ako aj z oznámenia Okresného úradu Nové Zámky, pozemkový a lesný odbor zo dňa 27.06.2017 je zrejmé, že v roku 2005, teda aj ku dňu 01.05.2005 bol držiteľom sporných nehnuteľností žalovaný v 1. rade, čím v konaní je daná jeho vecná pasívna legitímácia.

8.6 V súdnej veci je s otázkou povinnej osoby spätá aj otázka charakteru nehnuteľnosti vydania a navrátenia vlastníctva, ktorej sa žalobca v konaní domáha. Z ustanovenia § 2 ods. 1 písm. a) citovaného zákona je zrejmé, že vlastnícke právo sa vracia k nehnuteľným veciach, ktoré tvoria poľnohospodársku pôdu. Rozhodnou skutočnosťou je, aký skutočný, teda reálny charakter na mieste samom sporné nehnuteľnosti majú. Nie je rozhodujúce, ako sú zapísané v katastri nehnuteľností.

8.7 Po účinnosti predpisov o revízii prvej pozemkovej reformy a novelizácii náhradového zákona po II. svetovej vojne, stačilo k prechodu vlastníckeho práva u nehnuteľností, u ktorých bola vyznačená poznámka zamýšľaného prevzatia, faktické prevzatie štátom, prípadne prídelcom, po uplynutí výpovednej doby z hospodárenia na zabranej pôde. K prechodu vlastníckeho práva prevzatím pritom nebolo potrebné vykonanie zápisu do pozemkovej knihy, ani vyhotovenie vkladovej listiny. Pokiaľ sa štát alebo orgán, ktorý v mene štátu zabranú pôdu prevzal do vlastníctva, nepostaral o vykonanie knihovného poriadku v pozemkovej knihe alebo o zápis vlastníckeho práva štátu ihneď, respektíve vôbec, bol tak, resp. je zapísaný ako vlastník stále ten subjekt, ktorý vlastnil zabraný majetok pred jeho prechodom na štát. Samotná okolnosť, že vlastníctvo štátu nie je v katastri zapísané tam, kde bola v pozemkovej knihe zapísaná poznámka zamýšľaného prevzatia, ešte neznamená, že štát sa vlastníkom zabraných nehnuteľností nestal. Rozhodujúca je tu okolnosť, či štát nehnuteľnosti fakticky prevzal (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky 4 Cdo 180/2009 zo dňa 31.1.2011).

Prídely možno rozdeliť na :

1. prídelky spred roku 1945 (pridelené napr. podľa zákl. č. 81/1920 Sb.)

2. prídelky po roku 1945 - tieto pridelovali:

a) Povereníctvo pôdohospodárstva a pozemkovej reformy v Bratislave - podľa nariadenia č. 104/45 Sb. n. SNR a č. 104/46 Sb. n. SNR výmery o vlastníctve pôdy

b) Osídľovacím úrad pre Slovensko v Bratislave (neskôr aj Krajské národné výbory) - podľa zákona č. 148/47 Zb. a vládneho nariadenia č. 30/48 Zb. výmery o prídele do vlastníctva

c) Okresné národné výbory podľa zákona č. 142/47 Sb. a zákona čl. 46/48 Sb. prídelovými listinami.

8.8 Navrátenia vlastníctva oprávnenej osobe je možné, pokiaľ nehnuteľné veci prešli do vlastníctva štátu alebo obce niektorým zo spôsobov uvedených v § 3 ods. 1 písm. a) až j) citovaného zákona. V súdnej veci súd dospel k záveru, že sporné nehnuteľnosti prešli do vlastníctva štátu z vlastníctva právneho predchodcu žalobcu (Ostrihomská kapitula) spôsobom uvedeným v § 3 ods. 1 písm. c) citovaného zákona, teda odňatia bez náhrady postupom podľa zákona č. 142/1947 Sb. o revízií prvej pozemkovej reformy alebo podľa zákona č. 46/1948 Sb. o novej pozemkovej reforme (trvalej úprave vlastníctva k poľnohospodárskej a lesnej pôde). Tento záver preukazuje zápis v pozemknoknižnej vložke č. 281 k.ú. Dubník pod poradovým číslom 12 zo dňa 30. júna 1948 Č.d. 809, ktorého obsahom je konštatovanie, že podľa návrhu a oznámenia Povereníctva pôdohospodárstva a pozemkovej reformy zo dňa 25.06.1948 č.j. B-1767/48-I./D a podľa ustanovení zákona č. 142/1947 Sb. v znení zákona č. 44/1948 Sb. a vládneho nariadenia č. 1/1948 Sb. v znení vládneho nariadenia č. 90/1948 Sb., ako aj v zmysle § 2 a nasledujúce zákona č. 329/1920 Sb. v znení zákona č. 220/1922 Sb. poznamenáva sa, že nehnuteľnosti Povereníctvo pôdohospodárstva zamýšľala prevziať a že tieto nehnuteľnosti sú

predmetom revízie podľa zákona č. 142/1947 Sb. v znení zákona č. 44/1948 Sb. Uvedený zápis má za následok, že sporné nehnuteľnosti boli podľa § 8 ods. 1 zákona č. 142/1947 Sb. o revízii prvej pozemkovej reformy získané pre účely prídeltcov a teda takto zabraný majetok bol podľa zákona o revízii prvej pozemkovej reformy štátom prevzatý (podržaný pre účely všeobecne prospešné, alebo bol určený pre prídely). Ktorý orgán bol oprávnený vydávať prídely po II. svetovej vojne, teda po roku 1945 je uvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia a medzi nimi boli zaradené aj Okresné národné výbory práve podľa zákona č. 142/1947 Sb. o revízii prvej pozemkovej reformy. Súd si zaobstaral spisový materiál Č.d. 2134/1955, ktorého súčasťou je uznesenie Ľudového súdu Nové Zámky Č.d. 2134/1955 zo dňa 11.10.1955 o povolení vykonania zápisu zmeny vlastníctva v pozemkovej knihe k.ú. Dubník, pozemnoknižnej vložke č. 281 v prípade sporných nehnuteľností v celosti z Ostrihomskej kapituly na Československý štát a to na podklade prídeltových listín Okresného národného výboru v Nových Zámkoch. Okresný národný výbor v Nových Zámkoch bol v tej dobe orgánom, ktorý podľa vtedajšieho právneho poriadku mal právomoc a kompetencie vydávať prídeltové listiny podľa zákona č. 142/1947 Sb. o revízii prvej pozemkovej reformy. Tak tomu bolo aj v prípade sporných nehnuteľností, pri ktorých vydal dve prídeltové listiny. Na pozemnoknižnú parcelu č. 1077/1 bola vydaná jedna prídeltová listina, ktorá je z hľadiska formálnych náležitostí, ktoré jedinú je oprávnený súd skúmať, právne perfektná, pretože obsahuje dátum, pečiatku ONV Nové Zámky a podpis predsedu ONV. V prípade zostávajúcich pozemnoknižných parciel č. 1493 a 1494 je situácia čiastočne iná v tom, že druhá prídeltová listina bola vydaná aj v tomto prípade ONV Nové Zámky, no pri posudzovaní formálnych náležitostí bolo zistené, že absentuje dátum, podpis predsedu ONV, ako aj pečiatka ONV Nové Zámky. Súd má za to, že v tomto prípade je prídeltová listina nepostačujúca a nespôsobilá vyvolávať zamýšľané účinky výlučne z formálnych dôvodov. Je samozrejmé, že posudzovanie vecnej správnosti prídeltových listín je v tomto spore súdom neprípustné. Napriek týmto záverom pri pozemnoknižných parceliach č. 1493 a 1494 však súd má za to, že prešli do vlastníctva Československého štátu a to na podklade už vyššie uvedeného zápisu č. 12 pozemnoknižnej vložky č. XXX k.ú. G., k čomu sa súd bližšie už vyjadroval vyššie. Znamená to, že k prechodu vlastníctva na štát došlo zápisom v pozemkovej knihe, teda 30.06.1948.

8.9 Úvaha, že žalovanému nevznikla povinnosť vydať nehnuteľnosti, keď právny predchodca žalobcu Rímskokatolícka cirkev, Bratislavsko-trnavská arcidiecéza vo výzve na vydanie nehnuteľností neuviedol reštitučný titul podľa § 3 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z.z. nie je dôvodná. Vo výzve na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam adresovanej žalovanému právny predchodcom žalobcu bolo uvedené, že podľa zákona č. 161/2005 Z. z. vyzýva žalovaného, ako povinnú osobu na navrátenie vlastníctva k nehnuteľným veciam nachádzajúcim sa v pozemnoknižnej vložke č. XXX, k. ú. G.. Ústavný súd vo viacerých rozhodnutiach konštatoval, že pre splnenie požiadavky určitosti výzvy postačuje konkretizovať nehnuteľnosti označením pozemnoknižnej vložky a katastrálneho územia. "Hodnotenie skutočnosti, že vo výzve nebol konkretizovaný dôvod, o ktorý oprávnená osoba svoj nárok opiera, spomedzi viacerých dôvodov uvedených v § 3 ods. 1 zákona č. 161/2005 Z. z. ako nesplnenie požiadavky určitosti výzvy sa javí ako formalistická a neprípustná aplikácia zákona, ktorá opomína jeho účel." Tento záver vyslovil Ústavný súd Slovenskej republiky v náleze sp. zn. I. ÚS250/2010-42 z 11. 11. 2010 aj I. ÚS 12/2010-47 zo 07. 07. 2010. Z uvedeného je zrejmé, že vo výzve oprávnenej osoby postačilo uviesť, že sa domáha navrátenia vlastníctva k nehnuteľným veciam, ktoré prešli do vlastníctva štátu podľa konkrétneho dôvodu § 3 zákona č. 161/2005 Z. z. a nebolo potrebné priamo k výzve doložiť dôkazy preukazujúce naplnenie tvrdeného reštitučného titulu, čo bolo napokon dodržané aj v tejto veci.

9.0 Z ustanovenia § 2 ods. 2 zákona č. 161/2005 Z.z. o navrátení vlastníctva k nehnuteľným veciam cirkvám a náboženským spoločnostiam a prechode vlastníctva k niektorým nehnuteľnostiam je zrejmé, že oprávnená je osoba, ktorou je registrovaná cirkev a náboženská spoločnosť so sídlom na území SR, vrátane ich útvarov, ktoré majú právnu subjektivitu, ktorých nehnuteľná vec prešla do vlastníctva štátu, obce v období od 08.05.1945 do 01.01.1990 spôsobom uvedeným v § 3. Z pripojeného archívneho spisu Č.d. 2134/1995, ako aj z pozemnoknižnej vložky č. XXX, k.u. G. je zrejmé, že sporné nehnuteľnosti prešli do vlastníctva štátu v rozhodnom období, teda medzi 08.05.1945 a 01.01.1990 a pritom má súd za to, že sa tak udialo z dôvodu uvedeného v § 3 ods. 1 písmeno c) citovaného zákona, teda nehnuteľné veci prešli do vlastníctva štátu odňatím bez náhrady postupom podľa zákona č. 142/1947 Sb. o revízii prvej pozemkovej reformy alebo podľa zákona č. 46/1948 Sb. o novej pozemkovej reforme (trvalej úprave vlastníctva k poľnohospodárskej a lesnej pôde).

Je síce pravdou, že pozemnoknižná vložka č. XXX má pod poradovým číslom 6 zápis z 08.02.1925, v ktorom sa konštatuje, že na základe žiadosti Štátneho pozemkového úradu č. 113.525/24-II./4 nemovitosti sú Československým štátom zabrané, že ich Štátny pozemkový úrad prevziať premýšľa -

sa poznačuje. Či k tomu reálne v tom období prišlo, už jasné nie je. Okrem toho je potrebné dodať, že Záborový zákon č. 215/1919 Sb. neumožňoval nadobudnutie vlastníctva štátu, pretože v zmysle § 5 štát od účinnosti tohto zákona získava len právo zaberat' a prideľovať zabratý pozemkový majetok, avšak nebol povinný majetok prevziať. Zákon totiž neustanovoval, že vlastníctvo k pozemkom, presahujúcim stanovenú výmeru sa prevedie na iný subjekt. Vlastnícke právo nebolo úplne zrušené priamo zo zákona. Štát síce so zabratými pozemkami disponoval v súlade s § 10, ale bez toho, aby sa uskutočnilo osobitné prevzatie pôdy vo všeobecnom záujme, ako napr. vyvlastnenie. Ak sa v pozemkovej knihe zapísalo, že príslušný majetok spadá po zábor, resp. sú zabrané, o čo ide aj v súdnej veci, týmto záznamom sa ešte nestal vlastníkom štát, ani pozemkový úrad, ale išlo len o blokáciu dispozičného práva a vlastníctvo pôvodného majiteľa nezaniklo. Z týchto skutočností súd vyvodil skutkový záver, že nehnuteľnosti prešli na štát neskôr a to až v rozhodnom období podľa § 2 ods. 2 zákona č. 161/2005 Z. z.. Pri hodnotení, v ktorom období došlo k odňatiu vlastníckeho práva žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu a že to bolo z dôvodu, že nehnuteľné veci prešli do vlastníctva štátu, súd zohľadnil aj uznesenie Najvyššieho súdu SR 4Cdo247/2009 z 28.09.2010 a rozsudok Najvyššieho súdu SR 2Cdo208/2009 zo dňa 30.11.2010, ktorých právne vety sú uvedené v predchádzajúcej časti odôvodnenia, no pre úplnosť súd dodáva, že orgány štátu pri aplikácii citovaného zákona sú povinné postupovať v súlade so zákonnými záujmami subjektov, ktorých ujma má byť aspoň čiastočne kompenzovaná, a teda aby súdy interpretovali tento predpis vo vzťahu k oprávneným osobám čo najústretovejšie v duchu snahy o zmiernenie niektorých majetkových krívd. Na základe týchto skutočností a vyššie uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že žaloba je voči žalovanému v 1. rade dôvodná tak, ako je uvedené vo výrokovej časti III. tohto rozsudku. V tejto, teda vyhovujúcej časti bola preukázaná aktívna legitímácia žalobcu, ako oprávnenej osoby podľa § 2 ods. 2 citovaného zákona, pasívna legitímácia žalovaného v 1. rade, ako povinnej osoby podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona, existencia a včasná uplatnenie písomnej výzvy na navrátenie vlastníctva podľa § 5 ods. 1 citovaného zákona, keďže písomná výzva musela byť doručená povinnej osobe najneskôr do 30.04.2006 a v súdnej veci tak tomu bolo dňa 12.04.2006. V súlade s § 5 ods. 3 citovaného zákona bolo súdne konanie začaté do 12 mesiacov od doručenia písomnej výzvy povinnej osobe (konanie bolo začaté dňa 05.04.2007). Zároveň bolo preukázané, že sporné nehnuteľnosti nemajú charakter stavby. Napokon bolo preukázané, že sporné nehnuteľnosti prešli do vlastníctva štátu v rozhodnom období uvedenom v § 2 ods. 2 citovaného zákona a zároveň spôsobom uvedeným v § 3 ods. 1 písmeno c) citovaného zákona.

10. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Podľa § 255 ods. 1 C.s.p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 C.s.p. ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 470 ods. 1 C.s.p. ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodne aj bez návrhu, a to v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Z uvedeného vyplýva, že rozhodovanie o trovách bude oproti doterajšej právnej úprave prebiehať v dvoch fázach. Sudca v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne o nároku na náhradu trov konania, a po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, rozhodne o výške náhrady trov konania súdny úradník samostatným uznesením. Ustanovenia odsekov 1 a 2 sú kogentné, a teda nepripúšťajú výnimky ani v prípade, ak by jedinou zložkou trov konania bol zaplatený súdny poplatok zo žaloby. O nároku rozhodne sudca podľa zásad o náhrade trov konania (pozri § 255 C.s.p. a § 256 C.s.p.) a uplatnením týchto zásad určí pomer vyjadrený percentom alebo zlomkom.

12. Konanie v tejto veci bolo začaté dňa 05.04.2007, Občiansky súdny poriadok (ďalej aj O.s.p.) bol účinný do 30.06.2016, pretože od 01.07.2016 je účinný Civilný sporový poriadok, ktorý zároveň zrušil O.s.p.. Dôležité je prechodné ustanovenie § 470 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, teda na konania začaté do 30.06.2016, to znamená aj na súdenu vec. Úprava trov konania podľa C.s.p. je diametrálne odlišná od úpravy podľa O.s.p.. Vzhľadom na prechodné ustanovenie citované vyššie, sa bolo potrebné zaoberať nárokom na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p.. Súd pritom vychádza z ustanovení § 255 až § 256 C.s.p. a rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa § 262 ods. 1 C.s.p..

13. Konanie voči žalovanému v 2. rade bolo zastavené pre späťvzatie žaloby žalobcom a z dôvodu zistení v priebehu sporu, že držiteľom časti sporných nehnuteľností v rozhodnom období žalovaný v 2. rade nebol. Konanie tak voči žalovanému v 2. rade bolo zastavené a súd má za to, že žalobca zaviniel zastavenie konania voči žalovanému v 2. rade. Žalovanému v 2. rade tak v zásade vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi vo výške 100 % podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 256 ods. 1 C.s.p.. V konečnom dôsledku však žalovanému v 2. rade nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi priznaný nebol, pretože sa tohto nároku vzdal.

14. O nároku na náhradu trov konania medzi žalobcom na jednej strane a žalovaným v 1. rade na druhej strane súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p. k § 255 ods. 1 C.s.p.. Pretože žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v 1. rade vo výške 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.