

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 9C/91/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716204631
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6716204631.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., so sídlom Plynárenská 7/A, 821 09 Bratislava, IČO: 36 807 702, právne zastúpeného JÁNSKÝ & PARTNERS s. r. o., advokátska kancelária, so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, IČO: 47 249 650, proti žalovanému: C. L., W.. XX.XX.XXXX, M. F. T. V. X/X, XXX XX L., o zaplatenie 448,57 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 144,09 € **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 144,09 € od 18.01.2014 do 16.06.2016.

III. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a .**

IV. Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 35,68 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou okresnému súdu dňa 15.04.2016 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy vo výške 448,57 € spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o predaji podniku uzatvorenou dňa 23.09.2013 medzi spoločnosťou Energetické centrum a. s., IČO: 35 905 972, so sídlom Sartorisova 10, Bratislava ako predávajúcim a spoločnosťou SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., IČO: 36 807 702, so sídlom Plynárenská 7/A, Bratislava ako kupujúcim došlo s účinnosťou k 01.01.2013 k predaju celého podniku v zmysle § 476 a nasl. Obchodného zákonníka. Obchodná spoločnosť Energetické centrum a. s. zmenila obchodné meno na Cromicron Energy a.s.. Dňa 02.03.2012 uzatvorili pôvodný dodávateľ ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ zmluvu o združených službách dodávky elektriny plynu č. SKP155875, predmetom ktorej bol najmä záväzok dodávateľa poskytnúť odberateľovi združené služby dodávky elektriny alebo plynu, zaistenie distribúcie elektriny alebo plynu a systémových služieb, a to v súlade s platnými právnymi predpismi Slovenskej republiky a všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky elektriny alebo plynu pôvodného dodávateľa, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a záväzok dodávateľa poskytnúť odberateľovi na základe jeho požiadavky ďalšie doplnkové služby a tiež záväzok odberateľa odobrať dodanú elektrinu alebo plyn a uhradiť dodávateľovi riadne a včas dohodnutú platbu za dodávku elektriny alebo plynu, distribučné a ďalšie doplnkové služby. Pôvodný dodávateľ pred predajom podniku žalobcovi na základe zmluvy vyúčtoval žalovanému a ako neuhradené evidoval pohľadávky v celkovej výške 448,57 €, a to konkrétne: dlžnú sumu 144,09 € evidovanú pod variabilným symbolom 2321007917 splatnú dňa 17.01.2014, sumu 88,24 € pod variabilným symbolom 2471002474 splatnú dňa 20.06.2014, sumu 120,- € pod variabilným symbolom 2460002637 splatnú dňa 14.07.2014, sumu 8,- € pod variabilným symbolom 2440043223 splatnú dňa 26.07.2014, sumu 88,24 €

pod variabilným symbolom 2471003001 splatnú dňa 04.08.2014. Pretože žalovaný nezrealizoval žiadne platby za účelom uspokojenia uvedených pohľadávok, žalobca si v konaní uplatnil nárok na zaplata sumy celkovo vo výške 448,57 € spolu s príslušným zákonným úrokom z omeškania z jednotlivých dlžných súm odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej-ktorej faktúry.

2. Okresný súd vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 9C/91/2016-26 zo dňa 01.06.2016. Voči platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že predmetnú zmluvu s právnym predchodcom žalobcu neuzavrel a nie je si vedomý žiadnych záväzkov voči žalobcovi.

3. Písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 23.09.2016 žalobca súdu oznámil, že predmetná zmluva je podpísaná žalovaným, súdu zároveň predložil prehľad platieb, z ktorého jasne vyplýva, že žalovaný uhradil platby na účet žalobcu, pričom posledná platba od žalovaného bola pripísaná na účet žalobcu dňa 16.06.2016, t. j. deň po podaní odporu na súde vo výške 144,09 €. Žalobca ďalej súdu predložil fotokópiu žiadosti o ukončenie zmluvy z dôvodu predaja bytu, ktorú zaslal žalovaný žalobcovi. Žiadosť je napísaná vlastnoručne žalovaným, je ním podpísaná, pričom už aj voľným okom je vidieť totožnosť podpisu s podpisom na zmluve. Z uvedeného má žalobca nesporne za to, že žalovaný zmluvu podpísal. Keďže žalovaný po podaní odporu zaplatil žalobcovi sumu vo výške 144,09 €, žalobca má za to, že žalovaný si je vedomý svojho záväzku voči žalobcovi. Žalobca súdu zároveň oznámil, že poplatok za upomienku vo výške 8,- €, ktorý vyplýva z faktúry č. 2440043223, bol žalovanému účtovaný, nakoľko mu bola odoslaná upomienka, prostredníctvom ktorej žalobca žalovaného vyzval na zaplata svojej pohľadávky. Táto upomienka bola žalovanému odoslaná obyčajnou poštou. Poplatok za prerušenie / obmedzenie distribúcie, zemného plynu vo výške 88,24 € a poplatok za prerušenie dodávky zemného plynu vo výške 88,24 €, ktoré vyplývajú z faktúr č. 2471002474 a 2471003001, boli žalovanému účtované z dôvodu porušenia zmluvy a všeobecných obchodných podmienok, keďže aj napriek odoslaným upomienkam neuhradil dlžnú sumu a žalobcovi tak vznikli náklady spojené s prerušením a obmedzením distribúcie plynu, nakoľko musel o tieto úkony požiadať prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorý za vykonanie týchto úkonov vystavil faktúry. Žalobca sumy vyplývajúce z faktúr uhradil a následne si uplatnil náhradu za úhradu predmetných faktúr od žalovaného. Žalovanému bol účtovaný deaktivčný poplatok vo výške 120,- €, ktorý vyplýva z faktúry č. 2460002637. Ide o poplatok, ktorý žalovanému účtoval z dôvodu vzniknutej škody predchodcovi žalobcu pre predčasné ukončenie zmluvy zo strany žalovaného, pred uplynutím doby viazanosti. Žalobca má za to, že žalovanému boli obyčajnou poštou faktúry riadne doručené, nakoľko sumu vo výške 144,09 € uhradil a tvrdenie žalovaného o nedoručení faktúr je nepravdivé a účelové.

4. Žalobca písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 07.09.2018 súdu oznámil, že suma 144,09 € bola zaplata žalovaným dňa 16.06.2016 a bola započítaná na pohľadávku žalovaného. Žalobca zároveň zobral žalobu v časti o zaplata sumy vo výške 144,09 € späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

5. Na pojednávaní dňa 18.10.2018 žalovaný uviedol, že zmluvu o združených službách dodávky elektriny a plynu č. 155875 zo dňa 02.03.2012 podpísal. Celý problém vznikol z dôvodu, že svoj byt predal v júni 2014 a písomnou formou požiadal právneho predchodcu žalobcu o ukončenie zmluvy. Právny predchodca žalobcu však ukončenie platnosti zmluvy neakceptoval a požadoval, aby platby žalovaný platil ešte počas ďalších 9 mesiacov. Žalovaný ďalej uviedol, že právny predchodca žalobcu mu nikdy neprerušil ani neobmedzil distribúciu zemného plynu. Namietal dvakrát vyúčtovaný poplatok za prerušenie a obmedzenie distribúcie zemného plynu. Rovnako nikdy nedošlo k demontáži plynomeru v byte. Žalovaný uviedol, že právneho predchodcu žalobcu niekoľkokrát požiadal o konečné vyúčtovanie, pričom bol ochotný sumu zaplatať. Právny predchodca žalobcu na výzvu žalovaného žiadnym spôsobom nereagoval. Žalovaný prejavil ochotu zaplatať sumu za dodané množstvo plynu, avšak právny predchodca žalobcu mu nikdy neposkytol konečné údaje o spotrebe a cene odobratého množstva plynu.

6. S poukazom na skutkové tvrdenia žalovaného na pojednávaní dňa 18.10.2018 súd vyzval žalobcu, aby v lehote 7 dní od doručenia výzvy doplnil skutkové tvrdenia a predložil dôkazy v rozsahu uplatneného nároku na zaplata sumy vo výške 2 x 88,24 € fakturovaných faktúrou č. 2471003001 splatnou dňa 04.08.2014 a faktúrou č. 2471002474 splatnou dňa 20.06.2014. Zároveň vyzval žalobcu, aby s poukazom na fakturovanú sumu 120,- € faktúrou č. 2460002637 splatnou dňa 14.07.2014, ktorou si žalobca v konaní uplatnil nárok titulom náhrady škody, aby preukázal a skutkovo zdôvodnil vznik a

výšku škody v uplatnenom rozsahu. Súd zároveň žalobcu poučil s poukazom na § 132 ods. 2 Civilného sporového poriadku, že opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom, na označené dôkazy.

7. Žalobca v písomnom podaní doručenom okresnému súdu dňa 14.11.2018 oznámil, že poplatok vo výške 120,- € si v konaní uplatnil za predčasné ukončenie zmluvy o združených službách dodávky elektriny a plynu č. SKP155875 zo dňa 02.03.2012 uzatvorenej na dobu určitú, a to na 5 rokov, ktorá doba začala plynúť odo dňa účinnosti zmluvy, pričom žalovaný zmluvu vypovedal, na základe čoho žalobca pristúpil k ukončeniu zmluvy a požiadal prevádzkovateľa distribučnej sústavy o ukončenie dodávky a distribúcie plynu ku dňu 30.06.2014. Z uvedeného dôvodu si žalobca voči žalovanému v súlade s cenníkom uplatnil dohodnutý poplatok za predčasné ukončenie zmluvy vo výške 120,- €. Poplatok vo výške 88,24 € si žalobca voči žalovanému uplatnil dvakrát za prerušenie / obmedzenie distribúcie zemného plynu. Uvedený poplatok bol uplatnený za prerušenie dodávok zemného plynu v zmysle cenníka a v súlade s všeobecnými obchodnými podmienkami. Podľa ustanovenia čl. 5. ods. 5 všeobecných obchodných podmienok je odberateľ povinný uhradiť dodávateľovi spolu s cenou za plnenia podľa zmluvy aj ďalšie platby a poplatky, ak svojim konaním alebo nekonaním spôsobil vznik skutočnosti a potrebu uskutočnenia ďalších úkonov (služieb) zo strany dodávateľa, ktoré súvisia s predmetom zmluvy. Tieto úkony spôsobujú dodávateľovi vznik dodatočných nákladov, ktoré nie sú zohľadňované v cene za dodávku zemného plynu odberateľovi zemného plynu a sú preto spoplatňované podľa ďalších cenníkov dodávateľa. Žalobca zároveň uviedol, že o demontáži plynomeru nemá žiadnu vedomosť. Žalobca zároveň predložil súdu list zo dňa 13.10.2015, z obsahu ktorého vyplýva, že žalovanému v minulosti ozrejmil všetky žalobou uplatnené položky, pričom žalovaný tieto nerozporoval.

8. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

9. Z faktúry č. 2471003001 súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanému cenu za prerušenie distribúcie zemného plynu v sume 88,24 € so splatnosťou faktúry dňa 04.08.2014. Z faktúry č. 2440043223 súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanému poplatok za upomienku v sume 8,- € s dátumom splatnosti faktúry 26.07.2014. Z faktúry č. 2460002637 súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanému aktivačný / deaktivovaný poplatok k zmluve č. SKP155875 v sume 120,- € s dátumom splatnosti faktúry 14.07.2014. Z faktúry č. 2471002474 súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanému prerušenie / obmedzenie distribúcie zemného plynu v sume 88,24 € s dátumom splatnosti 20.06.2014. Z faktúry č. 2321007917 súd zistil, že žalobca fakturoval žalovanému nedoplatok za spotrebu plynu v období od 01.07.2012 do 18.10.2013 v sume 194,09 € s dátumom splatnosti faktúry 17.01.2014.

10. Z oznámenia žalobcu adresovaného žalovanému dňa 07.07.2014 súd zistil, že žalobca oznámil žalovanému ukončenie zmluvy z dôvodu neplatenia v súlade s ustanovením § 48 ods. 1 písm. d) a ustanovením § 59 ods. 1 písm. a) Zákona č. 656/2004 Z. z.. nakoľko boli porušené zákonné i zmluvné podmienky a podľa platných všeobecných obchodných podmienok je ukončenie zmluvy pre neplatenie spoplatnené zmluvným poplatkom, zároveň žalobca fakturoval žalovanému poplatok priloženou faktúrou.

11. Zo zmluvy o združených službách dodávky elektriny a plynu č. zmluvy SKP155875 súd zistil, že právny predchodca žalobcu Energetické centrum a. s., Sartorisova 10, Bratislava, IČO: 35 905 972 a žalovaný uzatvorili dňa 02.03.2012 zmluvu, predmetom ktorej bol záväzok dodávateľa poskytnúť odberateľovi združené služby dodávky elektriny a plynu v súlade s platnými právnymi predpismi Slovenskej republiky a všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky elektriny a plynu dodávateľa, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy a záväzok dodávateľa poskytnúť odberateľovi na základe jeho požiadavky ďalšie doplnkové služby a záväzok odberateľa odobrať dodávateľom do odberného miesta dodanú elektrinu a plyn a uhradiť dodávateľovi riadne a včas dohodnutú platbu za dodávku elektriny a plynu, distribučné a ďalšie doplnkové služby v súlade so zmluvou, všeobecnými obchodnými podmienkami a osobitnými podmienkami. Zmluva bola uzatvorená na dodávku elektriny a plynu so špecifikáciou odberného miesta elektriny EIC:24YSS11178890000 a špecifikáciou odberného miesta (plyn) č. MS:3100940407 č. meradla 545931302191.

12. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

17. Podľa § 48 ods. 1 písm. d) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom do 31.07.2012, dodávateľ plynu má právo požiadať prevádzkovateľa prepravnej siete a prevádzkovateľa distribučnej siete o prerušenie alebo obmedzenie prepravy alebo distribúcie plynu odberateľovi, pre ktorého dodávateľ uzatvoril zmluvu o doprave plynu s prevádzkovateľom siete.

18. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom do 31.07.2012, dodávateľ plynu je povinný zabezpečiť bezpečné a spoľahlivé dodávky plynu svojim odberateľom plynu za podmienok dohodnutých v zmluve.

19. Podľa § 49 ods. 4 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom do 31.07.2012, koncový odberateľ plynu v domácnosti je povinný podieľať sa na úhrade oprávnených nákladov prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti; spôsob výpočtu týchto nákladov určí úrad.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení platnom a účinnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Súd konanie v časti o zaplatenie 144,09 € zastavil z dôvodu, že žalobca zobral žalobu v tejto časti späť, pretože žalovaný po podaní žaloby ešte pred podaním odporu voči platobnému rozkazu vydaného v tomto konaní sumu 144,09 Eur zaplatil žalobcovi. Zároveň súd rozhodol tak, že žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi zákonný úrok z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 144,09 € od 18.01.2014, teda odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti faktúry č. 2321007919, ktorou bol právnym predchodcom žalobcu fakturovaný žalovanému nedoplatok za vyúčtovanie spotreby plynu v období od 01.07.2012 do 18.10.2013. Úrok z omeškania má povahu sankcie za omeškanie dlžníka zo splnením záväzku a platí sa popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. V tejto časti súd žalobe vyhovel.

23. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol z dôvodu, že žalobca v konaní nepreukázal, že faktúrami č. 2471002474 a č. 2471003001 účtované poplatky, každý v sume 88,24 € boli voči žalovanému uplatnené dôvodne a že žalobcovi skutočne vznikli náklady spojené s prerušením a obmedzením distribúcie plynu.

Žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal, že o tieto úkony musel požiadať prevádzkovateľa distribučnej sústavy, ktorý za vykonanie týchto úkonov vystavil faktúry. V konaní nemal súd preukázané, že žalobca sumy vyplývajúce z faktúr skutočne uhradil prevádzkovateľovi distribučnej sústavy. Rovnako žalobca v konaní nepreukázal sumu účtovanú žalovanému faktúrou č. 2460002637 vo výške 120,- €, ktorú si v konaní voči žalovanému uplatnil z dôvodu vzniknutej škody právneho predchodcovi žalobcu pre predčasné ukončenie zmluvy zo strany žalovaného pred uplynutím doby viazanosti. Vzhľadom na to, že žalobca v konaní nepreukázal, že boli splnené zákonné podmienky pre vznik zodpovednosti za škodu na strane žalovaného, a to porušenie právnej povinnosti, existencia alebo vznik škody, existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody a zavinenie škodcu, pričom na vznik zodpovednosti na škodu musia byť splnené všetky uvedené predpoklady kumulatívne, súd žalobu aj v časti zaplatenia náhrady škody vo výške 120,- € s príslušenstvom zamietol.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. O náhrade trov konania rozhodol súd v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení, keď priznal nárok na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu v konaní a rozhodol tak, že žalobca je povinný nahraďiť žalovanému trovy konania v rozsahu 35,68 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania (žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 32,28 % a žalovaný v rozsahu 67,96 %).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).