

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/66/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3817010699
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 11. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3817010699.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Dušana Krč-Šeberu a JUDr. Michala Antalu v trestnej veci proti obžalovanému L. T., nar. X.X.XXXX v S., trvale bytom N., F. XXX/XX, prechodne bytom T., R. XXX, R. U., trestne stíhanému pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr.zák., na neverejnom zasadnutí konanom dňa 15. novembra 2018, prejednal odvolanie obžalovaného L. T. proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 1T/143/2017, zo dňa 5. marca 2018 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr.por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr.por. vec sa vracia okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 5. marca 2018, sp. zn. 1T/143/2017 bol obžalovaný L. T. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, 3 písm. c) Tr. zák., na tom skutkovom základe, že hoci mu zo Zákona o rodine vyplýva povinnosť starať sa o výživu svojich detí a rozsudkom Okresného súdu Prievidzi, sp. zn. 16P 34/2016 zo dňa 26. septembra 2016, právoplatný dňa 06. októbra 2016, bol zaviazaný s účinnosťou od 01. októbra 2016 prispievať na výživu svojho syna L. T., nar. XX.XX.XXXX a svojej dcéry I. T., nar. XX.XX.XXXX sumou 120 eur, na každého mesačne vopred k rukám matky O. T. vždy do 25-teho dňa v mesiaci, tejto povinnosti sa v mieste svojho trvalého, ako aj prechodného bydliska v R. U., ako aj všade tam, kde sa zdržiaval a v mieste trvalého bydliska oprávnených osôb v období od 01. decembra 2016 doposiaľ úmyselne vyhýbal tým, že v čase, keď nebol zamestnaný a nemal príjem sa nezaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nepožiadaval o žiadne sociálne dávky a v čase, keď pracoval pre spoločnosť ING DRAK s.r.o., Malá Strana číslo 221, Cetkovice, Česká republika neprišiel do práce a bol s ním dňa 21. novembra 2016 skončený pracovný pomer zo dňa 01. septembra 2016 v skúšobnej dobe, čím zostal dlhovať za obdobie od 01. decembra 2016 do 05. marca 2018 oprávnenej O. T. sumu vo výške 1.800 eur za neplnenie vyživovacej povinnosti na maloletú dcéru I. T. a oprávnenému L. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., P. X/XX, výživné vo výške 1.800 eur, hoci bol rozsudkom Okresného súdu v Prievidzi, sp. zn. 2T 188/2012 zo dňa 11. decembra 2012, právoplatný dňa 19. apríla 2013, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.2,3 písm. c) Trestného zákona, pričom trest vykonal dňa 13. mája 2015.

Za to bol odsúdený podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu v zákonnej lehote podal písomne odvolanie obžalovaný. Obžalovaný v odvolaní uviedol, že i keď si doteraz nespĺnil svoju povinnosť, odvoláva sa voči rozsudku z dôvodu, že bol podvedený. V súčasnej dobe pracuje u spoľahlivého zamestnávateľa a je schopný svoj záväzok splatiť.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na neverejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku okresného súdu, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že podané odvolanie obžalovaného je dôvodné, avšak z iných ako v odvolaní uvedených dôvodov.

Na základe preskúmania postupu konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého rozsudku aj z dôvodov, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por., odvolací súd zistil, že hlavné pojednávanie dňa 5.3.2018, na ktorom došlo aj k vyhláseniu napadnutého rozsudku, bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného. Pri skúmaní splnenia podmienok na vykonanie hlavného pojednávania odvolací súd zistil, že spisový materiál neobsahuje doručenkú o doručení do vlastných rúk predvolania obžalovaného na hlavné pojednávanie dňa 5.3.2018. Odvolací súd v súvislosti so zabezpečením prítomnosti obžalovaného okresným súdom na hlavnom pojednávaní dňa 5.3.2018 našiel v spisovom materiáli, konkrétne v zápisnici o hlavnom pojednávaní dňa 26.3.2018, len záznam nasledovného znenia:

„Obvinený L. T. dnešného dňa telefonicky sa ospravedlnil samosudcovi, že sa nemôže dostaviť na hlavné pojednávanie z dôvodu, že t.č. sa nachádza v Českej republike, kde spadol do kanála, žiadal hlavné pojednávanie odročiť na nový termín hlavného pojednávania. Samosudca telefonicky obvinenému L. T. oznámil, že nový termín hlavného pojednávania je stanovený na deň 05. marca 2018 o 11.00 hodine, číslo dverí XX s tým, že obvinený L. T. uvádza, že berie termín hlavného pojednávania na vedomie, je si vedomý toho, že ak sa na hlavné pojednávanie nedostaví, súd bude konať v jeho neprítomnosti, nový termín hlavného pojednávania sa mu písomne doručovať nebude.“

Podľa § 252 ods. 2 Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom

- a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný,
- b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania,
- c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený,
- d) obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Podľa § 65 ods. 1 Tr. por. ak nebola písomnosť doručená pri úkone trestného konania, doručí sa spravidla poštou. Ak je adresátom obvinený alebo poškodený, doručuje sa mu na adresu, ktorú uviedol na tento účel. Ak je potrebné opakovať úkon alebo odročiť hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie, stačí prítomným osobám, ktoré sa majú na ňom znova zúčastniť, oznámiť nový termín. Obsah oznámenia, ako aj skutočnosť, že tieto osoby nový termín vzali na vedomie, sa poznačí v zápisnici.

Podľa § 65 ods. 2 Tr. por. v prípade potreby, najmä pri nariadenom predvedení, pri neúspešnosti pokusu doručiť iným spôsobom do vlastných rúk adresátovi zásielku, alebo pri nebezpečenstve, že prietahom v doručovaní sa pojednávanie zmarí, možno o doručenie požiadať útvar Policajného zboru alebo obec.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. por. do vlastných rúk sa doručuje

- a) obvinenému obžaloba a predvolanie.

S poukazom na citované ustanovenia a na to, že obžalovanému na termín hlavného pojednávania dňa 5.3.2018 nebolo do vlastných rúk doručené písomné predvolanie (§ 66 ods. 1 písm. a/ Tr. por.), pričom k jeho predvolaniu na tento termín hlavného pojednávania nedošlo ani postupom uvedeným v druhej vete ustanovenia § 65 ods. 1 Tr. por. a ani spôsobom podľa § 65 ods. 2 Tr. por., odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade nebola splnená zákonná podmienka pre vykonanie hlavného pojednávania dňa 5.3.2018 v neprítomnosti obžalovaného podľa § 252 ods. 1 písm. a) Tr. por., ktorou zákonnou podmienkou je aj riadne doručenie predvolania obžalovanému. Z uvedených dôvodov odvolací súd dospel k záveru, že konanie predchádzajúce napadnutému rozsudku trpí vadou uvedenou v § 371 ods. 1 písm. d) Tr. por., na ktorú vadu bol odvolací súd povinný podľa § 317 ods. 1 Tr. por. prihliadnuť aj napriek tomu, že existencia tejto vady konania nebola namietaná v odvolaní obžalovaného.

Keďže s poukazom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku došlo k podstatnej chybe konania podľa § 321 ods. 1 písm. a) Tr. por., bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vrátení veci bude úlohou súdu vykonať znovu hlavné pojednávanie v súlade aj s ustanovením § 252 ods. 2 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.